

### CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

### **ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA 050-2024**

A LAS DIEZ HORAS Y CINCUENTA Y CINCO MINUTOS DEL 08 DE OCTUBRE DEL 2024

SAN JOSÉ, COSTA RICA



Se da inicio a la sesión extraordinaria 050-2024, convocada para las 10 horas, a las 10:55 horas del 08 de octubre del 2024, dado que los señores Miembros del Consejo debieron atender una reunión previa. La presente sesión se desarrolló de manera virtual, de conformidad con el artículo 52 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, la "Ley Autoriza la celebración de sesiones virtuales a los Órganos Colegiados de la Administración Pública", Ley 10379 y lo dispuesto por este Consejo en el acuerdo 004-002-2024, de la sesión ordinaria 002-2024, celebrada el 02 de mayo del 2024, para lo cual se han tomado todas las medidas que permiten garantizar en tiempo real la oralidad de la deliberación, la identidad de los asistentes, la autenticidad e integridad de la voluntad colegiada, la conservación e inalterabilidad de lo actuado y su grabación en medios que permitan su íntegra reproducción. Se les recuerda que el quorum se formará con cada uno de los Miembros presentes mediante enlaces telemáticos, para lo cual deben permanecer, durante toda la sesión, conectados con audio y video, con tal de que su conexión le permita la comunicación simultánea de forma ininterrumpida. Por tanto, se solicita a los Miembros presentes que activen y mantengan sus cámaras encendidas e indiquen su nombre. Participan Cinthya Arias Leitón, quien preside, Federico Chacón Loaiza y Carlos Watson Carazo, Miembros Propietarios del Consejo. Asimismo, participan los funcionarios Luis Alberto Cascante Alvarado, Secretario del Consejo; Rose Mary Serrano Gómez, Angélica Chinchilla Medina, Jorge Brealey Zamora, Mariana Brenes Akerman e Ivannia Morales Chaves, Asesores del Consejo.-----La presente sesión se lleva a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantiene la conexión, tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa

### **ARTÍCULO 1**

## APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA



De inmediato, la Presidencia da lectura a la propuesta del orden del día. Al amparo de lo
que se establece en el numeral 4 del artículo 54 de la Ley General de Administración
Pública, se hace necesario modificar el orden del día
"Cinthya Arias: Muy buenos días a todos, hoy 08 de octubre del 2024 vamos a iniciar la
sesión extraordinaria 050-2024, al ser las 10:55 am. Antes de esto, el Consejo estuvo
atendiendo un tema en una pequeña reunión, razón por la cual nos atrasamos un poco en
el inicio
En esta sesión extraordinaria, en el tema de aprobación del orden del día, vamos a incluir
un tema, dado que ayer una funcionaria presentó una renuncia que debe ser tramitada
por el Consejo, tema que sería incluido en la propuesta de los Miembros del Consejo
Fuera de eso, solamente haremos una pequeña modificación en el orden de los temas ya
agendados, con la finalidad de conocer al final el tema para la Dirección General de
Calidad, que corresponde a la atención del traslado de recursos al cartel 5G por parte de
la Contraloría General de la República. Ese lo conoceríamos de último y si fuera necesario,
conoceríamos de último también otro tema con relación a la renuncia de la funcionaria que
he señalado
Entonces estaría solicitando a los señores del Consejo aprobar el orden del día en esos
términos. De acuerdo, aprobamos el orden del día
Adicionar:

# PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO

# PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO

2. Propuesta para dejar sin efecto lo dispuesto mediante acuerdo 005-040-2024 sobre la



decisión de inicio de procedimiento administrativo. -----**AGENDA** 1 - APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA. 2 - PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO 2.1 - Carta de renuncia de la señora Laura Segnini Cabezas al puesto de trabajo en la Unidad Jurídica. ------2.2 - Invitación para que la SUTEL participe en la segunda reunión del Consejo de Innovación Digital de la Alianza de Innovación y Emprendimiento para el Desarrollo Digital. -----3 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES 3.1 - Recomendación para utilizar de forma supletoria el procedimiento RH-PO-15 Procedimiento de Dotación del Talento Humano de la ARESEP. ------4 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE FONATEL 4.1 - Atención a oficio AL-FPLN-SRM-OFI-1793-2024 sobre solicitud de la Diputada Sonia Rojas Méndez. ------5 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD 5.1 - Atención de traslado de recursos al cartel 5G por parte de la Contraloría General de la República. -----6 - PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO 6.1 - Propuesta para dejar sin efecto lo dispuesto mediante acuerdo 005-040-2024 sobre la decisión de inicio de procedimiento administrativo. ------ACUERDO 001-050-2024

Aprobar el orden del día antes expuesto para la presente sesión extraordinaria.-----



#### **ARTICULO 2**

#### PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

2.1 - Carta de renuncia de la señora Laura Segnini Cabezas al puesto de trabajo en la Unidad Jurídica.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo la carta de renuncia de la señora Laura
Segnini Cabezas al puesto de trabajo en la Unidad Jurídica
De inmediato la exposición de este asunto
"Cinthya Arias: Como primer punto, sería conocer la renuncia de la funcionaria Laura
Segnini, razón por la cual le traslado la palabra a doña Mariana Brenes, que nos expondría
el acuerdo que estaríamos adoptando con respecto a esta renuncia, que nos fue
comunicada ayer, al ser casi el mediodía de ayer. Adelante doña Mariana
Mariana Brenes: Sí, buenos días. Ayer se recibió la renuncia por parte de la funcionaria
Laura Segnini Cabezas, entonces en este caso como es lo usual, lo que debe tomarse
como acuerdo es dar por recibida la renuncia y trasladarla a la Unidad de Recursos
Humanos, para que continúe con su tramitación de acuerdo con los protocolos
institucionales ante las renuncias de funcionarios
Cinthya Arias: De acuerdo. Hay que mencionar que ayer la Unidad de Recursos
Humanos activó el protocolo, razón por la cual sería que continúe con ese protocolo de
salida de funcionarios por renuncia
Entonces se votaría el acuerdo indicado y doña Mariana estaría trasladando a don Luis
Cascante ese acuerdo redactado finalmente. Entonces aprobado en firme"
La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con
base en el documento conocido y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del
Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de
Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de
Página 5 de 70



conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.-----

#### ACUERDO 002-050-2024

- Dar por recibida la renuncia interpuesta por la señora Laura Segnini Cabezas, cédula 1. de identidad 603360802, recibida el día 7 de octubre del 2024, la cual solicita se haga efectiva en esta misma fecha.-----
- 2. Remitir el oficio al cual se hace referencia en el numeral anterior a la Unidad de Recursos Humanos y solicitar la continuación del trámite de dicha renuncia, según los lineamientos administrativos de la Superintendencia de Telecomunicaciones.----

#### **ACUERDO FIRME**

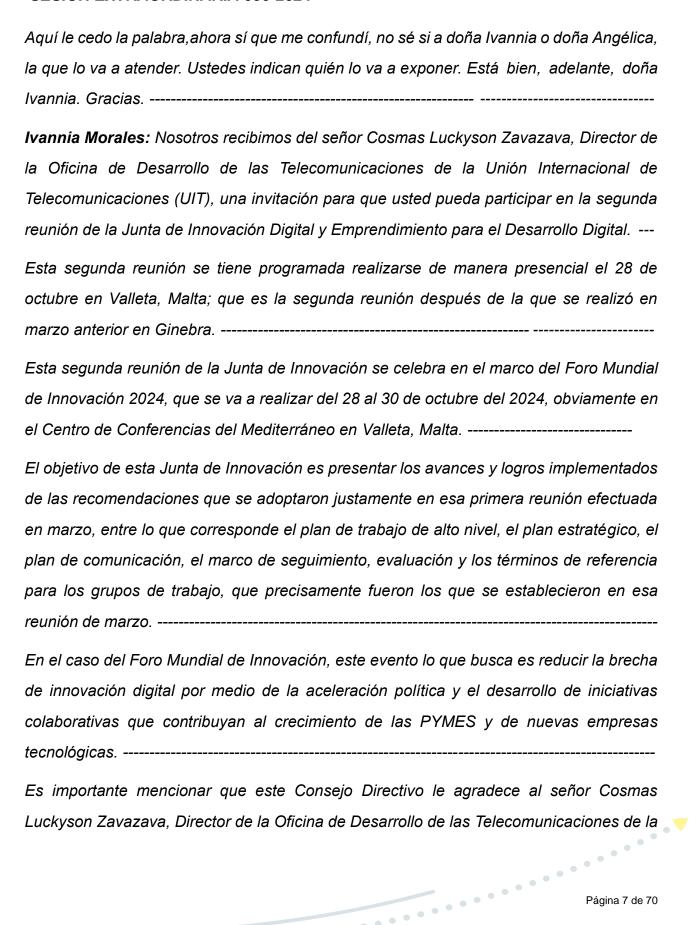
#### **NOTIFÍQUESE**

2.2. Invitación para que la SUTEL participe en la segunda reunión del Consejo de Innovación Digital de la Alianza de Innovación y Emprendimiento para el Desarrollo Digital.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo la invitación recibida del señor Cosmas Luckyson Zavazava, Director de la Oficina de Desarrollo de las Telecomunicaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), para que la SUTEL participe en la segunda reunión del Consejo de Innovación Digital de la Alianza de Innovación y Emprendimiento para el Desarrollo Digital .-----De inmediato la exposición de este asunto.----Cinthya Arias: Gracias. Continuamos con los temas de los Miembros del Consejo, que corresponde a la participación en la segunda reunión del Consejo de Innovación Digital de .....

la Alianza de Innovación y Emprendimiento para el Desarrollo Digital. ----------

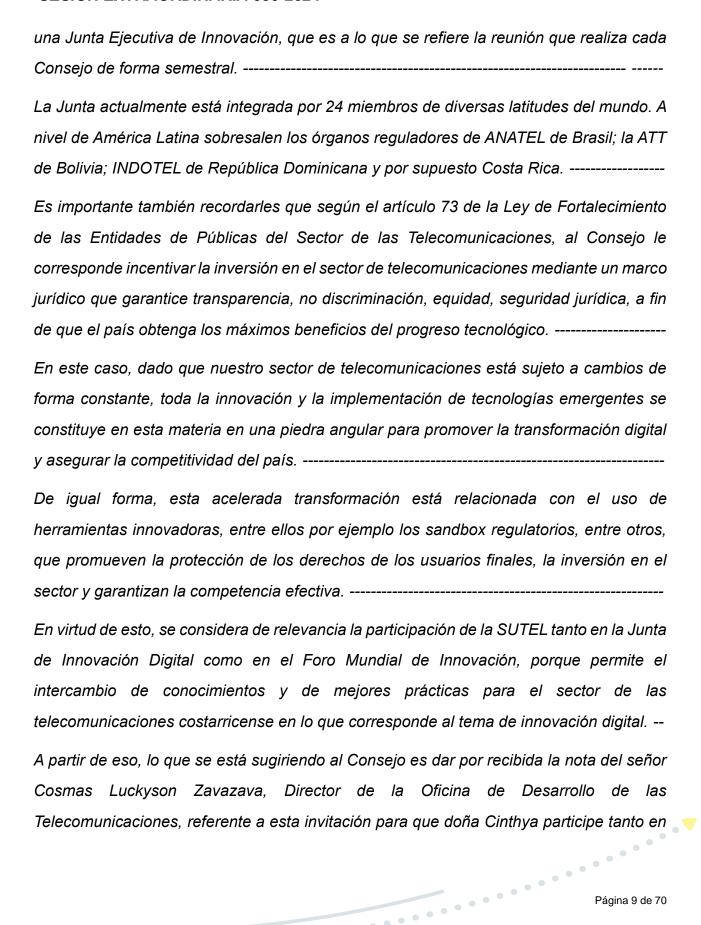






Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) por la disponibilidad que demostró para realizar una llamada virtual el pasado 26 de septiembre y poder conocer así ya a los nuevos Miembros del Consejo que no tuvo la oportunidad de conocer en marzo anterior, cuando fue invitada doña Cinthya a participar en esta Junta de Innovación Digital. ------En esta reunión, igual don Cosmas Luckyson Zavazava aprovechó la oportunidad para poder comentarles de primera mano a los nuevos Miembros del Consejo en qué consistían los principales hallazgos, alcances y objetivos de lo que es la Junta de Innovación Digital. Importante comentar que mediante acuerdo 008-012-2024, de la sesión 012, celebrada el 29 de mayo del 2024, el Consejo Directivo designó oficialmente a doña Cinthya para que pudiera constituirse como miembro de la Junta de Innovación Digital de la UIT. ------Esta participación en la Junta de Innovación también se encuentra autorizada en la matriz de representaciones internacionales, que fue aprobada por el Consejo mediante acuerdo 003-028-2024, de la sesión ordinaria 028-2024, celebrada el 18 de julio del 2024. ------De igual forma, según el Lineamiento para la representación institucional de la SUTEL en actividades de carácter nacional e internacional, que fue aprobado por el Consejo mediante acuerdo 013-055-2023, de la sesión 055-2023, celebrada el14 de setiembre del 2023, el nivel técnico que se requiere para este tipo de participaciones es de alto nivel técnico jerárquico, pero no de representación judicial ni extrajudicial, como apoderado Con respecto a la Junta de Innovación Digital, es importante recordarles que fue creada por la Oficina de Desarrollo de las Telecomunicaciones de la UIT y lo que busca es ofrecer una orientación estratégica y conocimientos especializados, especialmente para lo que corresponde hacia el fomento de la innovación. ------Esta Junta busca trabajar específicamente en 3 ejes temáticos, entre los que se han señalado: una red de centros de aceleración, un sistema digital de Transformation Lab y 🤝







la reunión de la Junta de Innovación Digital como en el Foro Mundial que se llevará a cabo
de forma presencial del 28 al 30 de octubre del 2024, en Valletta, Malta. Sin embargo,
también se le solicita a la Oficina de Desarrollo de las Telecomunicaciones la posibilidad
de asumir el costo de participación correspondiente para que la señora Cinthya Arias,
Presidenta del Consejo, pueda viajar y permanecer en La Valleta, Malta, para participar
en esas actividades antes mencionadas. Igualmente, se sugiere remitir el presente
acuerdo a la señora Cinthya Arias Leitón, Presidente del Consejo de la SUTEL, y a la UIT.
Eso sería, muchas gracias
Cinthya Arias: De acuerdo. Este acuerdo, entonces corresponde la votación a don Federico y a don Carlos. Adelante don Federico.
Federico Chacón: Dos pequeñas observaciones. En el considerando 7, doña Ivannia, me
parece que hay que precisar, porque a lo que hace referencia es a la aprobación de la
matriz de representaciones y esa aprobación lo que dice es que tiene carácter orientador
y que se van a analizar después cada uno de los casos y en el considerando 7 dice que
ahí se autorizó este tema
Ivannia Morales: Voy a buscar el acuerdo don Federico, porque como este acuerdo
recordará que yo no lo redacté, entonces voy a revisarlo mejor para ver cómo quedó constituido
Federico Chacón: Ese sería el número uno. Yo lo revisé ahora antes de la sesión, ahora
se lo paso y en el 11 también poner tal vez "Superintendencia de Telecomunicaciones", en
donde están las otras autoridades. Con el nombre completo, para que estén todas con el
nombre completo. Es una cosa de forma
Ivannia Morales: De acuerdo, no hay ningún inconveniente don Federico
Federico Chacón: Está bien



Cinthya Arias: Entonces si sugeriria la volación y registrar que en este caso yo no lo volo
por el tema de la regulación o el protocolo existente en esa materia. Entonces adelante
don Federico y don Carlos
Aprobado, y sería una aprobación en firme para notificar y solicitar lo correspondiente a la
UIT según lo acordado"
La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con
base en la invitación recibida y la explicación brindada por la funcionaria Morales Chaves,
los Miembros del Consejo resuelven, con los votos de los señores Chacón Loaiza y Watson
Carazo, adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el
particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración
Pública

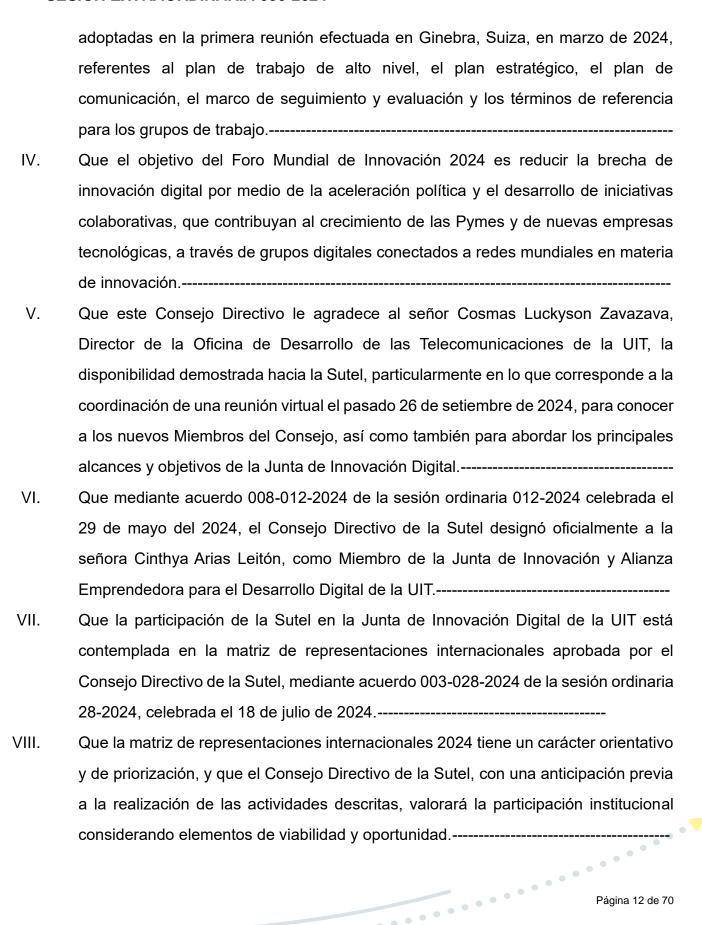
Cinthya Arias, Entanças aí auguriría la vatación y registror que en acta casa ya na la vata

#### ACUERDO 003-050-2024

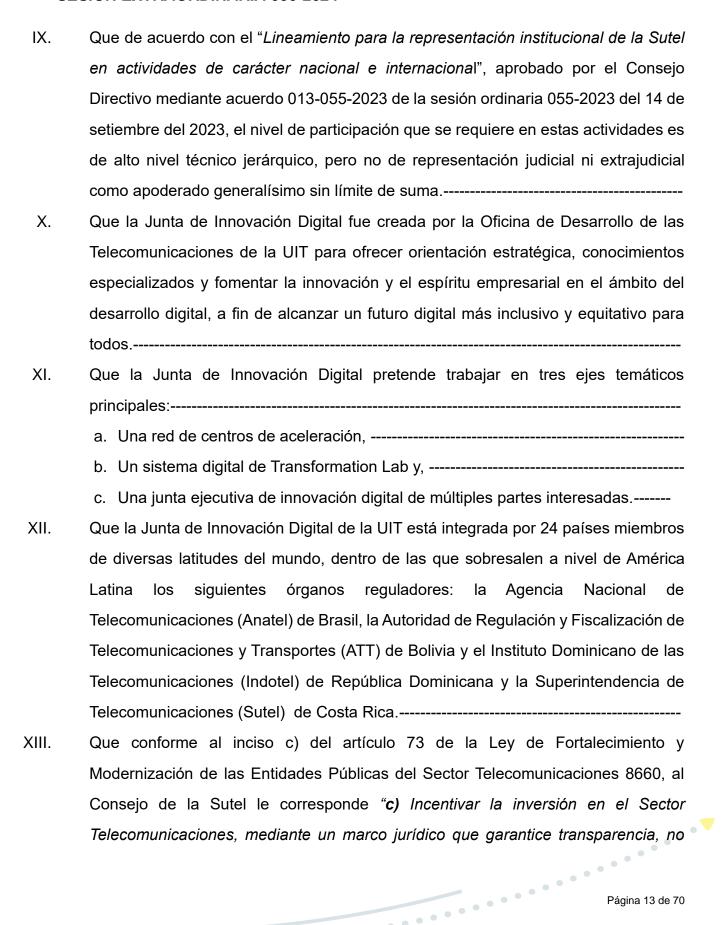
#### CONSIDERANDO

- I. Que mediante notas (NI-7976-2024 y NI-12349-2024) del señor Cosmas Luckyson Zavazava, Director de la Oficina de Desarrollo de las Telecomunicaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), fue remitida invitación a la señora Cinthya Arias Leitón, Presidenta del Consejo Directivo de la Sutel, para participar en la segunda reunión de la Junta de Innovación Digital de la Alianza de Innovación y Emprendimiento para el Desarrollo Digital, que se realizará de forma presencial el 28 de octubre de 2024 en La Valleta, Malta.-----
- II. Que la segunda reunión de la Junta de Innovación Digital se celebrará en el marco del Foro Mundial de Innovación 2024, que se llevará a cabo del 28 al 30 de octubre de 2024 en el Centro de Conferencias del Mediterráneo en La Valleta, Malta.-----
- III. Que el objetivo de la segunda reunión de la Junta de Innovación Digital es presentar ... los avances y logros alcanzados en la implementación de las recomendaciones











discriminación, equidad y seguridad jurídica, a fin de que el país obtenga los máximos beneficios del progreso tecnológico y de la convergencia." ------XIV. Que el sector de las telecomunicaciones costarricense está sujeto a cambios de forma constante producto de la innovación y la implementación de tecnologías emergentes, las cuales buscan satisfacer las necesidades de los ciudadanos en materia de digitalización, por lo que esta materia se constituye en piedra angular para promover la transformación digital y asegurar la competitividad del país.-----XV. Que dada esta acelerada transformación del sector de las telecomunicaciones resulta fundamental que el órgano regulador impulse el uso de herramientas innovadoras y mecanismos alternativos, como, por ejemplo, los sandboxes regulatorios, para generar un marco de regulación dinámico, que promueva la protección de los derechos de los usuarios finales, la inversión en el sector y garantice la competencia efectiva. ------XVI. Que se considera de relevancia la participación de la Sutel en la segunda reunión de la Junta de Innovación digital y en el Foro Mundial de Innovación, por cuanto permite el intercambio de conocimientos y de mejores prácticas para el sector de las telecomunicaciones costarricense en los que corresponde al tema de innovación XVII. Que la participación en ambas actividades de la UIT promueve el surgimiento de iniciativas que fomentan la colaboración y el desarrollo de sinergias dentro del ecosistema digital del cual forma parte el sector de las telecomunicaciones, lo cual incentiva el conocimiento- de primera mano- de casos de éxito y experiencias tecnológicas desarrolladas en otras latitudes.-----XVIII. Que de igual forma, se considera oportuna la participación por las temáticas que serán abordadas en la Junta de Innovación Digital y en el Foro Mundial de Innovación, particularmente por la relación existente entre las acciones propuestas y el trabajo que lleva a cabo la Sutel en materia de regulación colaborativa o G5.-----



- XIX. Que conviene indicar que la Sutel ha afrontado una serie de restricciones presupuestarias en los últimos años, como resultado de una estrategia país establecida por el Gobierno de la República para la optimización de recursos públicos, situación que ha obligado al órgano regulador a la atención de iniciativas estrictamente prioritarias en materia regulatoria y cuyas acciones no impliquen enormes erogaciones de presupuesto institucional.
   XX. Que, ante lo indicado, la participación de la Sutel en la Junta de Innovación Digital y en el Foro Mundial de Innovación, que se realizarán en La Valeta, Malta, se
- encuentran dentro de este marco de imposibilidad presupuestaria de la institución.-XXI. Que, en virtud de lo anterior, este Consejo Directivo desea solicitarle a la Oficina de
  Desarrollo de las Telecomunicaciones de la UIT la posibilidad de asumir el costo de
  participación de la Sra. Cinthya Arias Leitón, Presidenta del Consejo de la Sutel, para
  que pueda participar en las actividades mencionadas y contribuir al fortalecimiento

#### **POR TANTO**

del equipo de trabajo de alto nivel creado para tal efecto.-----

#### EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES DISPONE

- SOLICITAR a la Oficina de Desarrollo de las Telecomunicaciones de la UIT la posibilidad de asumir el costo de participación correspondiente para que la señora Cinthya Arias Leitón, Presidenta del Consejo Directivo de la Sutel, pueda viajar y



	permanecer en La Valeta, Malta, para participar en las actividades antes
	mencionadas
3.	REMITIR el presente acuerdo a la señora Cinthya Arias Leitón, Presidenta del
	Consejo de la Sutel y a la UIT
ACU	IERDO FIRME
NOT	TIFÍQUESE
	ARTICULO 3

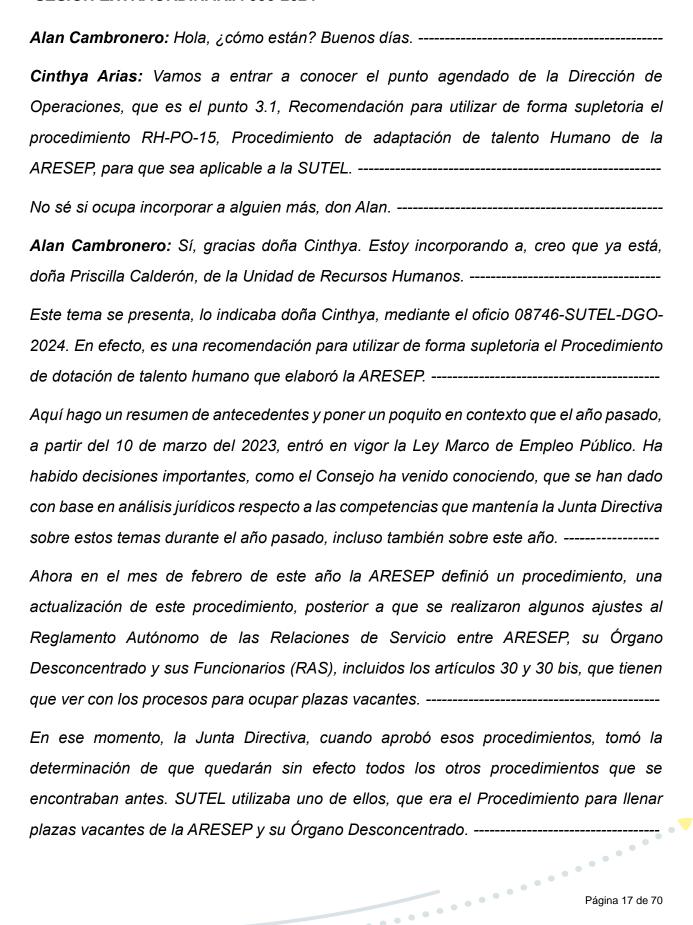
3.1 Recomendación para utilizar de forma supletoria el procedimiento RH-PO-15 Procedimiento de Dotación del Talento Humano de la ARESEP.

Ingresa a sesión la funcionaria Priscilla Calderón Marchena, para el conocimiento del presente asunto.

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo el oficio 08746-SUTEL-DGO-2024, del 03 de octubre del 2024, mediante el cual la Dirección General de Operaciones presenta la recomendación para utilizar de forma supletoria el procedimiento RH-PO-15, Procedimiento de Dotación del Talento Humano de la ARESEP.-----De inmediato la exposición de este asunto.-----"Cinthya Arias: Continuamos con los temas del orden del día. Como indicamos, vamos a conocer al final los temas de la Dirección General de Calidad, que estaban terminando de incorporar en el documento algunas observaciones que recibieron sobre el borrador de atención de traslado de los recursos. ------Entonces vamos a continuar con las propuestas de la Dirección General de Operaciones. Llamamos a don Alan Cambronero y a quien él disponga para conocer el punto 3.1. ..... Adelante don Luis si puede incorporar a don Alan. ------







También, en el camino se ha facultado a que la SUTEL también pueda tener su propio procedimiento en este caso. Esto, a la fecha, todavía no ha sido posible elaborar por la Unidad de Recursos Humanos una actualización a este procedimiento. Es un tema relevante, porque el mismo artículo 32 del RAS también habla de que todos los procesos que sean sometidos a procedimientos de reclutamiento y selección sean sujetos al procedimiento que se cuente. -------

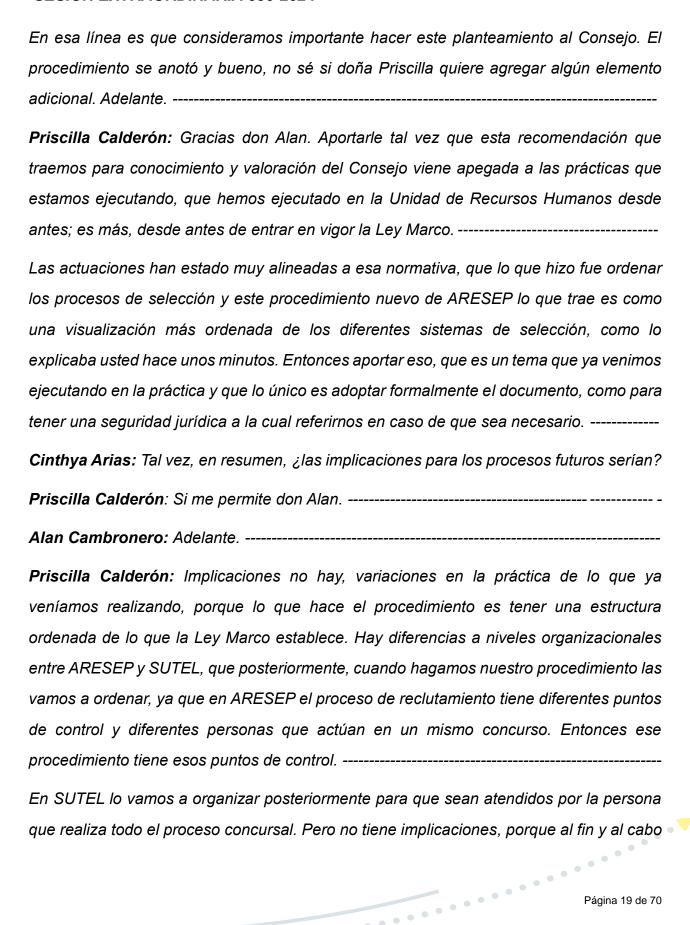
También los artículos 30 y el 30 bis hacen referencia también a la sujeción a los procedimientos de reclutamiento y nos parece relevante poder, de momento, mientras trabajamos en una versión ya propia más específica para la SUTEL, siempre sobre la base de este, utilizar de manera supletoria los procesos de contratación de la ARESEP. ------

Un tema que revisamos también con la Unidad Jurídica, de hecho, doña María Marta nos recomendó que pudiéramos ver el tema con el Consejo y lo ve como factible. Ya se ha hecho en otros temas, utilizar de forma supletoria una normativa de la ARESEP.

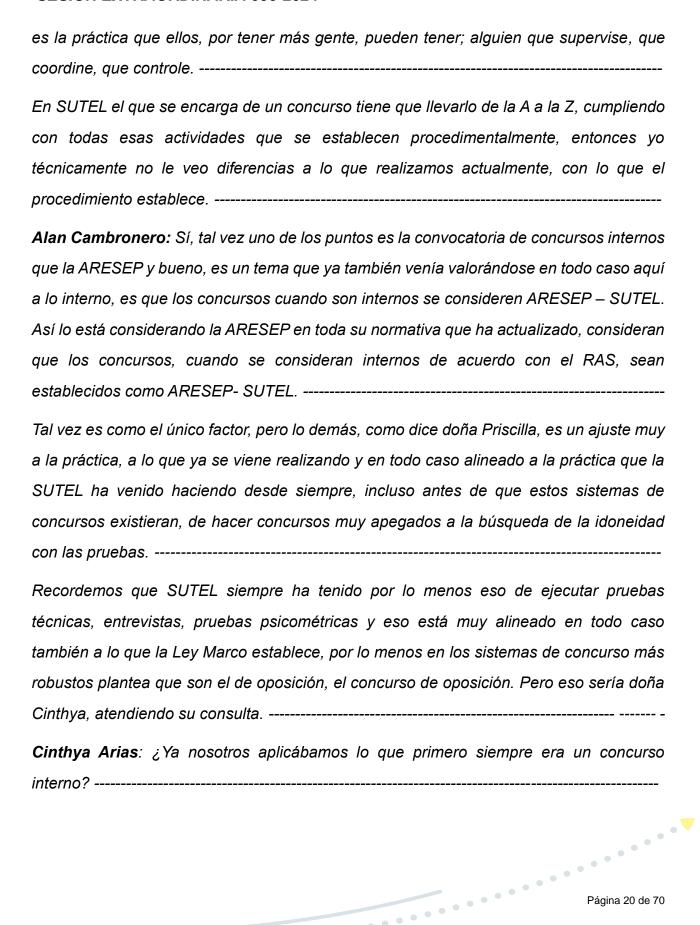
Por lo tanto, el procedimiento básicamente lo que tiene como propósito, ya refiriéndome propiamente al procedimiento, es describir las actividades y responsabilidades de la Unidad de Recursos Humanos en el proceso, en las diferentes etapas de reclutamiento y selección de personal, considerando que la nueva Ley Marco establece 3 sistemas de concurso, que es algo un poco diferente a lo que estaba antes, que son el concurso de oposición, el sistema de concurso de valoración de méritos y el sistema de concurso de oposición. ----- -------

El procedimiento viene a establecer el paso a paso para cada uno de estos tipos de concurso y también con los relacionado a la gestión de elegibles, también con el nombramiento de puestos de confianza, pero muy amarrado, muy enfocado a lo que establece por supuesto la norma superior, que es el RAS y todavía la norma que está más arriba, que es la Ley Marco Empleo Público. ------.....







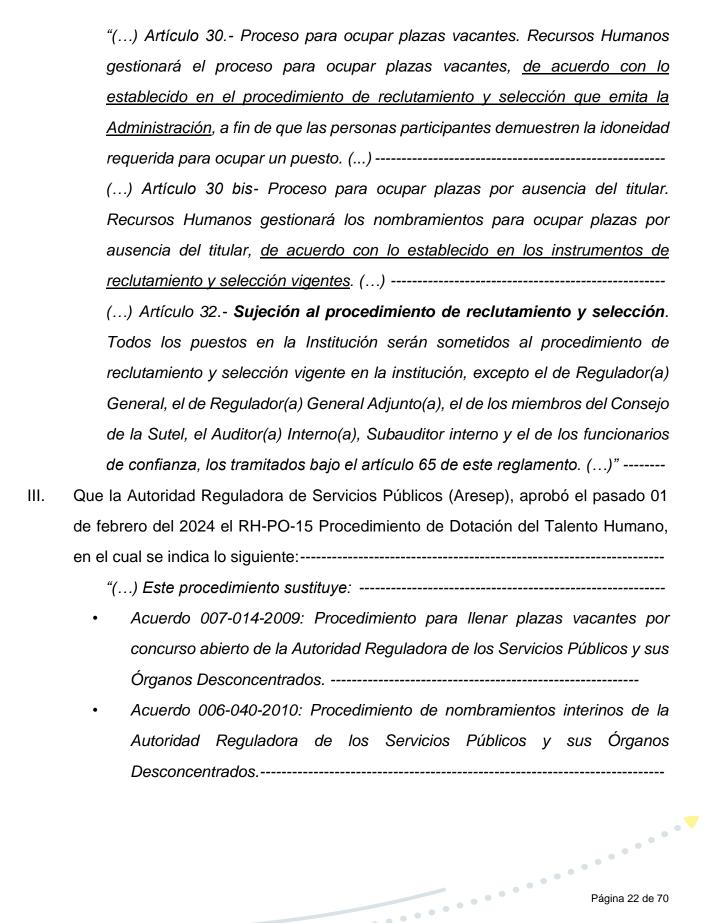




todo caso superior. Ahí sí no tenemos opción
Cinthya Arias: Está bien, perfecto. Muchas gracias. Alguna otra consulta asesores y señores Miembros del Consejo?
Federico Chacón: No
Carlos Watson: Muchas gracias
Cinthya Arias: De acuerdo, Entonces sí están de acuerdo procederíamos a votar el tema.
Alan Cambronero: Les agradezco si es en firme también, porque nos ayuda aquí contodo lo que tenemos al frente. Muchas gracias
Cinthya Arias: Sí, en firme. De acuerdo, esto es importante para los concursos que están en cierre".
La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con
base en el oficio 08746-SUTEL-DGO-2024, del 03 de octubre del 2024 y a lo comentado
en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho
acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece e
numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública
ACUERDO 004-050-2024
CONSIDERANDO:
I. Que la Ley Marco de Empleo Público 10159 publicada en el diario oficial La Gaceta
46, Alcance Digital 50 del 09 de marzo del 2022, entró en vigor pasado 10 de marzo
del 2023
II. Que el "Reglamento Autónomo de las relaciones de servicio entre la Autoridad
Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios
(RAS)" vigente indica:
Página 21 de 70

Alan Cambronero: Sí señora, porque eso está en el RAS, eso está ya en la norma, en







- Acuerdo 04-30-2013: PRH 08-01 Procedimiento para llenar plazas vacantes por concurso abierto de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y en sus Organos Desconcentrados.------
- Y todo aquel procedimiento que se oponga al presente. ------

#### **Antecedentes**

Mediante el acuerdo 02-102-2021, del acta de sesión extraordinaria 102-2021, celebrada el 2 de diciembre del 2021 y ratificada el 7 de diciembre del mismo año, la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos dispuso aprobar la reforma de varios artículos, así como la incorporación de otros al "Reglamento Autónomo de las relaciones de servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios (RAS)" que regulan la gestión de la dotación del talento humano en la Institución. Además, se derogaron los acuerdos, lineamientos, procedimientos y demás instrumentos que se opusieran a las modificaciones aprobadas. ------Por otra parte, en la Ley Marco de Empleo Público y su reglamento que rigen a partir del 10 de marzo del 2023, se regulan las relaciones estatutarias de empleo público entre la Administración Pública y las personas servidoras, por lo que es prioritario desarrollar el procedimiento de dotación de talento humano ajustado al modelo de gestión del empleo establecido en esta normativa. (...)"------

# EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES **RESUELVE:**

1. Dar por recibido el oficio 08746-SUTEL-DGO-2024, de fecha 03 de octubre de 2024, mediante el cual la Unidad de Recursos Humanos presenta a los señores Miembros del Consejo la recomendación para utilizar, de forma supletoria, el RH-PO-15 Procedimiento de Dotación del Talento Humano de la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos (ARESEP). ------



- Comunicar el presente acuerdo al Director General de Operaciones y a la Unidad de Recursos Humanos, para que procedan con las gestiones administrativas correspondientes.

#### **ACUERDO FIRME**

#### **NOTIFÍQUESE**

#### **ARTICULO 4**

#### PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE FONATEL.

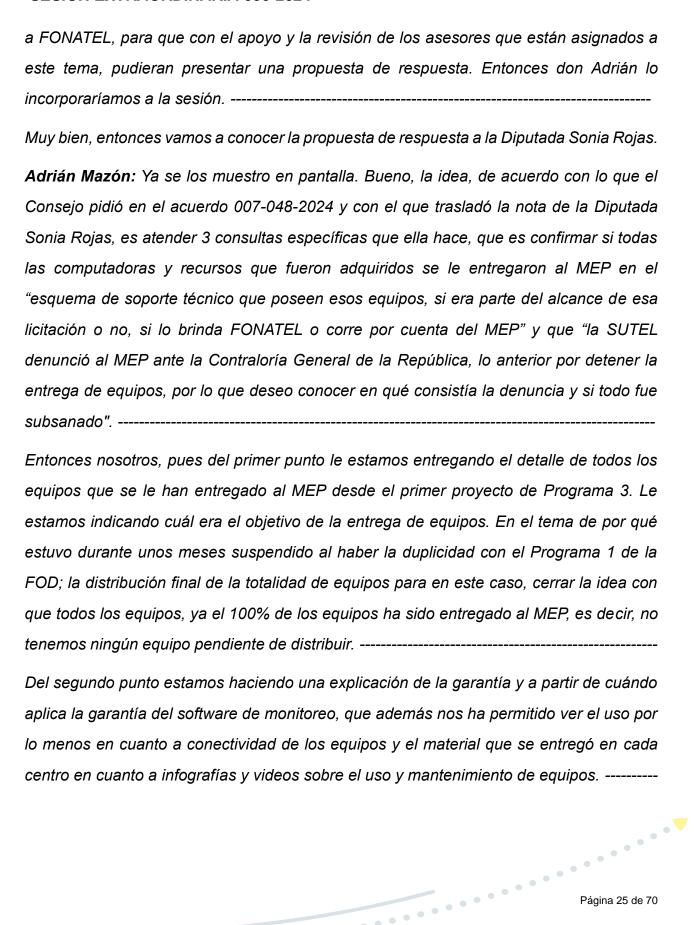
4.1 - Atención a oficio AL-FPLN-SRM-OFI-1793-2024 sobre solicitud de la Diputada Sonia Rojas Méndez.

Ingresa a sesión el señor Adrián Mazón Villegas, para el conocimiento del presente tema.

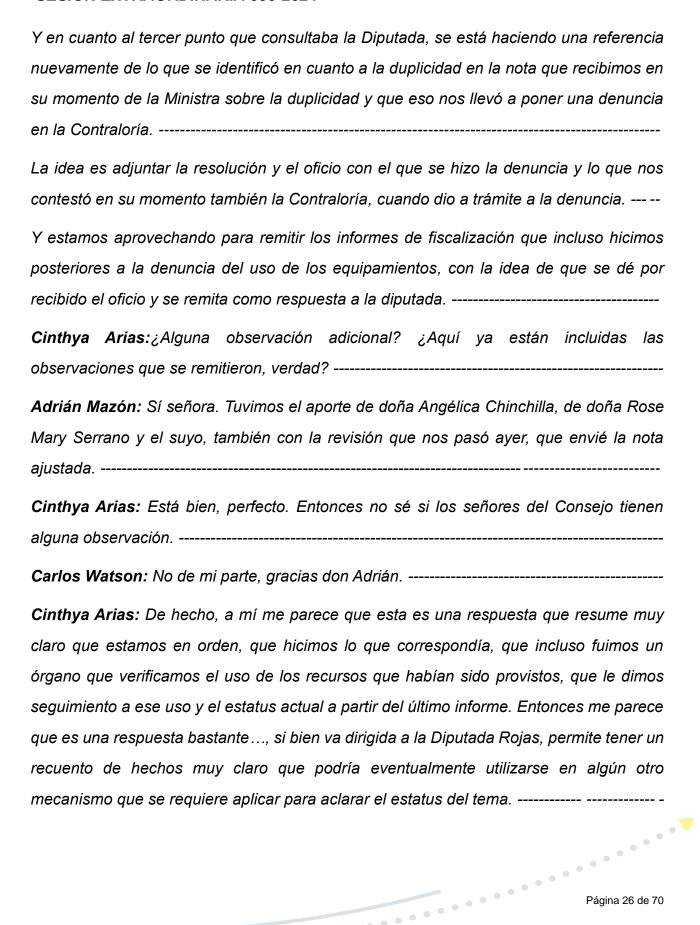
De inmediato la exposición de este asunto.-----

"Cinthya Arias: Continuamos con el tema de la Dirección General de FONATEL, que es la atención al oficio AL-FPLN-SRM-OFI-1793-2024, que corresponde a una solicitud de información de la diputada Sonia Rojas. Este oficio ya se le había trasladado en otra sesión











**NOTIFÍQUESE** 

### 08 de octubre del 2024 SESIÓN EXTRAORDINARIA 050-2024

Entonces muchas gracias don Adrián y votamos entonces la remisión de esta nota en
firme
Adrián Mazón: Agradezco a don Luis si nos ayuda a notificarlo hoy, porque hoy vence e
plazo de respuesta a la Diputada, para no pedir plazo adicional"
La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con
base al oficio 08801-SUTEL-DGF-2024, del 04 de octubre del 2024 y lo comentado en esta
oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo
con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2
del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública
ACUERDO 005-050-2024
1. Dar por recibido el oficio 08801-SUTEL-DGF-2024 del 4 de octubre del 2024
mediante el cual la Dirección General de FONATEL, atiende la solicitud de
información requerida por la señora Diputada Sonia Rojas Méndez en oficio AL-
FPLN-SRM-OFI-1793-2024 del 26 de setiembre de 2024
2. Remitir a la señora Sonia Rojas Méndez el oficio 08801-SUTEL-DGF-2024, mediante
el cual se atiende la solicitud de información requerida en oficio AL-FPLN-SRM-OFI-
1793-2024 del 26 de setiembre de 2024
ACUERDO FIRME

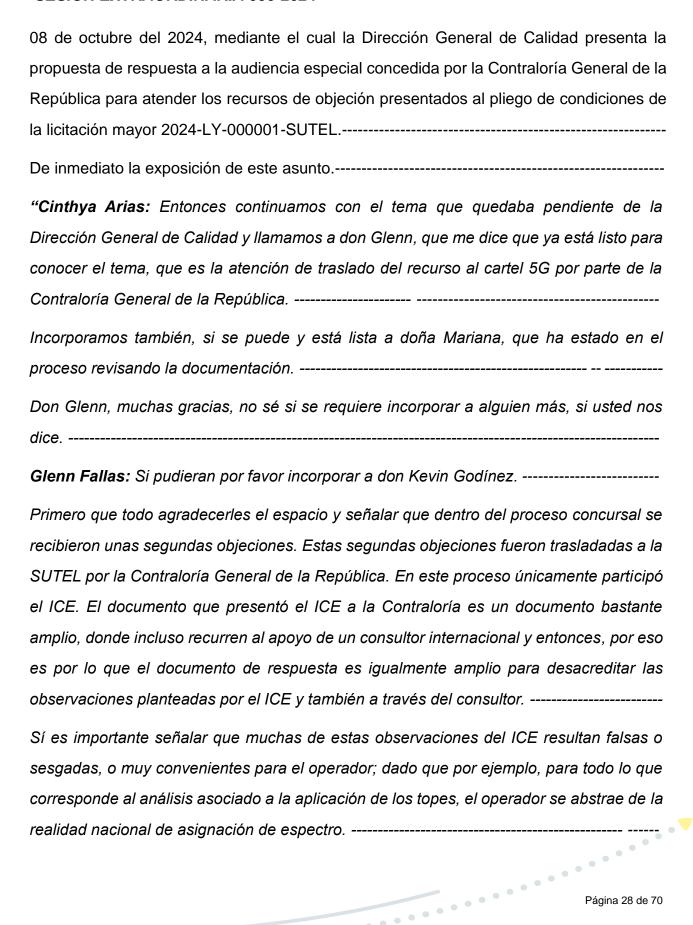
#### **ARTICULO 5**

### PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD

5.1 - Atención de traslado de recursos al cartel 5G por parte de la Contraloría General de la República.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo el oficio 08866-SUTEL-DGC-2024, del

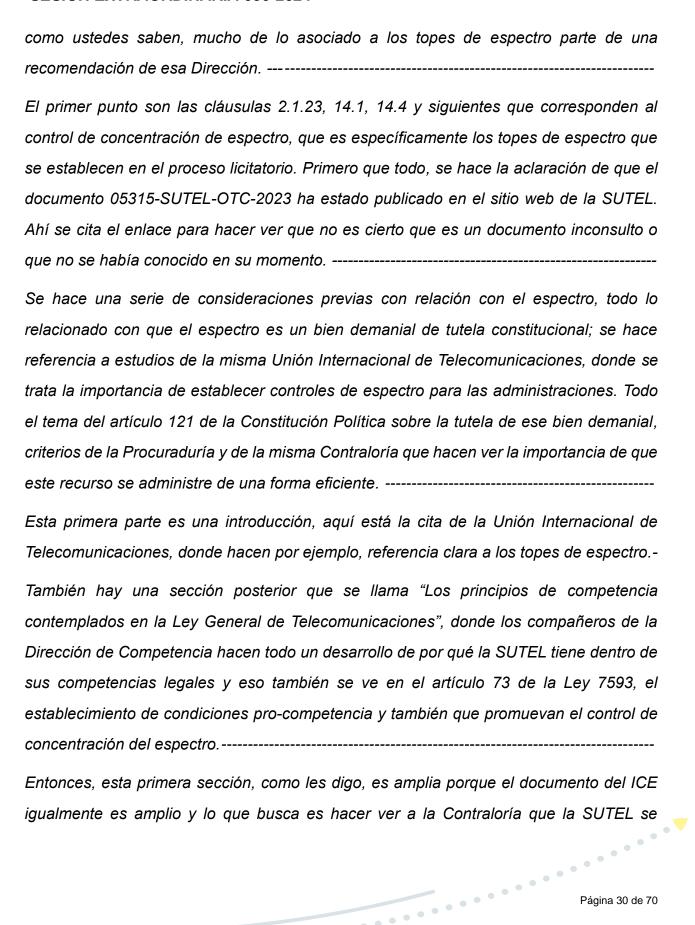




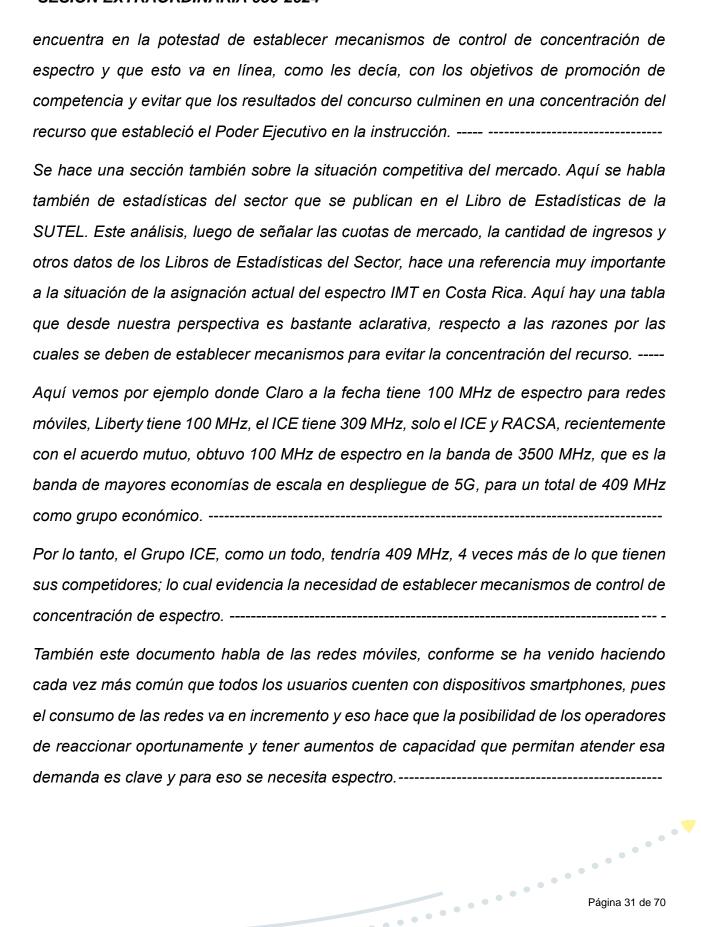


Entonces para nosotros es importante señalar que se hacen todas las aclaraciones correspondientes. Sin embargo, las argumentaciones realizadas por el ICE sobre que de alguna forma ellos ven un riesgo de quedar fuera del proceso licitatorio de 5G son infundadas, por cuanto de la cantidad de espectro asignado que tienen a hoy, antes del proceso concursal, se extrae que el ICE cuenta con suficiente espectro, el cual es 3 veces mayor al que tienen asignado sus competidores y 4 veces si se considera al Grupo ICE, incluyendo a RACSA. ------Entonces, de una forma general es importante señalar que, como les digo, muchas de las aseveraciones del ICE son únicamente para buscar que la Contraloría de alguna forma se confunda y desaplique los topes de espectro que como hemos visto, los topes de espectro provienen también de un objetivo de política pública, porque el Poder Ejecutivo dispuso en la instrucción esa preocupación y son mecanismos de control sobre el acaparamiento de espectro. ----- ----- ------Entonces, desde una perspectiva general, se tiene que gran parte de la argumentación del ICE y si ustedes lo ven en el documento, se basa en el riesgo que ve el ICE, que de no ser parte del proceso concursal en bandas bajas y medias estaría prácticamente saliendo o no teniendo la posibilidad de explotar 5G, cuando a la fecha el ICE mantiene por ejemplo 190 MHz, en la banda de 2600 MHz, que son más que el mínimo ideal que establece la GSMA para el despliegue de redes 5G y lo cual igualmente es señalado por otras entidades internacionales sobre el uso de espectro. ------Entonces gracias a que aquí don Kevin me está ayudando a presentar, vamos a darle un barrido general a las objeciones, pero sí son muchas, entonces si gustan nos centramos brevemente en los títulos para no hacer esto imposible de revisión. ------Es necesario indicar que se ha trabajado de manera conjunta en toda la comisión. Este documento ya incorpora las observaciones de los diferentes compañeros y también resaltar que la Dirección de Competencia fue un gran apoyo en estas respuestas, porque







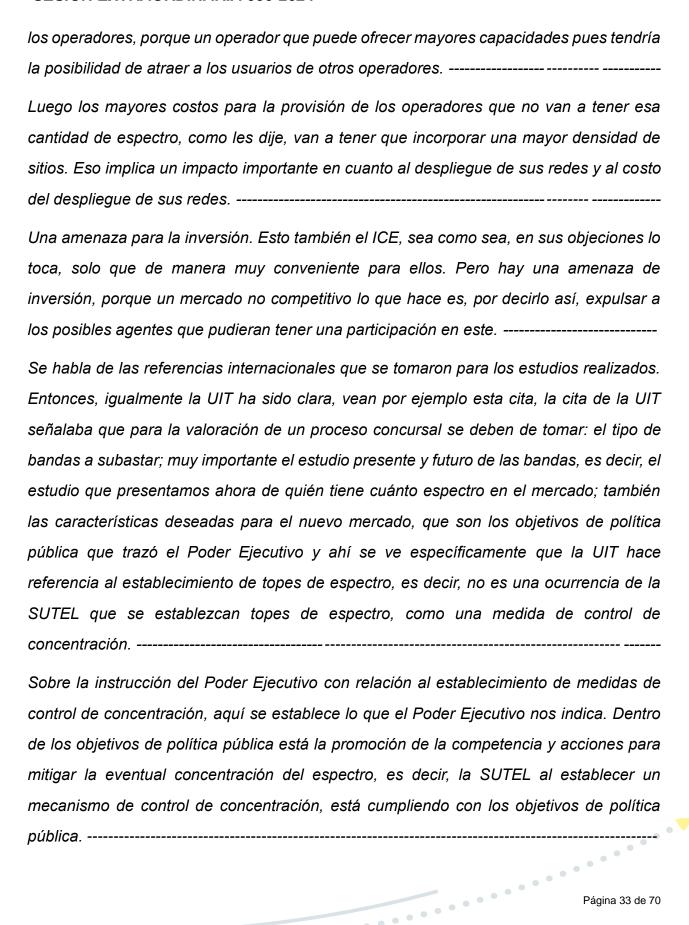




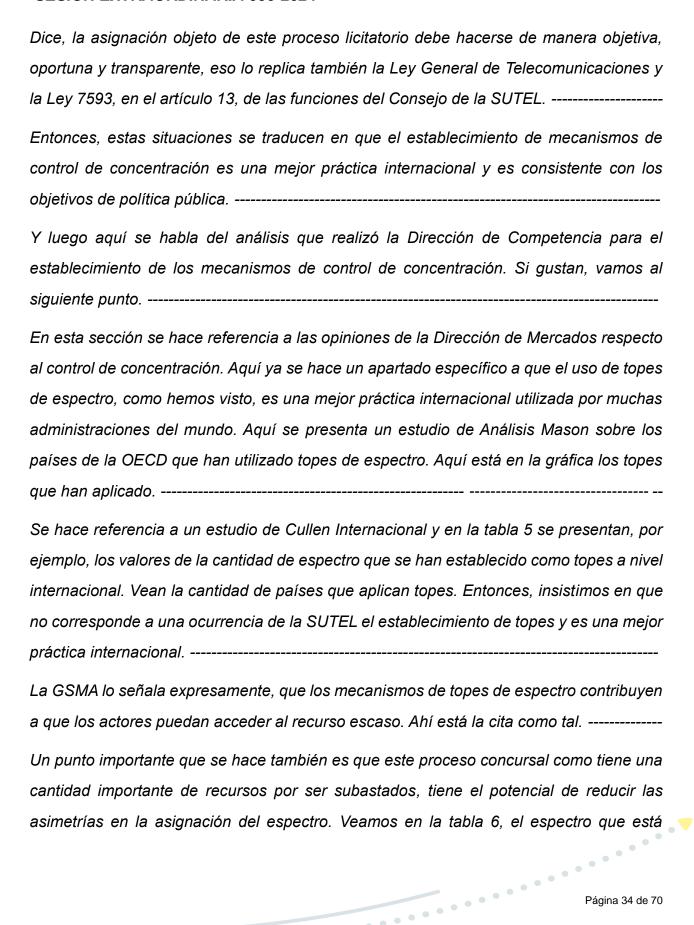
Se hace un comparativo, que esto se extrae de informes que ya había realizado esta Superintendencia. Se hace un comparativo de la situación del ICE y RACSA respecto a la asignación de otros países, donde se ve que la cantidad de espectro asignado por operador es mucho menor a la situación histórica con que nos encontramos a hoy, donde ya hay condiciones claras de acumulación de espectro en el Grupo ICE. ----------No solo a nivel nacional, el Grupo ICE tiene 4 veces la cantidad de espectro que tienen sus competidores, sino que a nivel internacional, se muestra que la asignación histórica del ICE va más allá de las asignaciones normales que tienen los operadores en esos mercados. ------Si gustan continuamos. También se hace una sección de la importancia de mantener el balance competitivo en el mercado. Para la operación sana de un mercado de telecomunicaciones y para la promoción de esa competencia que se traduce en beneficios para los usuarios se necesita que un mercado sea competitivo. Entonces lo que se busca es que los mecanismos de control de concentración de espectro vienen a evitar que un operador acumule demasiado espectro y distorsione el balance competitivo. -------Tenemos una sección del posible impacto a la competencia de no incluir medidas de concentración del espectro, que pasaría exactamente lo que les estábamos diciendo, de que en caso de que un operador que ya tiene una concentración importante de espectro pueda adquirir más espectro, se llega a una acumulación que no es reversible en el corto plazo ni en el plazo mediano. Es una situación que distorsionaría fuertemente la competencia. ------Aquí se habla de qué pasa cuando un operador tiene mucha más capacidad que sus competidores. El crecimiento en escala de un operador que tiene mucho más espectro que sus competidores le da una ventaja competitiva clave. Los factores de reutilización de frecuencias son distintos, la cantidad de sitios que debe tener el operador son menores y

también aquí hacemos referencia al "churn", que es la tasa de cambio de los clientes entre











disponible para el proceso concursal: 90 MHz en la banda de 700 MHz; 100 MHz en la
banda de 2300; 300 MHz en la banda de 3500 y bueno, más de 2000 MHz en bandas
milimétricas. Eso implica que un resultado adecuado aplicando las mejores prácticas en
control de concentración de espectro podría resultar en que este proceso concursal llegue
a reducir la asimetría en la asignación del espectro en el mercado
Este gráfico muestra cómo está la distribución del espectro a nivel nacional. En bandas
bajas, el ICE tiene un 79% y en bandas medias el ICE tiene un 66%
Realmente es un 63% don Kevin, ahí cualquier cosa hay que ajustar ese gráfico. Me
Siendo que existe una tendencia mayoritaria por parte del ICE por asignaciones históricas
del espectro en bandas bajas y medias, donde incluso en bandas bajas hablamos de
niveles cercanos al 80%, existe una concentración actual que se puede venir a revertir
con el proceso concursal en cuestión
También los principios de uso eficiente del espectro, también se abordan en el documento.
Aquí están algunos de los objetivos que se buscan cumplir con el establecimiento de
controles de concentración que les permitan a los nuevos competidores también tener
acceso al recurso escaso. Continuamos
Se hace ver que en el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias existen disposiciones
claras sobre el uso eficiente del espectro. También se muestra en bullets la situación actual
del espectro radioeléctrico de Costa Rica. Vean que por ejemplo, en bandas bajas, el ICE
tiene el 79% del recurso y solamente hay un operador que, además del ICE, tiene bandas
bajas asignadas hoy en día. Eso quiere decir que tenemos un operador móvil que a hoy
no cuenta con bandas bajas y existe la posibilidad, con este concurso, de balancear esa
condición
Vamos a la siguiente sección
Vamos a la siguiente secciónPágina 35 de 70
Dásino 25 do 70
Pagina 35 de 70

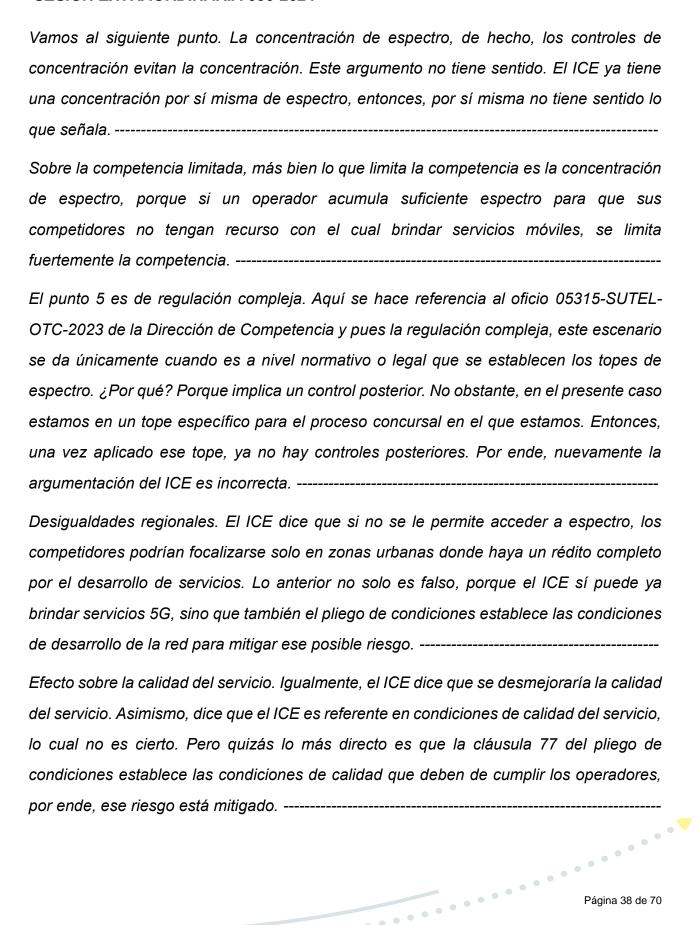


Eso le da un contexto para ya entrar específicamente al análisis de las objeciones del ICE. Como señalamos, el ICE aportó el estudio de un especialista, José Alfredo Risek. Lastimosamente, sus aseveraciones resultan falsas e infundadas, porque se abstrae de la situación de tenencia del espectro que vimos a hoy. Cuando un operador en un mercado tiene el 79% del espectro en bandas bajas y el 63% del espectro en bandas medias, no hay discusión posible de que en un proceso concursal se deban establecer topes de espectro. ¿Por qué? Porque el mercado actual ya tiene una asimetría marcada en la Las aseveraciones del recurrente, en este caso respaldadas por este consultor, se abstraen totalmente de esa situación y hablan de los riesgos que podría traer una mala asignación de topes de espectro y lo que pasa es que sí, hay antecedentes de algunos países que han establecido por ejemplo topes de espectro a través de leyes y esos topes de espectro entonces se van volviendo obsoletos.------Los topes de espectro deben obedecer a la situación histórica puntual de cara al proceso concursal que se está dando. Entonces hay unas limitaciones, obviamente, cuando los topes de espectro se establecen de manera irregular. No obstante, muchas de las resoluciones de INDOTEL que señala el consultor, no tienen relación con una discusión También se detalla el oficio 05315-SUTEL-OTC-2023, las motivaciones que éste tomó para el establecimiento de los topes de espectro dispuestos en el pliego de condiciones. -Aquí se vuelven a tocar las justificaciones del informe de Competencia Entonces, contrario a lo que afirma el ICE, lo que sí atenta contra la eficacia espectral es el acaparamiento de espectro Eso va en contra de la eficiencia del uso del recurso, dado que se trata de que un competidor tendría acumulado espectro que no solo le genera una ventaja, como vimos anteriormente, en cuanto al desarrollo de su red, los factores de reutilización, sino que priva, como es un recurso escaso, priva a los posibles competidores del acceso a este



recurso. Entonces tenemos un doble beneficio por parte del que acumula espectro, tiene muchísima facilidad en el despliegue de redes, puede dar muchísima más capacidad por sitio que sus competidores y a su vez, priva a sus competidores de acceder a ese recurso. Por eso es por lo que se establecen los controles de concentración de espectro, como lo indicaron los objetivos de política pública del Poder Ejecutivo. ---------------Vamos con el siguiente. Los impactos socioeconómicos de incluir los topes de espectro. A partir de este punto, el ICE señala una serie de impactos y riesgos que parten de la condición errónea, donde el ICE dice, "si yo no puedo participar en el proceso concursal, en bandas bajas y medias, me están sacando del mercado". Eso es falso, porque como vimos, el ICE hoy tiene 309 MHz más 100 MHz de RACSA, que le permiten sobradamente, dado que por ejemplo en bandas medias la GSMA ha dicho que con 80 MHz o 100 MHz es suficiente para la provisión de servicios de 5G; de ninguna forma el hecho de que el ICE, por el control de concentración del espectro no se le permita acceder a espectro en bandas bajas y medias, lo limita a brindar servicios 5G que a hoy en día ya se brindan. --El Consejo ya aprobó la homologación del contrato de RACSA para la provisión de servicios 5G y también existen procesos concursales por parte del ICE para la explotación de los 190 MHz que tiene asignado en la banda de 2600 MHz. Eso hace que hoy en día, antes del concurso y sin recibir espectro adicional al que históricamente tiene asignado, el ICE ya esté en la posibilidad de desarrollar servicios 5G, por lo que las justificaciones que el ICE usa para hablar de la limitación de la inversión, de la limitación en la innovación y otros puntos son completamente infundadas, porque parten del hecho erróneo de que si el ICE no participa en el concurso, se le excluye la provisión de servicios 5G. ------Si gusta vamos viendo las limitaciones a la inversión. El efecto en la innovación, el ICE dice que no se podría innovar si ellos no están incorporados en el proceso concursal, lo .....



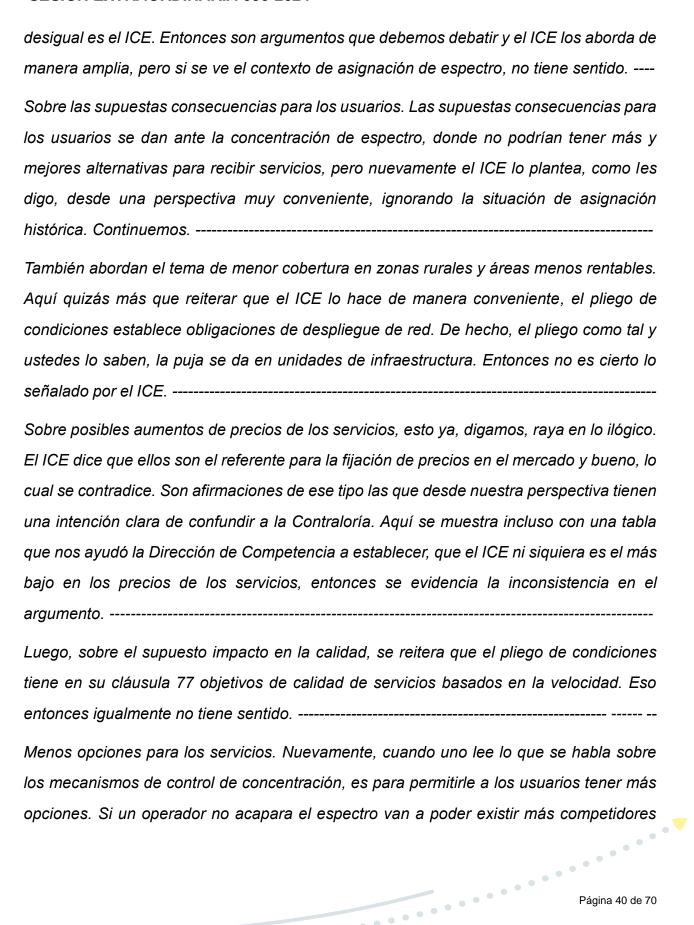




Respecto al supuesto impacto en la competencia y los usuarios, aquí nuevamente son argumentos como contradictorios. Los topes de espectro lo que buscan es reducir los impactos, evitar que la concentración del recurso afecte a la competencia y el ICE lo señala totalmente al revés, por ende, tampoco tiene sentido la argumentación del ICE. ---Si gustan continuamos. Aquí está una tabla interesante, aquí se muestra cuánto espectro debe tener un operador, esto es con base en recomendaciones de la UIT. Para redes 3G-4G, se habla de que debe tener alrededor de 100 MHz tanto en bandas bajas como medias; para 5G se habla de que deben tener en total de 80 MHz a 100 MHz en banda medias; 20 MHz en bandas bajas y de 800 MHz a 1000 MHz en bandas altas. --------El ICE actualmente tiene 309 MHz, solo el ICE, 309 MHz en bandas bajas y medias y RACSA, dentro del mismo grupo de interés económico, tiene 100 MHz adicionales en bandas medias y en bandas altas el ICE no se encuentra imposibilitado de participar en el proceso de subasta por bandas milimétricas. Pero como ven, el ICE excede los ideales que establecen la misma UIT para el despliegue de servicios móviles. ------Si gustan continuamos. La supuesta mayor concentración de mercado. Nuevamente este es un argumento al que el ICE, de forma conveniente, le da una vuelta extraña, pero de ninguna forma se podría dejar de considerar que el ICE tiene el 79% del espectro en bandas bajas y el 63% del espectro en bandas medias. Participar, permitirle participar al ICE en esas bandas, lo que vendría a hacer es exacerbar el problema de asimetría de espectro. -----Luego la desigualdad en la asignación del espectro. Nuevamente son argumentos que para un operador que tiene el 79% en bandas bajas y el 63% en bandas altas, no tienen sentido. -----El ICE dice que si no participa en el proceso lo sacan del mercado, lo cual no es cierto y

también habla de una supuesta desigualdad en la asignación del espectro, cuando el más







que puedan acceder a ese espectro, pero el ICE tergiversa la realidad y plantea que de alguna forma el que él no pueda participar genera menos opciones para los usuarios. ----Luego las supuestas implicaciones en el largo plazo para el ICE. Igual todas estas aseveraciones son contrarias a la lógica y la ciencia, que muestra la asignación del ICE. -El retraso en la adopción de 5G. Más retraso que hacer un segundo proceso de objeciones, pues no lo vemos. En todo caso, ya hay operadores que hoy están brindando servicios 5G. RACSA es uno de ellos y algunos operadores también están brindando 5G con el espectro que ya tienen asignado. -----Freno a la innovación. En el mismo sentido, como ven, estos son como argumentos repetitivos, el ICE de alguna forma dice que si ellos no pueden participar en el pliego, se frena la innovación de los servicios en Costa Rica. Pues lo mismo, eso está totalmente abstraído de la realidad. Continuemos. ------Sobre el punto B.3, son las objeciones técnicas atinentes al establecimiento del control de concentración. Es más o menos las mismas argumentaciones, solo que planteadas desde otra perspectiva. Entonces, primero hacen ver que en teoría, el oficio 05315-SUTEL-OTC-2023 debió ponerse a consulta pública. Esto no es correcto. El oficio 05315-SUTEL-OTC-2023 es la justificación técnica para lo que se estableció como topes de espectro en el pliego de condiciones que salió al proceso, digamos, formal concursal. --------Entonces no estamos ante una fijación de topes de manera general para el mercado, sino una puntual para el proceso concursal y es en el proceso de discusión de este pliego, donde los operadores tienen el espacio para conocerlo y para discutirlo. En todo caso, también se pone el enlace donde se muestra que dicho documento estuvo publicado desde el inicio del proceso. Aquí el ICE hace muchas referencias a que es un documento inconsulto y que de alguna forma ellos estaban en indefensión. Pues no es así. -------



Se habla de que no hay justificación para establecer un porcentaje del 35% como el tope de espectro. Recordemos que se usa el mecanismo de C-k 4 y el ICE dice que no hay justificación, máxime que el ICE señala que la SUTEL de alguna forma ya conocía que no iba a haber ninguna intención de que un 4 operador se incorpora. Aquí lo que es claro es que la SUTEL, cuando se realiza un proceso concursal, debe cumplir con los objetivos de política pública que establece el Poder Ejecutivo. Uno de ellos es el establecer condiciones aplicables para nuevos entrantes y lo que se indica es que se busque el establecimiento de condiciones que promuevan la entrada de nuevos competidores. En este sentido, esa promoción de entrada de nuevos competidores implica que la SUTEL debe considerar al menos 1 nuevo competidor para la Fase 1 del proceso concursal. -----Luego, el ICE manifiesta que la SUTEL conocía de antemano que no iba a venir ningún nuevo operador. Nuevamente, se reitera que la SUTEL debe cumplir con los objetivos de política pública y en todo caso, es importante señalar que el pliego de condiciones también establece la opción de que un operador, si quiere realizar un proceso de devolución del espectro lo puede hacer y con eso reducir la cantidad de espectro que tiene para poder aplicar por las bandas del concurso.------Y aquí dice un eventual cuarto operador requeriría contar con un portafolio de frecuencia. Lo mismo señala el ICE respecto a las condiciones del estudio 05315-SUTEL-OTC-2023 de la Dirección de Competencia. El ICE pretende que no se incluya un posible cuarto operador en estos estudios, lo cual es contrario a los objetivos de política pública trazados por el Poder Ejecutivo. ------Vuelve con otra objeción al mismo informe sobre la fórmula para determinar el 35%, de aquí se extrae nuevamente la fórmula que resulta clara y los factores que se aplicaron para su establecimiento. También se cita del oficio, cómo se llegó a la determinación del

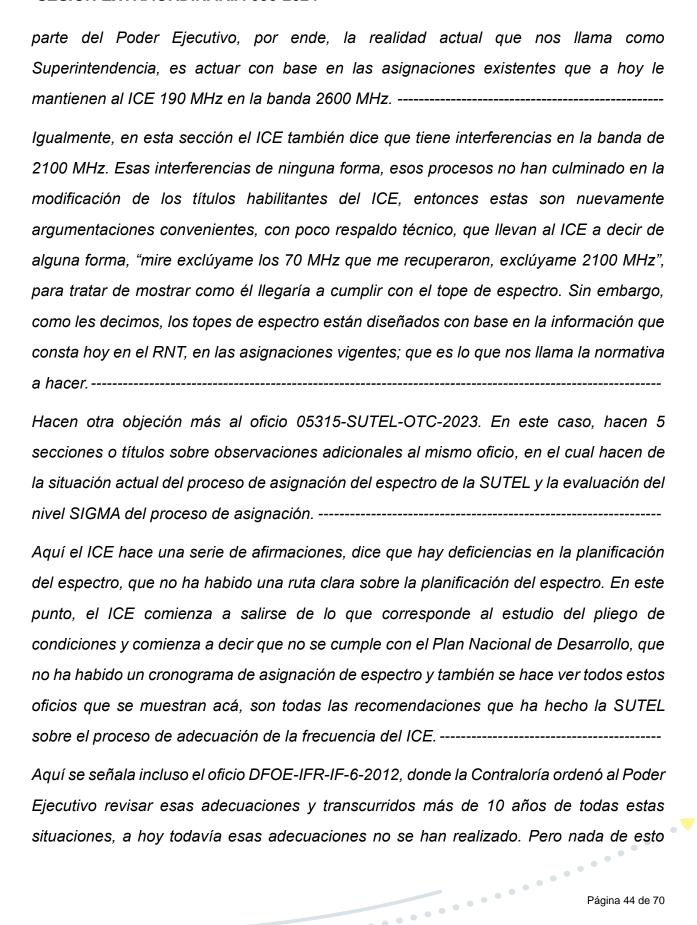
35% y esta sección es interesante, porque también la Dirección de Competencia no solo

muestra el cálculo, sino también muestra que ese cálculo, ese 35%, no es ajeno a la 🔻



realidad internacional, es decir, muchos otros reguladores de diferentes países han aplicado ese factor de concentración. ------Entonces no solo es un tema que está calculado conforme la ciencia y la técnica, sino que también existen referencias internacionales de que otros reguladores han aplicado ese tope de concentración. Aquí dice "el nivel del 35%, como lo señala el informe 05315-SUTEL-OTC-2023 se obtiene de trabajos teóricos previos" y ahí se exponen las referencias y también se hace referencia al Departamento de Justicia de los Estados Unidos. O sea, no es un tope que la SUTEL creara de la nada, sino que se basa en las experiencias internacionales, igualmente. Continuemos. ------Nuevamente otra objeción sobre el mismo informe. El ICE dice que no hay topes de espectro diferenciados. Esto es interesante. El tope de espectro es un 35%. Este 35% se aplica respecto a la cantidad de espectro que hay en bandas bajas, en bandas medias y en bandas altas. Obviamente en bandas bajas existe menos espectro disponible, por ende, la cantidad de espectro que resulta del tope es más baja, que son 49 MHz para bandas bajas. ------En bandas medias hay más espectro disponible, porque se toma el espectro disponible y el asignado para establecer el tope; entonces el tope queda en 336 MHz y para bandas altas, ustedes vieron hay más de 2000 MHz disponibles y por ende, el tope es alto. El ICE de alguna forma no comprende esa proporcionalidad y señala que no existían razones para establecer topes diferenciados. Entonces en este documento se le aclara. ------Otra objeción más al documento del OTC. En este caso, el ICE, aquí es importante que de manera muy conveniente hace referencia a la resolución del Poder Ejecutivo donde le ordenó recuperar 70 MHz de la banda de 2600 MHz. Sin embargo, el ICE, conocedor del proceso que lleva y habiendo presentado un recurso, obvia señalar que estas resoluciones aún no están en firme. Es decir, estas resoluciones aún no han sido incorporadas al RNT. ¿Por qué? Porque hay un recurso interpuesto por el mismo ICE que está en revisión por

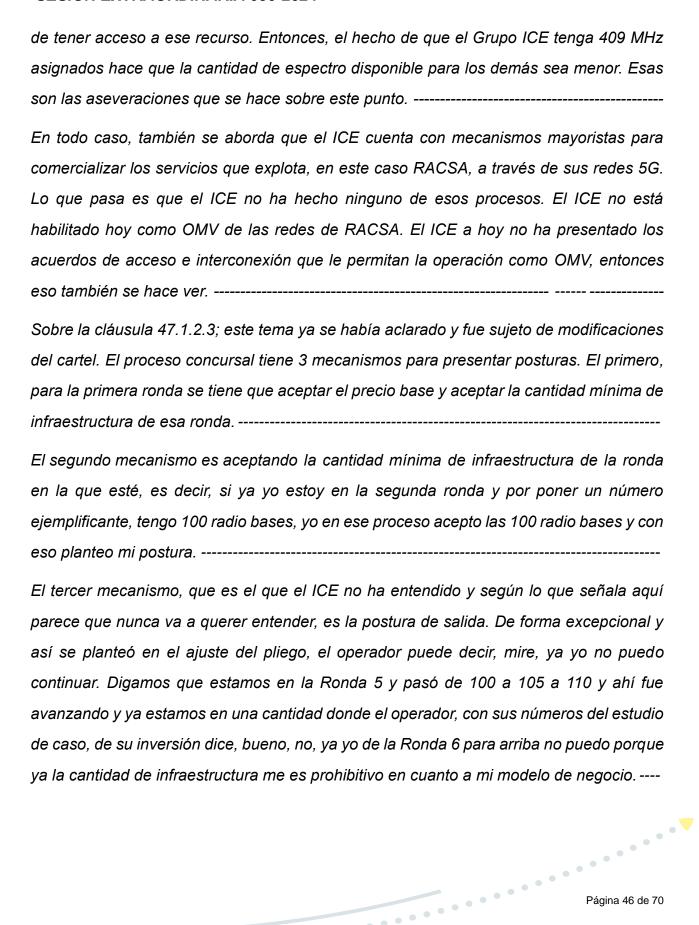






tiene que ver con el proceso concursal, entonces estas son argumentaciones que de alguna forma buscan confundir a la Contraloría y son totalmente tangenciales al proceso. Entonces estamos discutiendo cosas no atinentes al proceso concursal y es lo que le Los riesgos sobre la ineficiente asignación del espectro. Nuevamente temas que son totalmente exógenos al proceso concursal y corresponden al accionar del Poder Ejecutivo en la toma de decisiones, como ente rector del espectro radioeléctrico. Aquí hacemos una enumeración de algunas de las situaciones que se han evidenciado por parte de la SUTEL y se ha motivado al Poder Ejecutivo a la toma de acciones que no han sido realizadas a la fecha. Entonces, nuevamente hablamos de que el ICE está buscando argumentos adicionales, fuera del ámbito del proceso concursal, para hacer ver de alguna forma a la Contraloría que esto sería devastador para el ICE, el proceso concursal. ------Luego ya aquí, el segundo punto es sobre el oficio de la Dirección de Mercados. Este oficio de la Dirección de Mercados, que también fue firmado por la Dirección de Competencia, hace ver el tema de los grupos de interés económico, del por qué el control de concentración debe aplicarse a los grupos de interés económico y aquí hacemos referencia al dictamen de la Procuraduría, que es claro en decir que el ICE no puede explotar el espectro concesionado a RACSA, pero también en que un grupo de interés económico, indistintamente de que las asignaciones únicamente habilitan al titular; si ese titular del servicio comercializa los servicios, los beneficios de ese grupo de interés económico se trasladan a todos los participantes de ese grupo. ------------------Asimismo, el hecho de que uno de los participantes de ese grupo tenga hoy frecuencias en 3500 MHz, lo hizo salir con un servicio de previo a la posibilidad de cualquier otro competidor y eso implica también un beneficio para el grupo de interés económico. Asimismo, esa tenencia de espectro por parte de los diferentes integrantes del grupo de interés económico, al ser un recurso escaso, limita la posibilidad de otros competidores 🔻



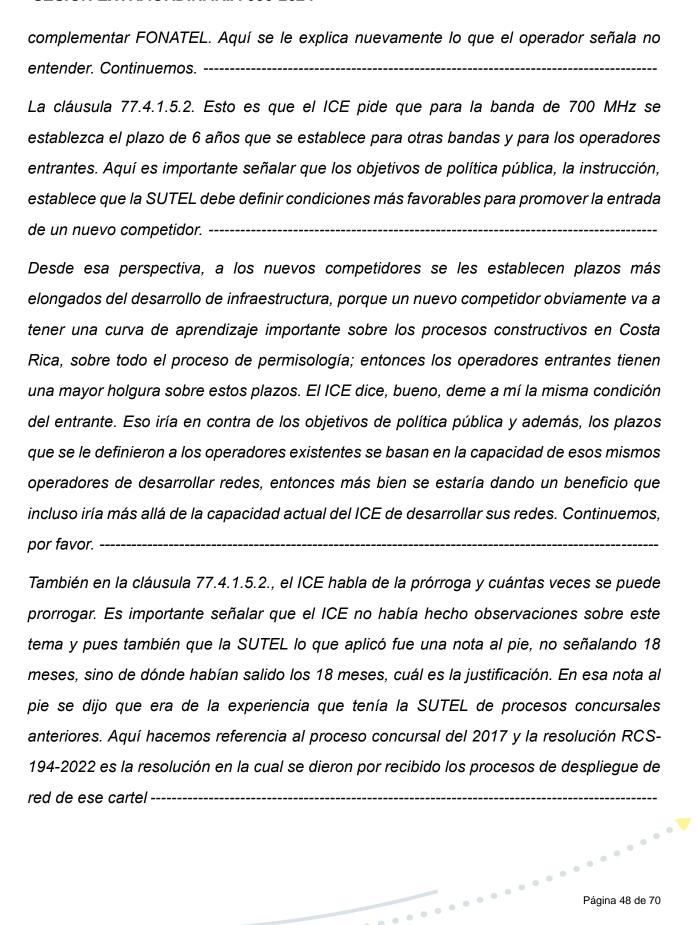




acepta 100. En la Ronda 2 el límite es 105. Pero los operadores ya con 105 no les da el modelo de negocio y entonces el operador "A" dice, bueno, mi modelo de negocio llega hasta 103 y el operador "B" el mío llega hasta 101. Estas posturas son menores a las del mínimo de la Ronda 2 y en la forma en que ellos señalizan, mire ya yo no voy a continuar.

Continuamos. Sobre la cláusula 77.4.1.2, el operador solicita cuál es el porcentaje de cobertura a atender. En este caso, mediante una nota al pie, atendiendo a las disposiciones de la Contraloría en la resolución RDCP-00041-2024 se definió un 90%. Sin embargo, el ICE considera que eso no es suficiente y aquí se le explica cómo se evalúa la cobertura de los puntos de la banda de 700 MHz del anexo que nos ayudó a







Entonces, en este sentido, los 18 meses parten de esa experiencia que tiene la SUTEL en el plazo que le requeriría la verificación y procesamiento de la información. Aquí incluso citamos lo que decía el cartel del 2017, para mayor abundamiento, por decirlo así, de manera que los 18 meses están debidamente establecidos. Continuamos. -----------Sobre la cláusula 77.4.1.5.2.3, el ICE dice que no entiende por qué se tiene un periodo de 3 meses cuando el incumplimiento es inferior al 5%. En este caso, la Dirección de Calidad incluyó, a solicitud de la Contraloría en la resolución R-DCP-00041-2024, el oficio 08682-SUTEL-DGC-2024, donde se justificó por qué se considera un 5%. Esto es un factor de permisividad. El 5% estamos hablando para cuando hay condiciones imputables al operador y el operador, por decirlo así, alcanzó el 95% de la tarea y le quedó un 5% por cumplir. Ese 5% es el que se establece como un factor de tolerancia para que aquellos operadores que hayan alcanzado un 95% de la tarea tengan un plazo adicional para el Vamos con la cláusula 77.4.1.5.2.4, específicamente en la tabla 4. Aquí el ICE dice que ellos solicitan que no se calcule con el 80%, sino que se calcule con el 60%. El 60% es el valor que hoy está en los umbrales para servicios móviles. No obstante, hay que tomar en cuenta que el Poder Ejecutivo estableció objetivos específicos sobre la calidad en 2 vertientes; una, estableció que se deberían de ofrecer a los usuarios más y mejores servicios y 2, que debía haber un enfoque hacia la calidad de experiencia del usuario final. Considerando esos 2 objetivos, el 60%, que es la relación entre la velocidad aprovisionada y la velocidad de referencia se cambió a un 80%, considerando que las redes 5G tienen el Enhanced Mobile Broadband, que es una capacidad de dar más velocidad a los usuarios y a partir de eso, también se aplicaron las condiciones. En este sentido, es importante señalar que el pliego de condiciones establece la velocidad de referencia, que es la velocidad que debe experimentar el usuario final, por ende, ya el pliego establece esos

umbrales. Hay que tomar en cuenta que el pliego establece las condiciones con las que 🔻

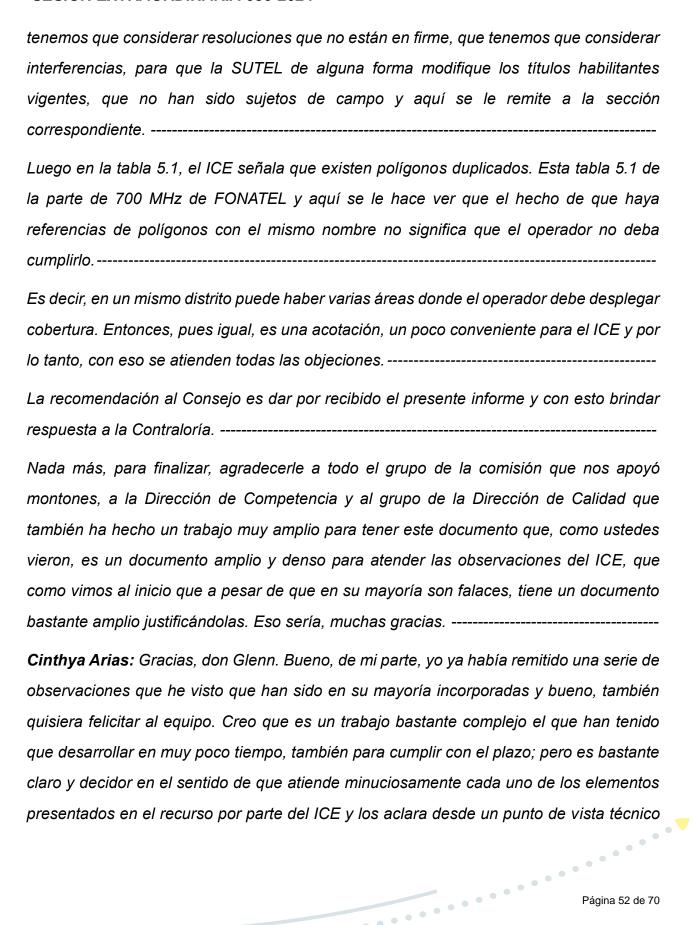


los posibles interesados deben de cumplir de cara al despliegue de sus redes. Entonces desde esa perspectiva, si el ICE no quiere cumplir con esos umbrales, puede no participar. También el ICE dice y esto es extraño, que en el oficio de la Dirección General de Calidad no se hizo la referencia específica a los Releases, a los estándares técnicos de la 3GPP. Aquí se muestra el enlace y se destaca en color amarillo donde está el Release 15 3GPP TS 38.306, la versión 15.23.0. Ahí está. Entonces consideramos que este es un argumento más del ICE para tratar de confundir a la Contraloría, siendo que el oficio es expreso en el sitio y además el ICE es un operador de servicios móviles, ellos saben que es la 3GPP, saben que son los repositorios de datos de la 3GPP. ------Esto es simplemente un argumento que como les digo, lo que trata es de confundir. -----También aquí hacemos referencia a otro oficio que el ICE dice que no está. Está publicado en el sitio web y está referenciado. Entonces, en términos generales en este tema, así es como se recomienda atender el punto específico sobre la no referencia de los estándares.-Sobre la cláusula 77.4.1.5.3.1., son los mismos argumentos de los plazos de implementación, en este caso para las bandas medias; lo cual no se tocó en las objeciones, no se tocó en las aclaraciones y fue declarado sin lugar en la resolución de la Contraloría. No tiene sentido y no cabría que se vengan a ventilar nuevamente aspectos sobre los cuales ya la Contraloría declaró sin lugar el recurso. -----------------------------------Nuevamente el ICE habla de los 3 meses y el 5%. Se le refiere a la sección correspondiente donde esto se analizó. ------Nuevamente, para el punto 77.4.1.5.3.4. se hace referencia al 60% del cálculo que acabamos de ver. Se le hacen referencia al punto específico de la sección donde se analiza. -----Luego los porcentajes de los despliegues de 3500 MHz para operadores existentes y entrantes. Es exactamente lo mismo de 700 MHz, solo que en este caso para 3500 MHz.

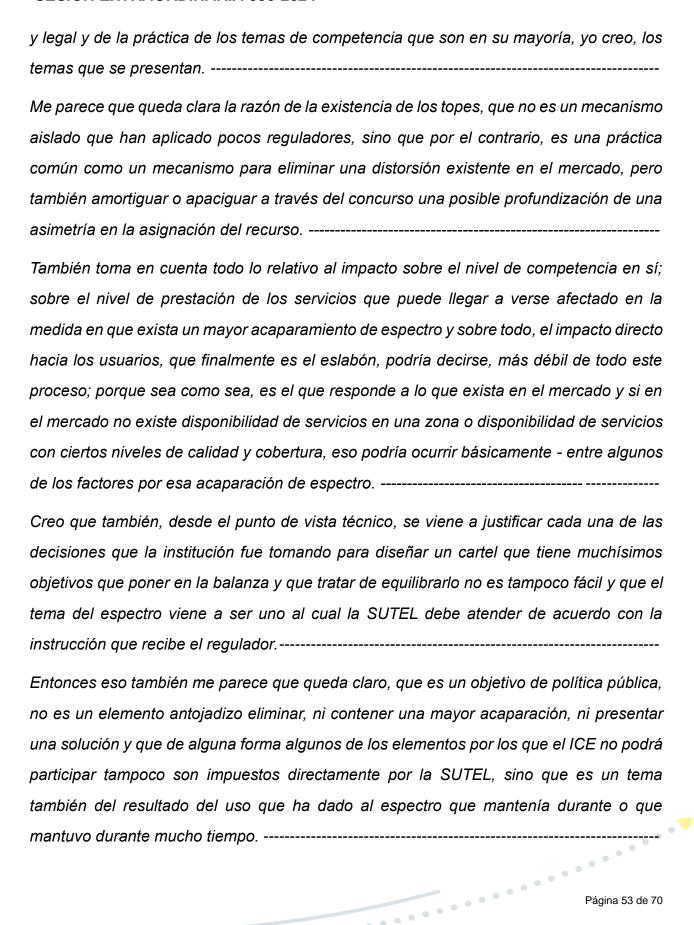


Se vuelve a hacer referencia a que hay un objetivo de política pública que busca fomentar el acceso a nuevos operadores y por ende, es que hay condiciones diferenciadas y en todo caso los plazos que se establecieron para los operadores existentes se basan en la capacidad que ellos han mostrado históricamente en el despliegue de redes. ------En la cláusula 77.4.1.5.4.2 también se hace referencia a los 3 meses y al 5% y por ende se le refiere a la respuesta del punto 6. ------La tabla 6 de la siguiente cláusula habla nuevamente del 60% y nuevamente se refiere al punto 7 donde ya se analizó. ------En la cláusula 77.4.1.5.5.2.2 igual habla del 60% y se le remite a la Sección 7, donde ya El ICE nuevamente habla en la cláusula 77.4.1.6.2 de la banda de 700 MHz para que se establezcan los 6 años y se le hace la misma referencia al punto 4, donde se habló de que hay un objetivo de política pública para promover la entrada de nuevos competidores. ----El 77.4.1.6.3. nuevamente el ICE solicita unificar los plazos de implementación de banda medias. Aquí, igualmente se le hace ver que en la resolución R-DCP-00041-2024 este extremo fue analizado y declarado sin lugar. ------No tiene sentido volver a analizar temas que ya hayan sido resueltos por la Contraloría y aquí se hace referencia a que ya el Poder Ejecutivo habla de que se establezcan condiciones para los eventuales operadores entrantes para fomentar la entrada de nuevos competidores y también se pone que los plazos de despliegue están basados en el histórico de capacidad de los operadores. ------Luego, nuevamente solicita que se unifiquen los porcentajes de despliegues. Se le hace referencia al punto 11 donde esto se desarrolló y finalmente, el ICE reitera las asignaciones de espectro IMT y el valor de concentración, que fue lo que ya vimos en todo el estudio de la Dirección de Competencia donde el ICE insiste en que, de alguna forma,











Queda claro también el tema de la capacidad o de la necesidad del requerimiento mínimo de espectro en cada una de las bandas para hacer técnicamente viable el proceso. Eso me parece que es importante y por lo tanto, también descarta los argumentos que presenta el ICE en torno a que le puede presentar una afectación gigantesca. Entonces me parece que todos estos elementos se atienden de una forma clara y correcta. -----------

De mi parte, agradecerles el trabajo y felicitarlos por un trabajo coordinado entre las distintas áreas. Tal vez también la única pregunta que yo tendría y tal vez para que vayamos quedando todos claros con el tema don Glenn es ¿qué pasa con el tema de los plazos? En este momento habíamos hablado de que el plazo está suspendido por defecto, verdad, por el proceso que sigue la Contraloría. Pero habíamos mencionado informalmente que el proceso podría trasladarse a enero - marzo, dependiendo de la forma en que la Contraloría atienda estos elementos. Entonces, tal vez si nos puede ampliar un poquito al respecto y de los pasos que debiéramos dar una vez que esto suceda. ------

Glenn Fallas: Sí, un proceso de segundas objeciones implica la intervención de la Contraloría, de acuerdo con la Ley de Contratación Pública, pues suspende el plazo de recepción de ofertas de la licitación. Eso incluso ya lo habíamos aclarado, publicado en el sitio web de la SUTEL. Una vez presentada nuestra respuesta, la Contraloría tendría 8 días hábiles para resolver. Obviamente, la Contraloría puede pedir aclaraciones dentro de esos 8 días o suspenderlos y ampliarlos. ------

Y ahí hay 2 escenarios. En el caso de que la Contraloría resuelva dentro de los 8 días y no solicite ningún ajuste al pliego cartelario, es decir, acoja las propuestas de respuesta que estamos viendo en este momento, eso nos llevaría como a un corrimiento más o menos de un mes en el cronograma de espectro que teníamos originalmente, luego de las primeras objeciones, lo que implica que nosotros en este proceso concursal antes de las segundas objeciones estábamos planificando la subasta que se diera más o menos a .....



principios de diciembre. Ese corrimiento de un mes haría que la subasta se	correría más
o menos a principios de enero	
No obstante, si se requiere algún ajuste del pliego cartelario, es importa	nte señalar 2
cosas: Primero, como administración tenemos 2 ventanas de cambi	io del cartel.
Estaríamos ya agotando la segunda, que es un riesgo importante, porque	luego de esa
segunda publicación podría volver a repetirse (sic) este proceso. S	Segundo, que
deberíamos entonces de tomar el tiempo para modificar el cartel en lo que	la Contraloría
nos ordene, que siempre hemos sido respetuosos de la posición de la Co	ntraloría. Eso
implica más o menos 5 a 8 días, para hacer esas modificaciones	
Recordemos que la vez pasada lo hicimos rápido, fueron 5 días lo que d	luramos, pero
dependiendo de lo que nos pida cambiar, puede tomarse más tiempo y el	plazo para la
publicación en Gaceta, además del plazo para recepción de ofertas que, si h	nay un cambio
que resulta medular, habría que dar nuevamente los 20 días hábiles que ya	dimos en una
ocasión	
Eso hace que se nos traslade más o menos 3 meses, estaríamos más o mei	nos en marzo,
haciendo el proceso de subasta. Obviamente, una vez que tengamos ya la c	disposición de
la Contraloría en los próximos 8 días, ya podríamos tener un cronograma m	ás claro. Pero
eso digamos para tener una idea general de la afectación que nos traen ui	nas segundas
objeciones	
Cinthya Arias: Está bien. ¿Algún otro tema, o consulta, observación?	
Carlos Watson: No de mi parte. Más bien muchísimas gracias por el trabajo	o de todos los
equipos. Los hemos seguido semana a semana con algunas sesiones y	demás y nos
parece que es, como siempre se les caracteriza, de alta calidad y muy pr	recisos en las
acotaciones	
Glenn Fallas: Muchas gracias	
Glenn Fallas: Muchas gracias	•
	•
	Página 55 de 70



Federico Chacón: Así es. Muchísimas gracias. Lo conversamos en un par de sesiones
en estos días y parece que es una posición muy sólida la que se está presentando, así
que muchas gracias
Cinthya Arias: Bueno, entonces lo aprobamos en firme y ustedes hacen las gestiones
que correspondan para hacer el proceso de notificación que entiendo que ahora es un
poquito más lento. Hay que hacerlo a través de un sistema, ¿verdad?
Glenn Fallas: Coordinamos con Luis Cascante, para ya entregar el documento del
acuerdo correspondiente en los términos que lo vimos en el documento y sí, ahí
coordinaremos con doña Arlyn Alvarado y con don Luis para meternos a la plataforma que
ellos tienen ahora para la presentación de documentos
Cinthya Arias: Está bien, perfecto. Entonces lo aprobamos en firme. Muchas gracias don
Glenn
La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y cor
base en el oficio 08866-SUTEL-DGC-2024, del 08 de octubre del 2024 y la explicación
brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad
adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particula
establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública

#### **ACUERDO 006-050-2024**

#### **RESULTANDO:**

A. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo N°031-2023-TEL-MICITT publicado en La Gaceta N°75 de fecha 2 de mayo de 2023, el Poder Ejecutivo emitió la decisión inicial del procedimiento concursal y trasladó a la Sutel para que proceda con la instrucción del procedimiento concursal público para el otorgamiento de concesiones de bandas del espectro radioeléctrico con el propósito de satisfacer la necesidad de la



	pres	tación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público a través de
	siste	mas IMT-2020, incluyendo 5G
В.	Que	por medio del oficio MICITT-DM-OF-416-2023 de fecha 19 de mayo de 2023, el
	Mini	sterio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones remitió los
	"Line	eamientos técnicos adicionales de la Ministra Rectora en cumplimiento de lo
	disp	uesto en el artículo 2 del Acuerdo Ejecutivo N°031-2023-TEL-MICITT"
C.	Que	el MICITT dispuso un total de 15 puntos sobre los objetivos y lineamientos
	técn	icos de política pública a cumplir en el procedimiento concursal instruido por
	med	io del Acuerdo Ejecutivo N°031-2023-TEL-MICITT, los cuales se citan
	segu	ıidamente:
	i.	Priorización del despliegue de infraestructura para las redes móviles IMT por
		sobre un enfoque meramente recaudatorio
	ii.	Provisión de nuevos y mejores servicios y aplicaciones
	iii.	Visión balanceada entre despliegue de infraestructura e inversión
	iv.	Promoción de la competencia
	٧.	Maximización de la eficiencia espectral
	vi.	Enfoque en la calidad de experiencia de usuario final
	vii.	Acciones para mitigar la eventual concentración de espectro radioeléctrico.
	viii.	viii.Condiciones de uso referentes a las bandas de frecuencias objeto de
		concurso
	ix.	Consideraciones del despliegue de las redes desde el punto de vista de salud
		humana
	Χ.	Procesos técnicos de coordinación internacional aplicables
	xi.	de las redes IMT-2020 y la privacidad de los usuarios de los servicios de
		telecomunicaciones
	xii.	Condiciones técnicas aplicables a la banda de 28 GHz
		Condiciones técnicas aplicables a la banda de 28 GHz
		Página 57 de 70



	XIII.	Condiciones aplicables para eventuales operadores entrantes
	xiv.	Disponibilidad de espectro para redes regionales móviles
	XV.	Sostenibilidad ambiental
D.	Que	e por medio del acuerdo del Consejo de la Sutel número 004-039-2023 del 4 de
	julio	o de 2023, se realizó la consulta pública del borrador del procedimiento concursal
	"Co	ncesión para el uso y explotación de espectro radioeléctrico para la prestación
	de	servicios de telecomunicaciones mediante la implementación de sistemas IMT,
	incl	uyendo 5G" que fue publicado en el medio de circulación nacional La República
	del	11 de julio del año 2023, brindando un plazo de 15 días hábiles a los interesados
	par	a remitir sus comentarios y observaciones
Ε.	Que	e por medio de la resolución MH-DCop-RES-007-2024 recibida el 2 de febrero de
	202	24, el Ministerio de Hacienda declaró con lugar el recurso de revocatoria planteado
	con	tra la resolución número MH-DCop-RES-0004-2024 y autorizó a MICITT-SUTEL
	la tr	ramitación del procedimiento concursal fuera del SICOP
F.	Que	e mediante el acuerdo del Consejo de la Sutel número 003-025-2024 del 8 de julio
	de	2024 se aprobó la resolución número RCS-104-2024 correspondiente a la
	dete	erminación de las seguridades calificadas, de conformidad con el artículo 150 del
	Reg	glamento a la Ley N°9986, que por su sensibilidad se revelarán a los oferentes
	pre	seleccionados antes del inicio de la etapa de selección definitiva del
	pro	cedimiento concursal
G.	Que	e por medio del acuerdo número 026-030-2024 de la sesión ordinaria número
	030	0-2024 celebrada el 24 de julio de 2024, el Consejo de la Sutel instruyó la
	pub	olicación del procedimiento concursal "Licitación Mayor por Etapas para la
	con	cesión de uso y explotación de espectro radioeléctrico para la prestación de
	ser	vicios de telecomunicaciones mediante la implementación de sistemas de
	Tele	ecomunicaciones Móviles Internacionales (IMT), incluyendo 5G"



- L. Que mediante acuerdo número 009-038-2024 de la sesión extraordinaria número 038-2024 celebrada en fecha 26 de agosto de 2024, el Consejo de la Sutel dio por recibido y aprobó las respuestas realizadas por la Comisión de Licitación a los •



	recursos de objeción interpuestos en contra del pliego de condiciones de la licitación
	mayor por etapas 2024LY-000001-SUTEL y a su vez notificar a la Contraloría
	General de la República la respuesta a la audiencia otorgada
М.	Que mediante resolución R-DCP-00041-2024 del 5 de setiembre del 2024, la
	Contraloría General de la República resolvió lo correspondiente sobre los recursos
	de objeción presentados y ordenó a la Sutel tomar las acciones respectivas al pliego
	de condiciones en cuestión
N.	Que producto de las aclaraciones recibidas, así como de lo resuelto por la Contraloría
	General de la República en la resolución citada de previo, la Comisión de Licitación
	procedió a realizar las modificaciones correspondientes al pliego de condiciones, las
	cuales se encuentran incluidas en el oficio 07986-SUTEL-DGC-2024
Ο.	Que por medio del acuerdo número 005-041-2024 de la sesión extraordinaria 041-
	2024 celebrada en fecha 10 de setiembre de 2024, el Consejo de la Sutel dio por
	recibido y acogió el oficio 07986-SUTEL-DGC-2024 el cual contiene las
	modificaciones al pliego de condiciones en cuestión y solicitó la publicación del
	mismo en el Diario Oficial La Gaceta. Asimismo, actualizó el cronograma de tareas
	del presente procedimiento concursal
P.	Que mediante el Alcance N°159 a La Gaceta N°170 de fecha 13 de setiembre de
	2024, se publicaron las modificaciones al pliego de condiciones del procedimiento
	concursal número 2024LY-000001-SUTEL en cumplimiento de lo señalado en la
	resolución R-DCP-00041-2024 de la Contraloría General de la República
Q.	Que mediante documento de fecha 27 de setiembre de 2024, recibido en esa misma
	fecha, la Contraloría General de la República otorgó audiencia especial a esta
	Superintendencia para que se refiera al recurso de objeción presentado por el
	Instituto Costarricense de Electricidad en contra del pliego de condiciones de la
	licitación mayor por etapas número 2024LY-000001-SUTEL
	Página 60 de 70
	Página 60 de 70

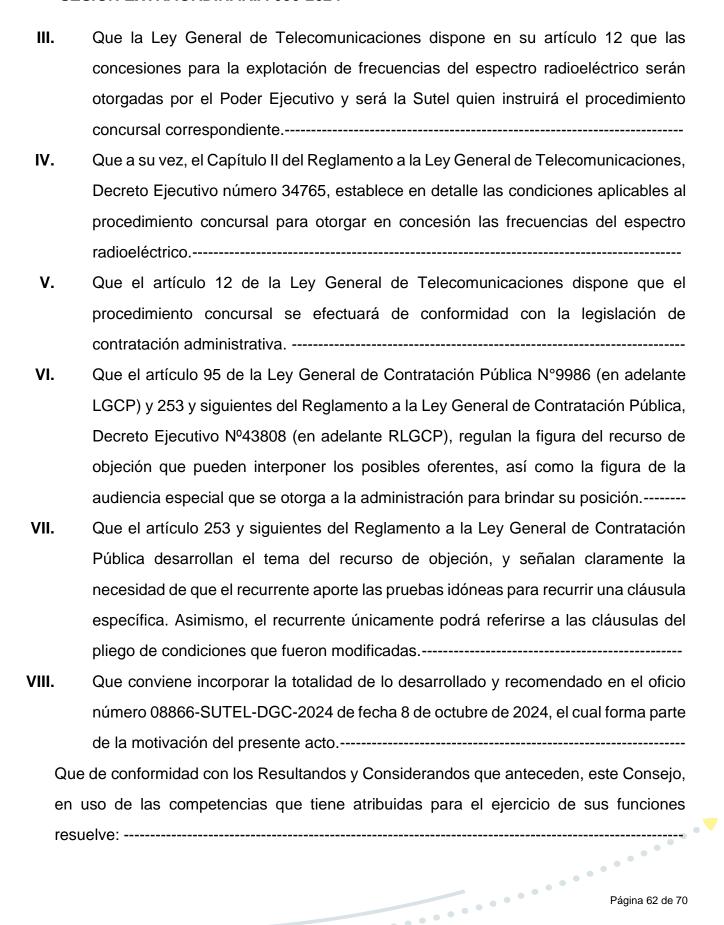


R. Que mediante oficio número 08866-SUTEL-DGC-2024 del 8 de octubre de 2024, la Comisión de Licitación nombrada para el trámite de la licitación mayor por etapas número 2024LY-000001-SUTEL, sometió a valoración del Consejo de la Sutel la propuesta de respuesta al recurso de objeción interpuesto por el Instituto Costarricense de Electricidad en atención a la audiencia especial otorgada por la Contraloría General de la República.-----

#### **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley N° 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642.
- II. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.-----







#### POR TANTO,

Primero: Dar por recibido y acoger el informe de la Comisión de Licitación número 08866-SUTEL-DGC-2024 del 8 de octubre del 2024, que contiene las propuestas de respuesta al recurso de objeción interpuesto por el Instituto Costarricense de Electricidad, en contra del pliego de condiciones de la licitación mayor por etapas 2024LY-000001-SUTEL, en atención a la Audiencia Especial brindada por la División de Contratación Pública de la Contraloría General de la República el pasado 27 de setiembre de 2024.-----Segundo: Aprobar las respuestas realizadas por la Comisión de Licitación al recurso de objeción interpuesto en contra del pliego de condiciones de la licitación mayor por etapas 2024LY-000001-SUTEL, para su respectiva remisión a la Contraloría General de la República en atención a la citada Audiencia Especial concedida. -----------------Tercero: Solicitar a la Contraloría General de la República que, con base en las argumentaciones técnicas y de derecho esbozadas en el informe de la Comisión de Licitación número 08866-SUTEL-DGC-2024 del 8 de octubre del 2024, se declare sin lugar en todos sus extremos el recurso de objeción planteado por el ICE en contra del pliego de condiciones de la licitación mayor por etapas 2024LY-000001-SUTEL, en atención a la Audiencia Especial brindada por la División de Contratación Pública de la Contraloría General de la República el pasado 27 de setiembre de 2024. ---------Cuarto: Solicitar a la Secretaría del Consejo la notificación del presente acuerdo en conjunto con el oficio número 08866-SUTEL-DGC-2024 a la Contraloría General de la República al correo electrónico contraloria.general@cgrcr.go.cr y a la Comisión de Licitación.-----

#### **ACUERDO FIRME**

### **NOTIFÍQUESE**



#### **ARTICULO 6**

#### PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO

6.1 - Propuesta para dejar sin efecto lo dispuesto mediante acuerdo 005-040-2024, sobre la decisión de inicio de procedimiento administrativo.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo la propuesta para dejar sin efecto lo dispuesto mediante acuerdo 005-040-2024, de la sesión ordinaria 040-2024, celebrada el 05 de setiembre del 20204, sobre la decisión de inicio de un procedimiento administrativo.-De inmediato la exposición de este asunto.-----"Cinthya Arias: Antes de cerrar la sesión, tal vez les voy a pedir que nos den un momento para el que el Consejo tome una determinación. Entonces voy a cerrar acá y voy a llamar a mis compañeros por WhatsApp. Dennos 5 minutos. Gracias. ------En este momento se decreta un receso.

Retomamos la sesión del Consejo al ser las 12:48pm. Vamos a conocer un tema que se deriva del tema que agregamos relacionado con la renuncia de la funcionaria Laura Segnini Cabezas y corresponde a una decisión que debe ser vertida por parte del Consejo con relación a la apertura que se hizo en algún momento de un órgano director, con el fin de investigar la verdad real de los hechos sobre algunos elementos denunciados por parte de la jefatura directa de la Unidad Jurídica, en la cual labora la funcionaria Segnini Cabezas. -----

Entonces le voy a pedir a doña Mariana Brenes que nos exponga la propuesta del acuerdo derivado del tema de la renuncia de doña Laura Segnini con relación al tema del órgano director. Doña Mariana, adelante. Incluso si lo quisieras proyectar, adelante. -------

Mariana Brenes: Perfecto. Ya se los comparto. Dada la renuncia de doña Laura, el Consejo ha decidido tomar la decisión de dar por finalizado, por falta de interés actual, el procedimiento administrativo disciplinario que se abrió contra la funcionaria. -----



Entonces, se preparó esta propuesta de acuerdo, donde los considerandos son: la resolución por la cual se da inicio al procedimiento; luego como otro considerando está el oficio recibido el 07 de octubre, donde se presenta la renuncia a su puesto; luego, que dicha renuncia se presentó antes de que el órgano director le notificara a la funcionaria el auto de intimación e imputación de cargos; luego se transcribe una resolución o un dictamen de la Procuraduría General de la República en donde dice que ante la renuncia o la jubilación de una funcionaria, la administración mantiene su facultad de continuar con el procedimiento y luego aquí se hacen ya las consideraciones, que en el presente caso este Consejo considera que, si bien mantiene la competencia para continuar con el procedimiento administrativo iniciado contra la funcionaria, es conveniente finalizar de forma anticipada, con el fin de garantizar el uso eficiente de los recursos públicos y por la falta de interés actual de proseguir con el mismo y luego que en este sentido, debe tenerse presente que los hechos investigados únicamente podrían acarrear las medidas disciplinarias definidas en el RAS. -----Entonces, por tanto, este Consejo acuerda dar por finalizado el procedimiento y ordenar al órgano director que proceda con el archivo de este. ------Cinthya Arias: Está bien, perfecto. Aquí el Consejo ha ponderado el tema de continuar con el proceso, que es una posibilidad y el tema de que al continuarlo que únicamente podría, como bien lo ha indicado doña Mariana, llegarse a determinar la posibilidad de establecer una sanción disciplinaria o una sanción administrativa, lo cual no tiene sentido, ¿verdad doña Mariana, es así? ------Mariana Brenes: Sí, exacto. Aquí las 2 razones que se ponen es la falta de interés actual de proseguir con el mismo, porque en este procedimiento, por los hechos descritos en el inicio del procedimiento, únicamente podría acarrear las medidas disciplinarias definidas en el RAS, que son o suspensión sin goce de salario o una amonestación escrita o un 



Entonces, dado que ya hay una ruptura del vínculo laboral con la funcionaria y dado el estado actual del procedimiento que se lleva bajo este expediente, que es el FOR-SUTEL-DGO-RHH-ORD-01227-2024, no hay un interés actual en seguir con el procedimiento, dado que se estarían empleando recursos públicos y el tiempo de diferentes funcionarios, el órgano director, posibles publicaciones de edictos y demás costos que podrían acarrear la continuación del procedimiento; se considera necesario para garantizar ese uso eficiente de recursos y dado esa falta de interés por las resultas que podrían traer el procedimiento, darlo por terminado de forma anticipada. ------En la resolución se hace acotación de un dictamen de la Procuraduría, que fue el que leí rápidamente, en donde se dice que el Consejo o la institución mantendría esa facultad de proseguir con el procedimiento, pero hay circunstancias especiales, como en este caso, en donde si bien se tiene la facultad, se considera por la razonabilidad del caso darlo por terminado de forma anticipada. Entonces esos serían los 2 acuerdos: darlo por finalizado y que se le ordene al órgano director que proceda con el archivo de ese expediente. -----Cinthya Arias: De acuerdo. Entonces hay una pérdida de interés actual y la SUTEL no estaría invirtiendo recursos en un caso así, tal como doña Mariana lo ha indicado. Entonces, aprobamos el acuerdo. -------Mariana Brenes: Sí y en firme, porque ellos tendrían que hacer las notificaciones y para efectos de la Secretaría esto únicamente hay que notificarlo al órgano director, es el único interesado en esta resolución. -----Cinthya Arias: Exacto. Entonces lo aprobamos en firme con lo indicado y con esto daríamos por concluida la sesión extraordinaria de hoy. ---- -------------------Recordamos que la sesión ordinaria de esta semana va a ser el próximo jueves, según se 



La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.------

#### **ACUERDO 007-050-2024**

#### **CONSIDERANDO QUE:**

1. Mediante resolución RCS-165-2024 del 5 de setiembre del 2024, el Consejo de la SUTEL acordó: -----

"PRIMERO: ORDENAR el inicio de un procedimiento administrativo ordinario de carácter disciplinario, al cual le serán aplicables las disposiciones del Libro Segundo de la Ley General de la Administración Pública, correspondiente a los numerales 214, siguientes y concordantes (Ley 6227), y le Ley Marco de Empleo Público, contra la funcionaria de la Unidad Jurídica Laura Segnini Cabezas, cédula de identidad 603360802, código de plaza 51218, profesional 5, con base en los hechos descritos en el informe 07646-SUTEL-UJ-2024 del 29 de agosto del 2024 con el propósito de establecer la verdad real de los hechos descritos en el respectivo informe y garantizar a la persona investigada, el derecho de defensa y debido proceso, previstos en los artículos 39 y 41 de la Constitución Política. ------SEGUNDO: NOMBRAR a Silvia León Campos, en condición de coordinadora, Jeffrey Salazar Vargas y Ana Yansy Noguera; así como al señor Roberto Gamboa Madrigal -este último como miembro suplente en caso de ausencia de los primeros, para que se constituyan en órgano director del citado procedimiento, para lo cual regirán su actuación por las disposiciones contenidas en los artículos 214, siguientes y concordantes de la Ley General de la Administración Pública; 🔻



quedando investidos de las competencias y de la capacidad jurídica necesarias para dar validez a todas las actuaciones del procedimiento, con el fin de averiguar la verdad real de la totalidad de hechos descritos en el informe 07646-SUTEL-UJ-2024, respetando el debido proceso y el derecho de defensa de la presunta infractora, para lo cual tendrán todas las competencias otorgadas en la Ley citada. El Órgano Instructor queda sometido al régimen de abstención y recusación establecido en los artículos 230 y 236, siguientes y concordantes, de la Ley General de la Administración Pública, así como la Ley Marco de Empleo Público", dicho proceso corre bajo el número expediente FOR-SUTEL-DGO-RHH-ORD-01227-2024.

- 2. Mediante oficio recibido el día 7 de octubre del 2024, la señora Laura Segnini Cabezas, cédula de identidad 603360802, presentó la renuncia a su puesto. ------
- 3. Que dicha renuncia se presentó antes de que el Órgano Director le notificara a la funcionaria el Auto de Intimación e Imputación de cargos. ------



- 6. En este sentido, debe tenerse presente, que los hechos investigados en el proceso disciplinario iniciado mediante RCS-165-2024, expediente FOR-SUTEL-DGO-RHH-ORD-01227-2024, únicamente podrían acarrear las medidas disciplinarias definidas en el Reglamento autónomo de servicio con los funcionarios de la Aresep y su órgano desconcentrado, a saber: amonestación escrita; suspensión de hasta 8 días hábiles sin goce de salario y despido sin responsabilidad patronal; medidas que no podrían materializarse dado la ruptura del vínculo laboral con la funcionaria y el estado actual del proceso de marras que corre bajo el expediente FOR-SUTEL-DGO-RHH-ORD-01227-2024.

#### POR LO TANTO ESTE CONSEJO ACUERDA:

#### **ACUERDO FIRME**

#### **NOTIFÍQUESE**



A las 12:55 horas se levanta la sesión, la cual cumplió a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantuvo la conexión tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.------

#### CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO
SECRETARIO DEL CONSEJO

CINTHYA ARIAS LEITON
PRESIDENTA DEL CONSEJO