sutel SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES 15 AÑOS

Acta del Consejo

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA 020-2024

A LAS OCHO HORAS Y CINCUENTA Y TRES MINUTOS DEL 26 DE JUNIO DEL 2024

SAN JOSÉ, COSTA RICA

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Se da inicio a la sesión ordinaria 020-2024, a las 08:53 horas del 26 de junio del 2024. La presente sesión se desarrolló de manera mixta de conformidad con el artículo 52 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, la "*Ley Autoriza la celebración de sesiones virtuales a los Órganos Colegiados de la Administración Pública*", Ley 10379 y lo dispuesto por este Consejo en acuerdo 004-002-2024, de la sesión ordinaria 002-2024, celebrada el 02 de mayo del 2024, para lo cual se han tomado todas las medidas que permiten garantizar en tiempo real la oralidad de la deliberación, la identidad de los asistentes, la autenticidad e integridad de la voluntad colegiada, la conservación e inalterabilidad de lo actuado y su grabación en medios que permitan su íntegra reproducción. Se les recuerda que el quorum se formará con cada uno de los Miembros presentes mediante enlaces telemáticos, para lo cual deben permanecer, durante toda la sesión, conectados con audio y video, con tal de que su conexión le permita la comunicación simultánea de forma ininterrumpida. Por tanto, se solicita a los Miembros presentes que activen y mantengan sus cámaras encendidas e indiquen su nombre. De la misma manera, los presentes deben encender sus cámaras e identificarse, luego podrán apagar las cámaras si así lo desean. Participan en forma presencial Cinthya Arias Leitón quien preside, Carlos Watson Carazo y Federico Chacón Loaiza, Miembros Propietarios. Asimismo, el funcionario Luis Alberto Cascante Alvarado, Secretario del Consejo, Jorge Brealey Zamora, Mariana Brenes Akerman, Angélica Chinchilla Medina y Rose Mary Serrano Gómez, Asesores del Consejo.----------

La presente sesión se lleva a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantiene la conexión, tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.----------

ARTÍCULO 1

APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

De inmediato, la Presidencia da lectura a la propuesta del orden del día. Al amparo de lo que se establece en el numeral 4 del artículo 54 de la Ley General de Administración Pública, son necesarios los siguientes ajustes:----------

Posponer:

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

1. Informe del recurso de apelación interpuesto por el ICE en contra del oficio 02912-SUTEL-DGC-2024.----------

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES.

2. Propuesta de modificaciones presupuestarias para aprobación del Consejo.----------

Adicionar:

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

1. Propuesta de acuerdo con el proceso de atención a las prórrogas de radiodifusión donde se solicitaron enlaces.----------

CORRESPONDENCIA PARA LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

2. Oficio OF-0386-AI-2024 del 21 de junio del 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación de inducción a Miembros del Consejo de SUTEL, sobre el Subproceso de Seguimiento de Recomendaciones. ----------
3. Oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 mediante el cual el MICITT solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20: "*Entregar 476 dispositivos para la conectividad a CENAREC, al 2024*.", incluida en el PNDT.----------
4. Oficio SGS-0700-2024 mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invia al Primer Taller de Trabajo en Costa Rica Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros. ----------

PROPUESTAS DE LA DIRECCION GENERAL DE OPERACIONES.

5. Remisión de los Estados Financieros de la SUTEL al 31 de mayo del 2024. ----------

PROPUESTAS DE LA DIRECCION GENERAL DE CALIDAD.

6. Informe sobre la solicitud de prórroga de la concesión de Trivisión S.A., respuesta a oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024.----------

PROPUESTAS DE LA DIRECCION GENERAL DE MERCADOS.

7. Informe técnico sobre la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por la empresa Navégalo, S.A.----------
8. Informe de recomendación en relación con la solicitud de apertura de intervención presentada por Claro CR Telecomunicaciones en contra del Instituto Costarricense de Electricidad.----------

AGENDA

1 - APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

2 - PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

2.1 - Propuesta de acuerdo con el proceso de atención a las prórrogas de radiodifusión donde se solicitaron enlaces.----------

2.2 - CORRESPONDENCIA PARA LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

2.2.1 - Oficio OF-0381-AI-2024 mediante el cual la Auditoría Interna brinda respuesta al oficio 05023-SUTEL-DGO-2024, sobre un cambio de enlace. ----------

2.2.2 - Oficio OF-0408-SJD-2024 por cuyo medio la Secretaria de ARESEP notifica el acuerdo 05-48-2024, mediante el cual aprueban los estados financieros de la SUTEL al 31 de marzo del 2024. ----------

2.2.3 - Oficio OF-0386-AI-2024 del 21 de junio del 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación de inducción a Miembros del

Consejo de SUTEL, sobre el Subproceso de Seguimiento de Recomendaciones.

2.2.4 - Oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 mediante el cual el MICITT solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20: "Entregar 476 dispositivos para la conectividad a CENAREC, al 2024.", incluida en el PNDT.----------

2.2.5 - Oficio SGS-0700-2024 mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invita al Primer Taller de Trabajo en Costa rica Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros. ----------

3 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES.

3.1 - Informe de renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros de la Dirección General de Calidad.----------

3.2 - Propuestas de jornadas ampliadas para funcionarias de la Unidad de Recursos Humanos. ----------

3.3 - Solicitud de ampliación de plazo Informe Tecnico Proyecto Reclamaciones por parte de la Unidad de TI. ----------

3.4 - Remisión de los Estados Financieros de la SUTEL al 31 de mayo del 2024. --------

4 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE FONATEL.

4.1 - Informe de recepción de obra del sitio 70404-06 ALTO KATSI - PROYECTO TERRITORIOS INDÍGENAS ZONA ATLÁNTICA.----------

4.2 - Aumento de la velocidad del servicio de Internet subsidiado en el marco del Programa Hogares Conectados. ----------

4.3 - Solicitud de modificación presupuestaria 02-2024 presentada por el Fideicomiso del Banco de Costa Rica.----------

5 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD.

5.1 - Borrador de respuesta a INFOCOM sobre igualdad de trato en concesiones IMT. -

5.2 - Informe sobre el cumplimiento del derecho de información en aumento de precio en los servicios móviles pospago y planes hogar, así como modificación en programación del servicio de TV por suscripción. ----------

5.3 - Criterio sobre la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción brindado por Claro CR Telecomunicaciones, S.A. ----------

5.4 - Propuesta de resolución para el establecimiento de "medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos". ----------

6 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES.

6.1 - Solicitud de permiso sin goce salarial para la funcionaria Natalia Coghi de la Dirección General de FONATEL.----------

7 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD.

7.1 - Informe sobre la confidencialidad de datos de numeración y ubicación de clientes activos requerida por operadores y proveedores.----------

7.2 - Resultados 2023 de calidad de experiencia (QoE) en Internet Fijo con datos de crowdsourcing.----------

7.3 - Propuesta de dictamen técnico para recomendar el otorgamiento de permiso de uso de frecuencias (banda angosta).----------

7.4 - Propuesta de dictamen técnico permiso experimental 5G (UCR).----------

7.5 - Borrador de respuesta sobre atención de interferencias COCESNA.----------

7.6 - Propuesta de informe sobre solicitud de prórroga radiodifusión TV (Canal Uno TV S.A. (Canal Veintisiete MM S.A.).----------

7.7 - Propuesta de dictamen técnico sobre solicitud de prórroga concesión (Servicios Directos de Satélite). ----------

7.8 - Informe sobre la solicitud de prórroga de la concesión de Trivisión S.A., respuesta a oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024. ----------

8 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADOS.

8.1 - Informe técnico sobre la solicitud de actualización del cargo de postería aprobado en la OUC de la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA, S.A.-----

8.2 - Informe técnico sobre asignación de recurso de numeración para la prestación de servicios especiales, a favor del INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD. ----------

8.3 - Informe técnico sobre la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por CRWIFI LIMITADA. ----------

8.4 - Oficio de traslado apertura de procedimiento administrativo de intervención entre LIBERTY SERVICIOS FIJOS LY, S. A. y COOPERATIVA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE ALFARO RUIZ, R. L. ----------

8.5 - Informe técnico sobre la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por la empresa Navégalo, S. A. ----------

8.6 - Informe de recomendación en relación con la solicitud de apertura de intervención presentada por Claro CR Telecomunicaciones en contra del Instituto Costarricense de Electricidad. ----------

ACUERDO 001-020-2024

Aprobar el orden del día antes expuesto para la presente sesión ordinaria.----------

ARTÍCULO 2

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

2.1. Propuesta de acuerdo con el proceso de atención a las prórrogas de radiodifusión donde se solicitaron enlaces.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo la propuesta de acuerdo con el proceso de atención a las prórrogas de radiodifusión donde se solicitaron enlaces. ----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

*"**Mariana Brenes:** Sí, este acuerdo se preparó junto con don Glenn, la idea es hacer un poco un resumen de todo lo que ha estado pasando con esto de la audiencia escrita que solicitó el MICITT nuevamente, sobre las distintos informes que se prepararon sobre las prórrogas de concesión. ----------*

El inicio son todos los antecedentes. Los antecedentes, ya los hemos visto en otros acuerdos, son los mismos, el único que se incorporó fue el del correo electrónico del 14 de junio, donde el MICITT requirió ampliar esos 57 informes, no sé si aquí valdrá la pena incluir lo de la sesión extraordinaria de ayer, no sé si les parece e incluimos ese antecedente, que fue el antecedente que ayer vimos de esos informes que presentó Glenn. ----------

Luego son todos los considerandos. ----------

***Cinthya Arias:** Perdón doña Mariana, si habla con don Glenn, porque ingresaron 3 nuevos, entonces es importante que se totalicen 60, pero con la claridad de que ingresaron 3 nuevos ayer. ----------*

***Mariana Brenes :** Está bien. Voy a incorporar entonces esos antecedentes acá. Luego, en los considerandos, aquí los más importantes considerandos que se incorporan, es*

hacer recuento que nosotros hemos sido diligentes en la atención de todos esos informes, aquí están las fechas, que fue desde el año 2022, en donde nosotros fuimos bastante insistentes con el Poder Ejecutivo para que definiera los requisitos, el plazo y el procedimiento, pero que el Poder Ejecutivo lo definió hasta el 11 de enero del 2024. ------

Ahí se hace un recuento de todos los acuerdos y oficios que se han estado intercambiando al respecto. Que así las cosas, una vez que se definió el procedimiento, los elementos necesarios para la emisión de los dictámenes, SUTEL enfocó sus esfuerzos en la atención oportuna de las 98 solicitudes de prórroga y que se atendieron en el plazo de 10 días hábiles desde la conformación de este Consejo, ahí se hace el recuento; incluso que ese oficio del MICITT, donde nos detallan el procedimiento y los elementos, llegó cuando el Consejo no estaba conformado, por eso aquí se hace esa aclaración. ---------- ----------

Que debe resaltarse que el MICITT brindó audiencia escrita a los interesados sobre los informes emitidos por esta Superintendencia; que sobre ese particular, ni la legislación, ni el procedimiento definido por el MICITT en los oficios del 008-2024 y 161-2024 contemplaba dentro de su procedimiento de prórroga algún trámite específico respecto a la posibilidad de brindar una audiencia escrita al gestionante; que en este sentido, el artículo 73 de la Ley de la Autoridad Reguladora únicamente se refiere al deber del Consejo de brindar el criterio técnico que solicita el Poder Ejecutivo y nuevamente, en ningún momento se contempla esa audiencia escrita sobre los informes que rinde la SUTEL, que además son actos preparatorios; que sobre ese mismo tema, el Consejo considera importante señalar que si lo que se pretende era cumplir con el derecho de defensa del solicitante y un debido proceso, pues para ello existen los recursos correspondientes que se podrán interponer con contra cualquier acto administrativo, que en este caso sería el acto final emitido por el Poder Ejecutivo. ----------

En todo caso, el MICITT, de conformidad con el artículo 39 de la Ley 8660, puede apartarse del criterio que la SUTEL emita con base en el interés público. ----------

Entonces, el por tanto que se está proponiendo es primero, hacer ver al sector de radiodifusión que de conformidad con los acuerdos 023-070-2022, del 03 de octubre del 2022 y 004-030-2023, del 12 de mayo, así como del oficio del 22 de febrero del 2023, ante la falta de definición del MICITT, se le solicitó definir si se pretendía iniciar un proceso concursal, o si por el contrario, se debían atender las prórrogas de radiodifusión, así como comunicar a los interesados sobre la determinación que se estableciera. ----------

Hacer ver al sector de radiodifusión que sobre lo requerido por este Consejo en varios acuerdos que van desde el 2022 hasta el 2023, se solicitó insistentemente al MICITT la definición de los plazos, requisitos y procedimientos para efectuar los análisis técnicos relativos a las prórrogas de radiodifusión, sin embargo, fue hasta el 11 de enero del 2024, fecha en que este Consejo se encontraba desintegrado, en el que se definieron los citados elementos, indispensables para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva. ----------

Hacer ver al MICITT que una vez definidos los citados elementos, plazos, requisitos y procedimientos necesarios para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva y según la prioridad definida por dicho Ministerio, SUTEL fue diligente y célere en su debida gestión, en el tanto se emitieron los dictámenes técnicos de las 98 solicitudes recibidas, en el plazo de 10 días hábiles desde la conformación de este Consejo. ----------

Hacer ver al MICITT que ni la legislación vigente, ni el procedimiento definido por el propio MICITT, contemplan dentro su procedimiento de prórroga de concesión algún trámite específico respecto a la posibilidad de brindar una audiencia escrita al gestionante. -------

Quinto, indicar al MICITT que esta SUTEL, a pesar de lo señalado en el punto anterior, atenderá de forma prioritaria las 57 solicitudes de ampliación recibidas, tomando en consideración el interés público que reviste la prestación de los servicios de radiodifusión

de acceso libre y por último, notificar el presente acuerdo a los interesados, a la Contraloría y al MICITT. ----------

Entonces, este acuerdo o esta propuesta de acuerdo lo que pretende es sintetizar un poco la etapa en donde estamos, el hecho de que estamos recibiendo estas ampliaciones por parte del MICITT, que en los mismos considerados dice que esto podría atrasar aún más el procedimiento de estas concesiones, que son de gran interés público y bueno, eso sería la propuesta de acuerdo, habría que hacerle las correcciones que apuntó doña Cinthya e incorporar esos últimos antecedentes de la sesión extraordinaria de ayer y las nuevas solicitudes que ingresaron, creo que fue hoy o ayer, según lo que don Glenn ha indicado.

No sé si tienen alguna observación. ----------

Rosemary Serrano: *Doña Mariana, una consulta, cuando se habla de los interesados, ¿estamos hablando de los casos tramitados por el MICITT para hacer el informe?* ---------

Mariana Brenes: *Sí, es prácticamente el sector, se iba a poner concesionarios, pero como muchos de los que presentaron las solicitudes no son concesionarios, sino que eran solicitantes, entonces se está proponiendo utilizar la palabra interesados para que se notifique.* ----------

Rosemary Serrano: *Está bien.* ----------

Mariana Brenes: *Era para no caer en la misma confusión.* ----------

Rosemary Serrano: *Es por la cantidad de notificaciones que tiene que hacer la Secretaría.* ----------

Cinthya Arias: *Está bien. ¿Alguna observación o recomendación? Don Federico.* ---------

Federico Chacón: *Nada más lo que hemos hablado en la mañana también de incluir aquí la notificación a la Junta Directiva de ARESEP, por lo demás, está muy claro y completo y darle las gracias a doña Mariana y a don Glenn.* ----------

Cinthya Arias: *Sí, gracias, de mi parte yo las observaciones las mandé solamente con algunos elementos ahí de lo que se aprobó ayer, una argumentación sobre el por qué estábamos atendiendo, pese a no ser un proceso normal y creo que un par de hechos ahí que me parecía que no se indicaban, pero nada más.* ----------

Mariana Brenes: *Pues sí. Si les parece yo en el transcurso de la mañana lo modifico, le hago esas adiciones, reviso las observaciones de doña Cinthya y les paso una nueva versión con copia a don Luis.* ----------

Federico Chacón: *Muchas gracias.* ----------

Cinthya Arias: *Está bien, entonces, si no hay observaciones procederíamos a aprobar esta propuesta de acuerdo presentada por don Federico y sería en firme, según lo que entiendo. De acuerdo".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la explicación brindada, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ---

ACUERDO 002-020-2024

En relación con las ampliaciones de criterio requeridas por el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones (en adelante MICITT) a varios de los informes de solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisa, el Consejo de esta Superintendencia emite las siguientes consideraciones complementarias:----------

RESULTANDO:

I. Que mediante el oficio MICITT-DVT-561-2022 del 16 de setiembre de 2022, el MICITT manifestó su posición sobre la no prórroga de las concesiones de radiodifusión, en el siguiente sentido: ----------

"(…) las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre y gratuito que fueron otorgadas con anterioridad a la vigencia del Reglamento de Radiocomunicaciones, les empezó a regir un plazo de 20 años computado a partir del 28 de junio de 2004, fecha en la cual fuese publicado dicho cuerpo reglamentario, el cual estaría por disposición del derecho objetivo cumpliéndose el próximo 28 de junio de 2024.----------

(…) se pondera el concurso público contemplado en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, como la vía pertinente a seguir bajo parámetros de juridicidad, legalidad, publicidad y participación en términos de igualdad, en concurrencia participativa, todo conforme a las estipulaciones del artículo 182 de la Constitución Política, para proceder con la selección bajo criterios objetivos de idoneidad, de los futuros concesionarios de este servicio de telecomunicaciones, y no así en el contexto actual de aplicar la figura de prórroga de estos títulos habilitantes contemplada dentro del mismo ordenamiento sectorial, la cual se corresponde al ejercicio de potestades públicas por parte del Poder Ejecutivo (…)"

II. Que mediante el citado oficio MICITT-DVT-561-2022 del 16 de setiembre de 2022, en relación con la posición externada en el punto anterior sobre la no prórroga de las concesiones de radiodifusión, el MICITT solicitó a esta Superintendencia lo siguiente:

"(…) proceder de forma inmediata con las actividades y los estudios necesarios, para definir la factibilidad y necesidad, desde la perspectiva económica, legal y técnica de realizar el concurso público para el otorgamiento de las concesiones para el uso y explotación del espectro radioeléctrico para el servicio de radiodifusión sonora (Amplitud Modulada - AM -, en Frecuencia Modulada - FM y Onda Corta - OC) y televisiva de acceso libre y gratuito, de conformidad con lo dispuesto en el

artículo 12 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y las disposiciones técnicas del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) (…)" ----------

III. Que en respuesta al oficio MICITT-DVT-561-2022, el Consejo de la SUTEL adoptó el acuerdo número 023-070-2022 de la sesión ordinaria 070-2022, celebrada en fecha 13 de octubre de 2022, mediante el cual se acogió el informe técnico de la Dirección General de Calidad emitido en el oficio 08872-SUTEL-DGC-2022 del 7 de octubre de 2022, relacionado con la necesidad que el MICITT informara claramente los requerimientos previos para la emisión del dictamen técnico relativo a los estudios para definir la factibilidad y necesidad de un eventual concurso público para el otorgamiento de concesiones para el servicio de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre y gratuito.--- ----------

IV. Que así las cosas, en el acuerdo del Consejo de la SUTEL número 023-070-2022 del 13 de octubre de 2022, en los puntos 2, 3 y 4, se recomendó expresamente al MICITT como administración concedente: ----------

"(…)

2. (…) hacer pública y comunicar a los actuales concesionarios la definición de la vigencia de los títulos habilitantes y la determinación sobre la no prórroga de estos, una vez que finalice su periodo de vigencia el próximo 28 de junio del 2024, que les permita planificar sus inversiones y el desarrollo de sus redes de radiodifusión, así como dar seguimiento al eventual proceso concursal. En este sentido, esta Superintendencia realizará un proceso de consulta pública para conocer la posición del mercado sobre temas que resultan relevantes, a fin de brindar el requerido dictamen técnico sobre los estudios previos y se considera oportuno que los concesionarios conozcan la determinación del Poder Ejecutivo en este sentido. ---

3. Solicitar al MICITT, para el servicio de radiodifusión AM, FM y televisiva, brindar a esta Superintendencia el detalle de las frecuencias que deben ser contempladas

por SUTEL en los estudios previos del eventual proceso concursal en el cual serían incluidas, considerando lo dispuesto en la ley 8684 y la ley 8346, así como lo dispuesto en la nota nacional CR 011 del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) vigente. ----------

4. Señalar al MICITT que resulta necesaria la resolución de los trámites pendientes relacionados con el servicio de radiodifusión sonora y televisiva, para los que se ha brindado dictámenes técnicos, específicamente para los casos del ICER y SINART, con el fin de elaborar el dictamen técnico que contenga los requeridos estudios previos necesarios y de factibilidad. (…)". ----------

V. Que mediante nota de fecha 31 de octubre de 2022, los representantes de la Cámara Nacional de Radio y Televisión de Costa Rica (CANARTEL), Cámara Nacional de Radiodifusión (CANARA) y Cámara de Infocomunicación y Tecnología (INFOCOM), solicitaron al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT), aclarar lo siguiente: *"En aras de obtener seguridad jurídica, el cual es un principio fundamental en nuestro Estado de Derecho, le solicitamos se sirva aclarar cuál es el plazo para presentar la solicitud de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva (...)."* ----------

VI. Que mediante el oficio MICITT-DM-OF-916-2022 del 25 de noviembre de 2022, el MICITT contestó la consulta realizada por los representantes de la Cámara Nacional de Radio y Televisión de Costa Rica (CANARTEL), Cámara Nacional de Radiodifusión (CANARA) y Cámara de Infocomunicación y Tecnología (INFOCOM), en los siguientes términos: *"(…) el contenido normativo del artículo 24 de la LGT se constituye en un índice sobre la norma jurídica aplicable a la figura de la prórroga por parte del Poder Ejecutivo, de acuerdo con sus competencias constitucionales y legales que le han sido delegadas".* ----------

VII. Que en el primer trimestre del año 2023, el MICITT trasladó a la SUTEL para la emisión del informe técnico correspondiente, una cantidad significativa de solicitudes de prórrogas de concesiones de radiodifusión sonora y televisa (98 en total).----------

VIII. Que mediante el oficio número 01505-SUTEL-CS-2023 del 22 de febrero de 2023, el Presidente del Consejo de la SUTEL solicitó una reunión con la Señora Ministra a cargo del MICITT (señora Paula Bogantes Zamora), con el fin de sostener sesiones de trabajo conjuntas para discutir diferentes temas de interés, entre los cuales se indicaron los siguientes: la Ruta para el 5G, el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones (2022-2027), el ICE en su condición de proveedor y adjudicatario de proyectos de FONATEL, y el estado de la radiodifusión sonora y televisiva. En el citado oficio, se indicó, en lo que interesa sobre la radiodifusión sonora y televisiva, lo siguiente: ----------

> *"Radiodifusión sonora y televisiva: a inicios de la Administración, el exministro Carlos Alvarado Briceño, remitió a esta Superintendencia una solicitud de estudios para definir la factibilidad y necesidad de un eventual concurso público para el otorgamiento de concesiones para el servicio de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre y gratuito. Por otra parte, el MICITT nos trasladó de varios procesos de solicitud de prórroga de concesión, en el plazo que se les determinó vía consulta.* ***Es urgente, que el MICITT defina los requisitos y procesos para atender todas las solicitudes de conformidad con las prioridades que establezca la política pública****, pues tenemos recursos limitados y los plazos están corriendo, por lo tanto, en aras de resguardar la seguridad jurídica de los procesos, requerimos su definición."* ----------

IX. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 59, 60 inciso a) y 73 incido d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el Consejo de la SUTEL mediante el acuerdo número 003-030-2023 de la sesión extraordinaria

030-2023, celebrada el 12 de mayo del 2023, acogió el oficio número 03764-SUTEL-DGC-2023 de fecha 8 de mayo del 2023 de la Dirección General de Calidad y dispuso lo siguiente: ----------

"(…) 4.2. Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia se encuentra imposibilitada de emitir dictamen técnico relacionado con los oficios indicados en el Apéndice 1, siendo que en la actualidad está pendiente por parte del Poder Ejecutivo: ***a) La definición de los plazos y las condiciones aplicables para las prórrogas de radiodifusión, considerando los criterios emitidos por la SUTEL*** *;* ***b) La definición de un procedimiento en que el que se establezcan los requisitos y condiciones para analizar la eventual procedencia de las prórrogas, para el efectivo cumplimiento del ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones.*** *4.3. Hacer ver al Poder Ejecutivo que esta Superintendencia ha sido consistente en el tiempo respecto a la necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo acordado por el MICITT y la SUTEL en la disposición conjunta OF-DVT-2012-187 de fecha 8 de noviembre de 2012 "Disposición conjunta sobre la Adecuación de los Títulos Habilitantes de los concesionarios de bandas de frecuencias de radiodifusión televisiva para la transición hacia la televisión digital". 4.4. Hacer ver al Poder Ejecutivo que en virtud de las omisiones relativas a los procesos de adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión y las indefiniciones concernientes a las condiciones o elementos que deben valorarse de cara a la eventual prórroga de estos títulos, queda en el ámbito de competencias del Poder Ejecutivo resolver lo que en derecho corresponda con respecto a las solicitudes de prórroga de los títulos habilitantes de radiodifusión de acceso libre (…)"*----------

X. Que por medio del acuerdo 004-030-2023 de la sesión extraordinaria 030-2023, celebrada el 12 de mayo del 2023 (oficio 04435-SUTEL-SCS-2023), la SUTEL señaló al MICITT en relación con la necesidad de que se definiera si procedía una eventual prórroga de los títulos habilitantes de radiodifusión o bien si el objetivo del Poder Ejecutivo era un eventual procedimiento concursal, en los siguientes términos: --------

> *"(…) CUARTO: Solicitar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que, en aplicación de criterios de oportunidad, mérito y conveniencia pública, y con el fin de garantizar la continuidad de los servicios de radiodifusión de acceso libre, y al mismo tiempo brindar certeza y seguridad jurídica al sector, defina si procede una eventual prórroga de los títulos habilitantes de radiodifusión, o si por el contrario procede el inicio de un posible proceso concursal".*----------

XI. Que en fechas 7 de julio, 14 de julio, 25 de julio, 3 de agosto y 25 de agosto, todas del 2023, se llevaron a cabo reuniones de los equipos técnicos del MICITT y la SUTEL para analizar y definir los parámetros y condiciones de operación de los servicios de radiodifusión sonora FM, acorde con las mejores prácticas internacionales, que aplican en esta materia. También, se discutió sobre una eventual propuesta de reforma al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias vigente, que le corresponde liderar al MICITT.----------

XII. Que asimismo durante el año 2023, hubo intercambio de información entre el MICITT y esta Superintendencia sobre asuntos de radiodifusión sonora y televisiva, no relacionados con el proceso de prorrogas de los títulos habilitantes de dicho sector como es el caso del oficio MICITT-DM-OF-490-2023 del 9 de junio del 2023 atendido mediante el acuerdo del Consejo de la SUTEL 011-038-2023 del 29 de junio del 2023, en el cual se dispuso lo siguiente:----------

"(…) ***SEGUNDO****: Solicitar al MICITT que, dado que su intención es mantener vigentes las concesiones de radiodifusión a fin de evitar que se suspenda intempestivamente el servicio de radiodifusión sonora en perjuicio de los usuarios de dicho servicio, con el propósito de contar con la certeza jurídica señalada, se informe a esta Superintendencia sobre el plazo de vigencia y eventual extensión de las concesiones vigentes, por ser este un insumo esencial de cara a la consulta requerida para los estudios de factibilidad y necesidad, de conformidad con los artículos 12 de la LGT y 22 de su reglamento. ----------*

TERCERO*: Reiterar al MICITT que en relación con el tiempo estimado de duración de un eventual proceso concursal de frecuencias, en línea con lo notificado mediante el oficio 06958-SUTEL-CS-2022 del 1° de agosto de 2022, en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo 015-053-2022 de la sesión ordinaria 053-2022, celebrada el 28 de julio del 2022, se estima que un nuevo proceso concursal tenga una duración aproximada de dos años, plazo que podría variar según la complejidad del proceso específico. ----------*

CUARTO*: Informar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que para llevar a cabo el estudio de factibilidad y necesidad de un eventual concurso público para el servicio de radiodifusión de libre acceso, se realiza una consulta pública, en la cual se busca identificar, lo siguiente: a) La cantidad de posibles interesados; b) La posibilidad de inversión en el horizonte temporal; c) La cantidad de emisoras o canales requeridos; d) Las zonas de cobertura de interés; e) Cualquier otra información sobre el modelo del negocio y la prestación del servicio que sean relevantes para determinar limitaciones o condiciones de un eventual proceso concursal. (…)"----------*

XIII. Que mediante acuerdo 024-074-2023 del 14 de diciembre del 2023, y ante la no definición de los requisitos, el plazo y procedimiento para la atención de las solicitudes

de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva, este Consejo acordó: ----------

"(…) ***SEGUNDO:*** *Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que siendo que no existen trámites pendientes que resolver por parte de esta Superintendencia de Telecomunicaciones, en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, y habiéndose completado los estudios de necesidad y factibilidad, instruidos por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-561-2022, y en atención a lo indicado en los oficios número MICITT-DM-OF-490-2023 y MICITT-DVT-OF-814-2023, se procede a trasladar al MICITT todas las solicitudes de prórroga de concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, indicadas en el Por Tanto anterior, según lo dispuesto en el punto 107 del acuerdo del Consejo de SUTEL número 029-070-2023, de la sesión ordinaria 070-2023, celebrada el 23 de noviembre de 2023, siendo que queda en el ámbito de competencias del Poder Ejecutivo resolver lo que en derecho corresponda.* ---------

TERCERO: *Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que en lo que compete a la SUTEL, no habiendo más asuntos pendientes que atender, se dan por concluidos los trámites señalados".* ----------

XIV. Que finalmente, mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 del 11 de enero de 2024, el MICITT ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[1], definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que

[1] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:--

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las

prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT."-

XV. Que cabe resaltar que la respuesta del MICITT con la definición de los requisitos, plazo y procedimiento para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva (oficio MICITT-DVT-OF-008-2024) fue remitida a esta Superintendencia durante el plazo en que el Consejo de la SUTEL se encontraba desintegrado[2]; lapso que comprendió desde el 5 de enero del 2024 (fecha de vencimiento del plazo de nombramiento del señor Federico Chacón Loaiza) hasta el día 26 de abril del 2024 (fecha de juramentación de los dos miembros propietarios del Consejo); oficio que fue trasladado por la Presidencia de este Consejo a la Dirección General de Calidad para su análisis. ----------

XVI. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente: ----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024;

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, se debe realizar una

[2] Debe considerarse que el nombramiento del señor Gilbert Camacho venció el día 20 de marzo del 2023; y el nombramiento del señor Federico Chacón venció el 5 de enero del 2024.

verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones; ---

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;----------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes."

XVII. Que una vez conformado el Consejo de la SUTEL y de conformidad con lo establecido en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, este órgano colegiado mediante el acuerdo número 006-002-2024 de la sesión ordinaria 002-2024, celebrada el 2 de mayo de 2024, adoptó la resolución RCS-010-2024 y trasladó formalmente a la Dirección General de Calidad las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, y recomendó al MICITT lo siguiente:----------

"TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que la SUTEL es respetuosa del criterio emitido en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, del 11 de enero del 2024, por lo que con el fin de promover el proceso de emisión de dictámenes técnicos relacionados con las solicitudes de prórrogas de las concesiones de radiodifusión, procederá a aplicar la posición y definición de plazos y requisitos señalados en el oficio citado; sin embargo, reitera su criterio en el sentido de que la culminación de los procesos de adecuación de los títulos habilitantes según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la Contraloría General de la República, emitidas en el Informe DFOE-IFR-IF-6-2012, del 30 de julio del 2012, denominado "Informe sobre la Gestión del Espectro Radioeléctrico ante la apertura de las telecomunicaciones", las que consistían en un proceso previo necesario para las prórrogas de títulos habilitantes de los servicios de radiodifusión.----------

CUARTO: Con el fin de brindar certeza jurídica al sector de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre y gratuito y cualquier posible interesado, de conformidad con los principios de transparencia y publicidad, de forma consistente con lo indicado en el acuerdo 023-070-2022, de la sesión ordinaria 070-2022, celebrada el 13 de octubre del 2022, se recomienda al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones informar y hacer público al sector y cualquier posible interesado, el criterio externado en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, del 11 de enero del 2024, en el que ese Ministerio se pronunció con relación a los plazos, requisitos y procedimientos que debe considerar la SUTEL de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593."----------

XVIII. Que en la sesión extraordinaria 006-2024 celerada el 13 de mayo del 2024, el Consejo de la SUTEL conoció y aprobó los 98 informes técnicos emitidos por la Dirección

General de Calidad para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, informes que consideraron el plazo, requisitos y procedimiento definidos por el ente rector en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024. ----------

XIX. Que mediante correo electrónico del 14 de junio del 2024, el MICITT requirió a esta Superintendencia ampliar 57 de los informes técnicos emitidos para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre. ----------

XX. Que en la sesión extraordinaria 019-2024 celebrada el 25 de junio del 2024, el Consejo de la SUTEL conoció y aprobó 14 de las ampliaciones solicitadas por el MICITT a los informes técnicos emitidos para la atención de prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre. ----------

XXI. Que mediante correo electrónico del 25 de junio del 2024, el MICITT remitió 3 solicitudes adicionales para ampliar los informes técnicos emitidos para la atención de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre.

CONSIDERANDO:

I. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. --------

II. Que de conformidad con el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad

y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones. ----------

III. Que este Consejo, desde el año 2022, fue insistente en la necesidad que el Poder Ejecutivo definiera los requisitos, plazo y procedimiento para atender las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisa de conformidad con las prioridades que establezca la política pública (acuerdos 019-053-2022, 026-056-2022, 029-056-2022, 035-052-2022, 018-069-2023, 027-034-2023, 003-030-2023, 009-038-2023 y 024-074-2023); **sin embargo fue hasta el día 11 de enero del 2024**, **mediante oficio MICITT-DVT-OF-008-2024**, que el MICITT realizó la definición solicitada; fecha en que este Consejo se encontraba desintegrado. -------

IV. Que en este sentido, el MICITT definió el procedimiento y los elementos que debían ser verificados por esta Superintendencia al analizar las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva, a partir de lo siguiente:----------

"(…) Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - ***que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por***

el Poder Ejecutivo*, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." (Oficio MICITT-DVT-OF-008-2024)* ----------

V. Que así las cosas, una vez definidos el procedimiento y los elementos necesarios para la emisión de los dictámenes técnicos, esta Superintendencia enfocó sus esfuerzos en la atención oportuna de las 98 solicitudes de prórroga, considerando el interés público que reviste la prestación de los servicios de radiodifusión de acceso libre, tal y como lo establece el artículo 46 de la Constitución Política, en relación con el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones, que en lo que interesa establece *"(…) El aprovechamiento de la radiodifusión sonora y televisiva, por sus aspectos informativos, culturales y recreativos, constituyen una actividad privada de interés público (…)"*. ----------

VI. Que esta Superintendencia de Telecomunicaciones fue diligente y célere en la debida gestión, en el tanto se emitieron los dictámenes técnicos de las 98 solicitudes de prórroga recibidas, en el plazo de 10 días hábiles desde la conformación de este Consejo. ----------

VII. Que debe resaltarse que el MICITT brindó audiencia escrita a los interesados sobre los informes emitidos por esta Superintendencia. ----------

VIII. Que sobre este particular, ni la legislación vigente ni el procedimiento definido por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al gestionante sobre los informes emitidos por esta Superintendencia; etapa adicional que podría crear atrasos en la resolución de las gestiones. ----------

IX. Que en este sentido, el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en diversos escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone en el procedimiento que deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

X. Que sobre este mismo tema, este Consejo considera importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y que por ende podrán interponerse contra al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada.---------

XI. Que no obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones, este Consejo atenderá de forma diligente las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

XII. Que en todo caso, debe reiterarse que si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no esté de acuerdo con el criterio técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

XIII. Que una vez más, este Consejo considera relevante que, de conformidad con los principios de transparencia y publicidad, con el fin de brindar certeza jurídica al sector

de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre y gratuito, resulta necesario informar al sector sobre el criterio externado en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, del 11 de enero del 2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, en el que ese Ministerio se pronunció con relación a los plazos, requisitos y procedimientos que debe considerar la SUTEL de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. ----------

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Hacer ver al sector de radiodifusión, que de conformidad con los acuerdos 023-070-2022 del 13 de octubre del 2022 y 004-030-2023 del 12 de mayo del 2023, así como en el oficio 01505-SUTEL-CS-2023 del 22 de febrero del 2023, ante la falta de definición del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, esta Superintendencia solicitó definir si se pretendía iniciar un proceso concursal o si por el contrario se debían atender las prórrogas de radiodifusión, así como comunicar a los interesados sobre la determinación que se estableciera. ----------

SEGUNDO: Hacer ver al sector de radiodifusión, que según lo requerido por este Consejo en los acuerdos: 019-053-2022, 026-056-2022, 029-056-2022, 035-052-2022, 018-069-2023, 027-034-2023, 003-030-2023, 009-038-2023 y 024-074-2023, se solicitó insistentemente al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones la definición de los plazos, requisitos y procedimiento para efectuar los análisis técnicos relativos a las prórrogas de radiodifusión, sin embargo, fue hasta el **11 de enero del 2024** (fecha en que este Consejo se encontraba desintegrado), mediante oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, posteriormente reiterado mediante oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, que se definieron los citados elementos indispensables para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que una vez definidos los citados elementos (plazos, requisitos y procedimiento) necesarios para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva y según la prioridad definida por dicho Ministerio; esta Superintendencia de Telecomunicaciones fue diligente y célere en su debida gestión, en el tanto se emitieron los dictámenes técnicos de las 98 solicitudes recibidas, en el plazo de 10 días hábiles desde la conformación de este Consejo.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que ni la legislación vigente ni el procedimiento definido por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, contemplan dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al gestionante sobre los informes emitidos por esta Superintendencia. ----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que esta Superintendencia, a pesar de lo señalado en el punto anterior, seguirá atendiendo de forma prioritaria las solicitudes de ampliación recibidas, tomando en consideración el principio de informalismo procedimental y el interés público que reviste la prestación de los servicios de radiodifusión de acceso libre.----------

SEXTO: Notificar el presente acuerdo a los interesados, la Contraloría General de la República y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

2.2. CORRESPONDENCIA PARA LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

2.2.1 Oficio OF-0381-AI-2024 mediante el cual la Auditoría Interna brinda respuesta al oficio 05023-SUTEL-DGO-2024, sobre un cambio de enlace.

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el oficio OF-0381-AI-2024, mediante el cual la Auditoría Interna brinda respuesta al oficio 05023-SUTEL-DGO-2024, sobre un cambio de enlace.----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

*"**Cinthya Arias:** Continuamos entonces, ahora sí con la sección de correspondencia. El punto 2.2.1 es un oficio de la Auditoría, el oficio OF 0381-2024, dirigido a la Presidenta del Consejo y a los compañeros de la DGO y de TI, es una respuesta a un oficio en el que se solicitó o se remitió un cambio de enlace y una modificación de fecha en el sistema de seguimiento de recomendaciones y esa solicitud fue aprobada por la Auditoría Interna. --*

Entonces sería únicamente dar por recibido y trasladar el oficio para lo que corresponda a la Dirección General de Operaciones y a las Unidades de Gestión Documental y de Tecnología de Información, que están asociados a la recomendación de la que trata el oficio. ¿Aprobaríamos, estamos de acuerdo? En firme". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio OF-0381-AI-2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 003-020-2024

1. Dar por recibido el oficio OF-0381-AI-2024 del 20 de junio de 2024, mediante el cual la Auditoría Interna brinda respuesta al oficio 05023-SUTEL-DGO-2024, sobre un cambio de enlace institucional. ----------
2. Trasladar el oficio OF-0381-AI-2024 a la Dirección General de Operaciones, a la Unidad de Tecnologías de la Información y a la Unidad de Gestión Documental para el trámite correspondiente.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

2.2.2 Oficio OF-0408-SJD-2024, por cuyo medio la Secretaría de la Junta Directiva de ARESEP notifica el acuerdo 05-48-2024, mediante el cual aprueban los estados financieros de la SUTEL al 31 de marzo del 2024.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el oficio OF-0408-SJD-2024, por cuyo medio la Secretaría de la Junta Directiva de la ARESEP notifica el acuerdo 05-48-2024, mediante el cual aprueban los estados financieros de la SUTEL al 31 de marzo del 2024. ----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

"Cinthya Arias: *Continuamos con el punto 2.2.2, que es el oficio OF- 0408-SJD-2024, por cuyo medio la Secretaría de la ARESEP notifica el acuerdo 05-48-2024, mediante el cual aprueba los estados financieros del periodo, me parece que estos son los de marzo del 2024 y traslada y comunica al Consejo la decisión.*----------

Entonces es dar por recibido y trasladar a la Dirección General de Operaciones la notificación. Aprobamos". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio OF-0408-SJD-2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 004-020-2024

1. Dar por recibido el oficio OF-0408-SJD-2024 del 20 de junio de 2024, mediante el cual la Secretaría de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos notifica el acuerdo 05-48-2024, con la aprobación de los Estados Financieros de la Superintendencia de Telecomunicaciones al 31 de marzo de 2024. ----------

2. Trasladar el oficio mencionado en el numeral 1 a la Dirección General de Operaciones. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

2.2.3 Oficio OF-0386-AI-2024, del 21 de junio del 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación e inducción a Miembros del Consejo de SUTEL, sobre el Subproceso de Seguimiento de Recomendaciones.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el oficio OF-0386-AI-2024, del 21 de junio del 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación e inducción a Miembros del Consejo de SUTEL, sobre el Subproceso de Seguimiento de Recomendaciones. ----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente tema.* ----------

Los otros 3 temas que se agregaron en el orden del día es el oficio 386-AI-2024, del 21 de junio del 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación e inducción a los Miembros del Consejo de la SUTEL sobre el subproceso de seguimiento de recomendaciones que desarrolla la Auditoría Interna. ----------

Ese oficio sería básicamente darlo por recibido y solicitarle a don Jorge Brealey y en coordinación con doña Arlyn, el manejo de la agenda para hacer una propuesta de posibles fechas, coordinando con ellos previamente de cuánto tiempo se requerirá para dar esa inducción, que me parece muy importante de cara a todas las recomendaciones y al seguimiento que en este momento le estamos dando a las mismas desde el Consejo, de todas las recomendaciones que la Auditoría Interna nos hace. ----------

Si están de acuerdo, entonces aprobamos el acuerdo en ese sentido. Aprobado". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio OF-0386-AI-2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 005-020-2024

1. Dar por recibido el oficio OF-0386-AI-2024 del 21 de junio de 2024, mediante el cual la Auditoría Interna solicita un espacio para la presentación de inducción a Miembros del Consejo de SUTEL, sobre el subproceso de Seguimiento de Recomendaciones que desarrolla la Auditoría Interna. ----------
2. Solicitar al funcionario Jorge Brealey Zamora, Asesor del Consejo para que en coordinación con la funcionaria Arlyn Alvarado Segura, Secretaría del Consejo, fijen una fecha para la comparecencia mencionada en el numeral 1. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

2.2.4 Oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 mediante el cual el MICITT solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20: "Entregar 476 dispositivos para la conectividad a CENAREC, al 2024", incluida en el PNDT.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el oficio MICITT-DVT-OF-380-2024, mediante el cual el MICITT solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20: "*Entregar 476 dispositivos para la conectividad a CENAREC, al 2024*.", incluida en el PNDT. ----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

*"**Cinthya Arias:** El siguiente tema en el orden del día, en correspondencia, es el oficio MICITT-DVT-OF-380-2024, mediante el cual el MICITT solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20, de entregar 476 dispositivos para la conectividad a CENAREC 2022-2024, incluido en el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones. -------- Este oficio se trae aquí básicamente porque se considera relevante documentar y que queden en actas las gestiones que a año y medio de haber sido aprobado el PNDT se siguen realizando, que se complementan con las que ha realizado la SUTEL para lograr la firma de los planes de acción con las distintas entidades involucradas en lo que son las metas del PNDT.----------*

No corresponde a una acción específica que debe hacer la SUTEL, pero sí es importante conocerlo en el seno del Consejo, a fin de dar cuenta y que quede claro que aún estas cosas siguen sin resolverse por parte de varias entidades. ----------

Si los señores Miembros del Consejo quieren que conozcamos a detalle el oficio, lo podemos proyectar, pero todos creo que ya recibieron copia. Me indican. ----------

***Federico Chacón:** De mi parte no. Muchas gracias. ----------*

***Carlos Watson**: Sí, correcto, tengo la copia. ----------*

***Cinthya Arias:** Está bien, entonces sería darlo por recibido, básicamente conocido el tema". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 006-020-2024

1. Dar por recibido el oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 del 21 de junio de 2024, mediante el cual el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones solicita el plan de acción sobre el seguimiento a la meta 20: "Entregar 476 dispositivos para

la conectividad a CENAREC, al 2024", incluida en el Plan Nacional de Desarrollo de la Telecomunicaciones 2022-2024 (PNDT). ----------

2. Trasladar el oficio MICITT-DVT-OF-380-2024 a la Dirección General de FONATEL para su información.

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

2.2.5 Oficio SGS-0700-2024, mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invita al Primer Taller de Trabajo en Costa Rica Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el oficio SGS-0700-2024, mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invia al Primer Taller de Trabajo en Costa Rica, Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros. ----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

"Cinthya Arias: *Continuamos con el último tema de la correspondencia, que es el oficio SGS-0700-2024, mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invita al primer taller de trabajo en Costa Rica, Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros.* ----------

Este tema lo trasladé para que don Jorge nos averiguara un poco cuál era la idea, cuál era la línea que estaba siguiendo este taller y las razones por las cuales se podría pensar importante que la SUTEL participe en este taller, de manera exploratoria, para tomar algún tipo de decisión en materia del ámbito de nuestras competencias. ----------

Don Jorge hizo una serie de averiguaciones y remitió una serie de información bastante relevante que yo le agradecería que tal vez nos exponga, a fin de que el Consejo

determine si corresponde designar a algún funcionario o algunos funcionarios para la asistencia a este taller de trabajo. Adelante don Jorge.----------

Tal vez yo les adelanto, con base en lo que don Jorge nos compartió al Consejo, estuve viendo cuáles son los riesgos globales que están calificados por el Global Risk y efectivamente, el tema de la ciberseguridad, el tema de los cambios climáticos y la incidencia en todo de manera transversal, en todo el quehacer económico y el quehacer regulatorio y el quehacer institucional, son de los principales riesgos que existen en el mundo y hay un llamado a que desde el punto de vista de la gestión del riesgo y de la emisión de políticas públicas y la emisión de regulación, estos elementos sean considerados, entonces, a mi parecer, viendo lo que don Jorge nos va a remitir, es bastante importante considerar la participación de una forma exploratoria. ----------

Tal vez, don Jorge, que nos amplíe qué relación se identificó con el ámbito regulatorio específico. ----------

Jorge Brealey: *Básicamente, el ámbito regulatorio es que dentro de los cambios climáticos, los riesgos que esto representa y los desastres naturales, las telecomunicaciones juegan un rol importante tanto en las alertas de las emergencias como también una vez que sucede, en la forma en que las redes y los servicios de telecomunicaciones se levantan, incluso hay un acuerdo de Tampere, sobre emergencias en telecomunicaciones, el cual el país ha suscrito y desde luego y en los últimos años se ha intensificado tanto por parte de la Organización Internacional de Telecomunicaciones, el tema de las emergencias y las redes de telecomunicaciones ante los fenómenos naturales y los desastres, entonces desde luego es un tema de regulación de telecomunicaciones. ----------*

El país debería contar incluso hasta con un plan de emergencia del cual hoy carecemos y lo que procura esta iniciativa, que también ya tiene sus años y que Costa Rica ha sido parte desde el inicio, es una cooperación de financiamiento, entonces el país ha recibido

financiamiento y este año otra vez el Ministro el Ministerio de Hacienda, el país ha solicitado una nueva cooperación para el cual se inicia un proceso. ----------

SUTEL, de requerir financiamiento o de poder tener y colaborar, estructurar, articular algún proyecto e iniciativa a alguna actividad tendiente a esto que comentaba al principio, de las emergencias y los servicios de telecomunicaciones, podría optar por esta colaboración internacional. ---------- ----------

Entonces, hasta este punto es lo que puedo decir que tiene relación. ----------

La reunión precisamente tiene el objetivo de indicarle a las partes interesadas de qué se trata concretamente, de qué manera pueden contribuir, cuál es la metodología de trabajo, cuestiones de las cuales no puedo anticiparme para determinar si a ciencia cierta SUTEL debe participar o no participar.----------

Ahora, con lo que sé, en cuanto a la temática y en cuanto a la posibilidad de contar con recursos, e inclusive tan solo de conocer cómo es que estos temas de riesgos climáticos afectan o impactan en diferentes actividades, sirven para también ir teniendo una visión y eventualmente, una estrategia respecto de la industria del sector de telecomunicaciones, que a la fecha tal vez no sea tan visualizado muy a lo interno. -------- ----------

Culmino diciendo que desde el acuerdo de Tampere, creo que había funcionarios en la Dirección General de Calidad que llevaban este tema e incluso creo que ya algunos han tomado cursos incluso hasta en el exterior sobre esto, no sé si Jorge Salas o en su momento alguien más, pero en Calidad manejan este tema. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. ¿Algún comentario? ----------*

***Federico Chacón:** No, de mi parte agradecerle a don Jorge por la información. ---------*

***Cinthya Arias**. Tengo una duda y no sé, por ejemplo, entraría ahí cualquier esfuerzo que pudiera hacer SUTEL en materia por ejemplo, de despliegue de ductos, que son redes*

más seguras desde el punto de vista del azote de temas climáticos, ese tipo de cosas entran ahí, podrían entrar, bueno, es que tal vez es más incierto el enfoque, pero… -------

Jorge Brealey: *Yo creo que precisamente ese sería tal vez el objetivo inicial de la SUTEL en participar de estas actividades a la que fue invitada, para poder aclarar todas esas dudas, porque ahora está muy general y es hasta poder consultar específicamente qué proyectos o actividades podrían ser financiadas.* ----------

Igual las redes de fibra, aunque están subterráneas, pueden sufrir también de inundaciones y afectaciones, las redes que están colgando, que en este país son miles y ese es otro tema que ya se ha advertido, de hecho debería haber una matriz de riesgo en Costa Rica sobre las redes de telecomunicaciones y estoy casi seguro de que uno de los puntos de riesgo es tanta fibra que está desplegada en postes y como no ha habido planes de planificación de 10, 15 o 20 años de hacerla subterránea en ciertos sectores, como se hizo inicialmente en San José, por un tema urbanístico y estético, que es ambiental también, pero ahora por otros riesgos climáticos también se debería tener una planificación, de lo contrario, eso aumenta una caída de postes y demás ante huracanes, que dejaría desconectadas ciertas regiones.----------

Yo incluso hasta pensaría que un primer proyecto país y que pudiera ser financiado, es contar con un plan de emergencias en telecomunicaciones que considere las alertas tempranas, como los tienen en México cuando hay terremotos, hasta cómo deben los operadores participar para levantar sus redes. ----------

Yo me acuerdo hace muchos años, porque hubo un intento de un borrador de plan por parte del MICITT, que hasta eso, no había una precisión de a quién le correspondía, pero es una necesidad país, pero en aquel momento hubo en el caso de Cinchona y el operador público estaba levantando sus redes en ese sector y los operadores privados que estaban entrando, en aquel momento estábamos hablando de la reciente apertura de telecomunicaciones y a las autoridades de emergencias les impidió el paso a los

operadores privados, entonces los operadores privados no podían entrar, pero el operador público sí estaba dentro reparando sus redes. ----------

Entonces, a raíz de ahí, es que los actores intervinieron en decir, bueno, aquí se requiere una planificación y un protocolo para que haya una claridad y además un trato igual para todos. ---------- ----------

Hubo una propuesta, pero nunca se llegó a más, desconozco las razones del por qué no, sin embargo, sí muchas de las razones es que se requiere recursos, recurso técnico y algún asesor, bueno, puede ser que estos recursos puedan financiar una iniciativa, como contar con un proyecto, con un plan de estos y que incluso tal vez financiar hasta algunas acciones que una estrategia o un plan de emergencias pueda tener. ----------

Cinthya Arias: *Claro, de acuerdo. Yo creo que como lo indicaba don Jorge, un acercamiento de esta naturaleza sería, en una primera instancia, exploratoria, para ver cuáles son los alcances de la iniciativa e identificar mejor como nos podríamos involucrar.*

También le veo muchísima aplicación en el tema de la regulación intersectorial, que es algo que nosotros hemos abrazado, que es la regulación colaborativa, es uno de los elementos importantes y obviamente también, como bien lo menciona doña Angélica en el chat, son temas que dentro de la Ley General de Telecomunicaciones, concretamente en el artículo 5, están considerados y deberíamos estar de alguna forma atendiendo, entonces yo iba a proponer, sin que Angélica hubiera mencionado nada al respecto, que don Jorge y doña Angélica nos representaran en esa reunión. ----------

Si el Consejo está de acuerdo, el acuerdo sería precisamente indicar que los que nos representarían en esa reunión serían don Jorge y doña Angélica y responder a la SUGESE en esa en esa línea. ----------

Federico Chacón: *Sí. ----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Cinthya Arias: *También sería importante solicitar a los compañeros que una vez que hayan asistido a la reunión, nos retroalimenten para determinar posibles acciones en el futuro.* ----------

De acuerdo, entonces aprobaríamos en esa línea. ----------

Jorge Brealey*: Perdón, es que el documento habla de que la agenda está dividida en 2 partes, las primeras horas de la mañana es con el representantes de la alta dirección de las instituciones y en la segunda etapa van a trabajar los equipos técnicos, como una agenda tipo taller.* ----------

Cinthya Arias: *Cierto, ¿cuándo es? Creo que era el 19. El 09 y 10 de julio y el 9 de julio sí es el de alto nivel, está bien.* ---------- ----------

Yo puedo ir el 09 y según la agenda, el taller, el 09 de julio, empieza a las 8:30 y el taller técnico empieza en la tarde ese día, entonces gracias a don Jorge por recordárnoslo, si les parece, entonces yo puedo asistir a la primera parte, en tanto no surja nada de otro mundo y don Jorge y doña Angélica me acompañarían para quedarse en el taller el resto de los 2 días. ----------

Entonces aprobamos". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio SGS-0700-2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 007-020-2024

1. Dar por recibido el oficio SGS-0700-2024 mediante el cual la Superintendencia General de Seguros invita al Primer Taller de Trabajo en Costa Rica Global Shield contra los Riesgos Climáticos & Superintendencia General de Seguros.----------

2. Autorizar la participación de la señora Cinthya Arias Leitón, Presidenta del Consejo, Jorge Brealey Zamora, Asesor del Consejo y Angélica Chinchilla Miranda Asesora del Consejo en dicha actividad y solicitarles que una vez finiquitada la actividad en mención, brinden una retroalimentación del tema para el conocimiento de los demás Miembros del Consejo y Asesores.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

ARTÍCULO 3

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES

3.1. Informe de renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros Núñez, de la Dirección General de Calidad.

Ingresa a la sesión de forma virtual la funcionaria Priscilla Calderón Marchena, para el conocimiento de los temas de la Unidad de Recursos Humanos.

La Presidencia somete a valoración del Consejo el informe de renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros Núñez, de la Dirección General de Calidad. ----------

Al respecto, se conocen los siguientes oficios:----------

a) Carta notificada mediante el registro NI-08150-2024, con fecha 14 de junio del 2024, en la cual la funcionaria Mónica Cisneros Núñez, cédula de identidad número 1-1341-0603, presenta su renuncia a la plaza 62214, clase Gestor Técnico en Regulación, ubicada en la Unidad de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad, siendo efectiva a partir del 30 de junio del 2024. ----------

b) Oficio 05136-SUTEL-DGO-2024, del 19 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento de los señores Miembros del Consejo la renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros Núñez.---------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias:** Entonces pasaríamos a la siguiente parte de la sesión, que es el punto número 3, que son las propuestas de la Dirección General de Operaciones. El punto 3.1 quedamos de verlo por ser de carácter confidencial al regreso del receso del almuerzo. ----------*

Continuaríamos con el punto 3.2, que es un informe de renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros, de la Dirección General de Calidad; es un reporte de la entrevista de salida y el reporte por parte de Recursos Humanos. ----------

Entonces, don Alan está atendiendo un tema familiar de salud de su hijo y nos ha pedido que estos temas los atiendan las jefaturas correspondientes, entonces llamamos a doña Priscilla. ----------

***Jorge Brealey:** Es que como estaba hablando, era con María Marta, no estaban las 2, ¿sacaron el tema de María Marta? ----------*

***Cinthya Arias** . Sí. ----------*

***Jorge Brealey:** Está bien, es que había entendido que dependía de lo que hablábamos con ella. Ella lo que informa es que sí es importante el tema que se conozca la brevedad y que el criterio, más bien yo le iba a decir que la llamaran para que escucharan de ella, pero bueno, en resumidas cuentas es que el criterio de Unidad Jurídica ya está establecido ya en varios precedentes y que tanto en Calidad y como la Unidad Jurídica ese es el criterio. ----------*

***Cinthya Arias:** Está bien, no sé mis compañeros o si les parece que retomemos el tema mañana, muy probablemente tengamos otra sesión extraordinaria, dependiendo del avance con los informes de la atención de los traslados de los temas de prórrogas, podríamos conocerlo mañana, porque ya lo sacamos del orden del día. ¿De acuerdo? ---*

***Federico Chacón:** Está bien, de acuerdo en verlo mañana. ----------*

Cinthya Arias. *Está bien y así conversamos rápidamente con doña María Marta también. Bueno, entonces estamos recibiendo a doña Priscilla. Bienvenida doña Priscilla. ----------*

Vamos a conocer el tema confidencial al regreso del almuerzo, el tema 3.1, del permiso sin goce salarial de doña Natalia, para estar solamente los Miembros del Consejo y los compañeros de Recursos Humanos. ----------

Entonces pasamos al punto 3.2., que es el informe de la renuncia de doña Mónica Cisneros al puesto que ocupaba en Calidad, adelante. ----------

Priscilla Calderón: *Está bien, gracias. Se presenta para conocimiento el oficio y el documento que la compañera Mónica presentó, un documento en título personal, donde ella pone su renuncia por motivos personales, por una oportunidad laboral que le surgió, por lo que se trae a conocimiento del Consejo la renuncia y se exponen también algunos elementos que realiza la Unidad de Recursos Humanos ante la renuncia de funcionarios, donde se le consulta mediante una entrevista de salida los motivos fundamentales por los cuales ella toma esa decisión, los cuales están básicamente tomados a raíz de que le sale una oportunidad laboral, entonces por crecimiento profesional toma esta decisión. ---------*

Entonces, básicamente, también es importante traer a conocimiento del Consejo que una de las tareas que realiza Recursos Humanos ante la salida de un funcionario, es validar que no tenga deudas o compromisos a nivel de los temas de capacitación, que son temas que nosotros por reglamento debemos verificar y la funcionaria no tiene ningún compromiso con la Institución, por ende no hay nada que cobrar. ----------

Básicamente es traer a conocimiento; se propone a ustedes acoger la renuncia, este es un derecho unilateral de la persona, pero básicamente es conocer esos 2 aspectos que les acabo de mencionar y agradecerle a la funcionaria el trabajo que ha realizado durante este tiempo. ---------- -

No sé si tienen alguna inquietud sobre el particular. ----------

Cinthya Arias: *¿Cómo se procede para ocupar nuevamente esa plaza a la brevedad, eso se pueden seguir acá? ----------*

Priscilla Calderón: *El proceso normal sería que la Dirección solicite la plaza a Recursos Humanos, de hecho, en el último punto de la propuesta de acuerdo se indica autorizar a la Dirección General de Calidad para gestionar ante la Unidad de Recursos Humanos la solicitud de personal, que es un poco más que todo para darle continuidad al proceso y nosotros ahora lo tenemos ya mapeado, pero hay otras prioridades que la persona que está atendiendo reclutamiento las tiene con orden de prioridad, entonces ya nosotros en el momento que nos ingresen las solicitudes, pues las atenderemos también de conformidad con la capacidad de Recursos Humanos para poder darle atención a ese reclutamiento, con la importancia que, obviamente, todos los reclutamientos son importantes y todos son urgentes, pero igual están ya asignados. ----------*

Cinthya Arias: *Yo solo llamaría la atención que doña Mónica estaba en el área de Calidad, y estábamos manteniendo un récord bastante positivo en lo que era la atención de reclamaciones y sería importante que ese proceso de gestión no se vea afectado, en lo menos que se pueda, de allí la importancia de coordinar mucho con don Glenn y con el área de Recursos Humanos para procurar que no solamente ellos hagan la gestión con prontitud, sino también que desde el punto de vista de Recursos Humanos y si hay un proceso expedito en donde ya se cuente con candidatos o elegibles, pueda procederse de una forma oportuna. ----------*

Priscilla Calderón*: Ese es el procedimiento normal, el que usted indica; nosotros realizamos lo primero los registros de elegibles y si hubiese candidatos, pues entonces se hace el proceso. ----------*

El proceso también es un proceso normal de reclutamiento, lo que implicaría dedicarle al concurso toda la revisión de requisitos para los candidatos, pero sí es parte de la normativa revisar primero si tenemos a lo interno candidato de algún concurso previo que tengamos.

Cinthya Arias: *De acuerdo, esos eran mis comentarios. Entonces aprobamos el acuerdo en esa línea y en firme, porque es un tema que no puede descuidarse.* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la carta notificada mediante el registro NI-08150-2024 y oficio 05136-SUTEL-DGO-2024 del 19 de junio del 2024 y la explicación brindada por la funcionaria Priscilla Calderón Marchena, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 008-020-2024

I. Dar por recibidos los siguientes documentos: ----------
   a) Carta notificada mediante el registro NI-08150-2024 con fecha 14 de junio del 2024, en la cual la funcionaria Mónica Cisneros Núñez, cédula número 1-1341-0603, presenta su renuncia a la plaza 62214, clase Gestor Técnico en Regulación, ubicada en la Unidad de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad, siendo efectiva a partir del 30 de junio de 2024. ----------
   b) Oficio 05136-SUTEL-DGO-2024 del 19 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento de los señores Miembros del Consejo la renuncia de la funcionaria Mónica Cisneros Núñez.--
II. Acoger la renuncia presentada por la funcionaria Mónica Cisneros Núñez, cédula de identidad número 1-1341-0603, en la plaza código 62214, clase Gestor Técnico en Regulación, ubicada en la Unidad de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad, de conformidad con lo indicado en la documentación citada en el numeral anterior. ----------
III. Durante el período de preaviso, agradecer a la señora Cisneros colaborar estrechamente con su jefatura inmediata para asegurar una transición ordenada de

sus responsabilidades y la transferencia de información necesaria, tal como ella misma ha manifestado su compromiso.----------

IV. Agradecer a la funcionaria Mónica Cisneros Núñez por el trabajo realizado y el compromiso mostrado durante su tiempo laborado para la Superintendencia de Telecomunicaciones y desearle éxito en sus proyectos profesionales y personales.

V. Autorizar a la Dirección General de Calidad para gestionar ante la Unidad de Recursos Humanos la solicitud de personal para ocupar la plaza vacante código 62214, para nombramiento en propiedad, de forma indefinida, de conformidad la normativa vigente en el Reglamento Autónomo de las Relaciones de Servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios (RAS). ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.2. Propuestas de jornadas ampliadas para funcionarias de la Unidad de Recursos Humanos.

La Presidencia somete a valoración del Consejo las propuestas de jornadas ampliadas para funcionarias de la Unidad de Recursos Humanos. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05058-SUTEL-DGO-2024, del 17 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento del Consejo las solicitudes de jornada ampliada para las funcionarias Karen Murillo Sandí y Melissa Mora Fallas. ----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias:** Entonces continuamos con el siguiente tema de DGO. El punto 3.3 lo sacamos de la sesión y continuaríamos con las propuestas de jornadas ampliadas para las funcionarias de la Unidad de Recursos Humanos. Doña Priscilla adelante. ----------*

***Priscilla Calderón:** El tema de jornadas ampliadas está relacionado con la cantidad, volumen, complejidad de los temas que tiene la necesidad de atender la Unidad de Recursos Humanos para satisfacer también las necesidades institucionales. ----------*

Entonces, para tratar de abarcar unos concursos de reclutamiento adicionales que ya han ido clasificando como prioritarios y urgentes, se está solicitando ampliar la jornada laboral para la compañera Melissa Mora; ella estaría atendiendo actividades propias de reclutamiento, específicamente 3 concursos, que sería el concurso de la Dirección General de Competencia, que es un concurso de Gestor Profesional 2; para la contratación de un Gestor Profesional en Tecnología de Información y para atender los concursos de la Dirección General de Calidad, que es el tema que estábamos hablando anteriormente. ---- ----------

Entonces eso se gestionaría bajo la jornada ampliada durante 4 meses, por lo menos para adelantar actividades, porque la prioridad que la funcionaria va a trabajar en horario ordinario serían los concursos que está trabajando ahora, que son otros 4 concursos que tiene asignados y estaría avanzando en algunas actividades de estas otras áreas, que sería la Dirección General de Competencia y la Dirección General de Calidad. ----------

Se solicita por 4 meses ampliar la jornada de 40 a 48 horas y básicamente, esa sería la solicitud, no sé si hay alguna inquietud al respecto. ----------

La otra jornada ampliada es para la compañera Karen, ella es la encargada de nómina, el proceso de ella básicamente tiene que ver con toda la atención de nómina y con toda la atención de lo que es auditorías, eso consume el 100% del tiempo ordinario de ella, sin embargo, desde hace meses se le ha solicitado a ella colaboración, lo que ha hecho en

tiempo personal, para atender temas de capacitación, porque actualmente no tenemos ningún funcionario en la plaza de capacitación, porque esa plaza la propietaria es Melissa, pero al estar ascendida, supliendo yo la plaza de jefe y Melissa mi plaza, la plaza de Profesional 3 no se ha llenado, porque es muy poco el tiempo que podríamos requerir esa plaza, mientras se hace el concurso, aunque ya se ha ampliado el tiempo, eso no se hace como un concurso prioritario, porque el tiempo que lleva hacer un reclutamiento y el tiempo de una curva de aprendizaje de una persona de afuera para llenar una plaza de Profesional 3 en Recursos Humanos sería mayor al tiempo que eventualmente estaría cubriendo esa plaza, entonces no tenemos registros de elegibles para esas plazas, no tenemos personal interno que pueda suplirlo, entonces es un concurso que no es viable realizar, porque hay prioridades de otros concursos, esas son razones por las cuales se le están recargando de alguna forma a Karen actividades de otra plaza y las estaría realizando durante una jornada ampliada, esa es la razón, temas de capacitación. ---------

Cinthya Arias: *Por 4 meses y la plaza que queda es una 3 o una 2? ----------*

Priscilla Calderón: *Una 3, la plaza de Melissa, que ahora está disponible, de Profesional 3. ----------*

Cinthya Arias: *Consultas de los señores Miembros del Consejo. ¿No hay consultas?*
Carlos Watson*: No de mi parte, gracias. ----------*

Cinthya Arias: *A mí me gustaría como retomar el tema, pero tal vez lo podemos conversar posteriormente el Consejo y don Alan sobre cómo proceder temporalmente, aunque fuera con ese recurso, que de por sí ya es necesario, yo siento a pesar de las ampliaciones de jornada ampliada. ----------*

Entonces sí les solicitaría a los señores del Consejo que después conversemos al respecto con don Alan, cuando ya él esté presente. ----------

Entonces, por lo menos en la aprobación de estas jornadas ampliadas, se estarían sometiendo estas 2 resoluciones, hay contenido presupuestario y hay también todo el respaldo técnico para proceder a aprobarlas. ----------

Entonces se aprobarían, ¿requiere que sean en firme, Priscilla? ----------

Priscilla Calderón: *Sí, les solicitaríamos que fuesen en firme para poder ejecutarlas inmediatamente.* ----------

Cinthya Arias: *De acuerdo, entonces las aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 5058-SUTEL-DGO-2024 y la explicación brindada por la señora Priscilla Calderón, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 009-020-2024

1. Dar por recibido el oficio 05058-SUTEL-DGO-2024, de fecha 17 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento del Consejo las solicitudes de jornada ampliada para las funcionarias Karen Murillo Sandí y Melissa Mora Fallas.
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-089-2024

"SE RESUELVE AMPLIAR LA JORNADA LABORAL DE 40 A 48 HORAS SEMANALES ACUMULATIVAS DE KAREN MURILLO SANDÍ"

EXPEDIENTE FOR- SUTEL-DGO- RHH- JAM-00124-2024

RESULTANDO:

1. Que mediante acuerdo 017-058-2019, de la sesión ordinaria 058-2019, celebrada el 19 de setiembre de 2019, el Consejo aprobó la creación de una plaza de Servicios Especiales, clase Profesional 5, cargo Especialista de Recursos Humanos, para la Unidad de Recursos Humanos de la Dirección General de Operaciones, por un plazo de 36 meses, cuyo plazo finalizó el 02 de agosto del 2023, *implicando la pérdida de una plaza y recurso humano especializado de la Unidad de Recursos Humanos.*-----

2. Que mediante acuerdo 011-066-2023, de la sesión ordinaria 066-2023, celebrada el 02 de noviembre del 2023, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones *recibió la renuncia de la señora Norma Cruz Ruiz, al cargo de profesional jefe de la Unidad de Recursos Humanos en la Superintendencia de Telecomunicaciones*, con último día laboral el 31 de diciembre de 2023.----------

3. Que mediante el acuerdo 014-001-2024, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones nombró al señor Emmanuel Rodríguez Badilla como Especialista en Estrategia y Evaluación de la Dirección General de Operaciones, dejando vacante el cargo de Gestor Profesional en Recursos Humanos, clase Profesional 2, código 95224. Esta pérdida de personal especializado representa un desafío significativo para la Unidad de Recursos Humanos, afectando su capacidad para atender eficientemente el volumen, la carga y complejidad de trámites y procesos que requiere la Sutel.----------

4. Que mediante acuerdo 015-001-2024, de la sesión ordinaria 001-2024, celebrada el 04 de enero del 2024, se nombró interinamente a la funcionaria Melissa Mora Fallas para ocupar la plaza código 51311, de la clase Profesional 5, cargo Especialista de Recursos Humanos. En el contexto actual, no se considera estratégico llenar la plaza interina de la clase Profesional 3, código 61216, cargo Profesional en Recursos Humanos, debido a la complejidad y el tiempo requerido para llevar a cabo un proceso concursal. Estas consideraciones incluyen la ineficiencia del principio de

eficiencia, la incertidumbre en el plazo de nombramiento interino y el análisis negativo de costo-beneficio asociado. Los procesos concursales son intrínsecamente complejos, demandan un tiempo significativo para asegurar el cumplimiento normativo y legal, así como para la inducción y adaptación del personal. En este contexto, se prioriza la efectividad concentrándose en concursos como el 03-2023 para el cargo de Gestor Profesional de Recursos Humanos, con nombramiento indefinido, optimizando así los recursos y el tiempo disponible para las múltiples responsabilidades institucionales en curso.----------

5. Que de conformidad con el Formulario de Solicitud de Ampliación de Jornada presentado por la funcionaria Karen Murillo Sandí, se detallan las actividades a realizar, el motivo, objetivo y plazo requerido para lograr los resultados necesarios para satisfacer necesidades institucionales.----------

6. Que mediante el oficio 05058-SUTEL-DGO-2024, del 17 de junio del 2024, los señores Alan Cambronero Arce, Director General de Operaciones y Priscilla Calderón Marchena, jefe de Recursos Humanos a.i,. presentan el informe y análisis del cambio de jornada de 40 a 48 horas.----------

CONSIDERANDO:

I. Que el artículo 19 del Reglamento Autónomo de las Relaciones de Servicio entre la ARESEP, sus órganos desconcentrados y sus funcionarios (RAS), establece que en casos especiales y excepcionales, el jerarca superior administrativo puede autorizar la modificación temporal de la jornada laboral de 40 hasta un máximo de 48 horas semanales, previa solicitud de la jefatura superior, con justificación de motivos, objetivos y plazo y cuando así lo justifique el buen servicio público y el interés institucional.----------

II. Que la ampliación de jornada cuenta con una justificación, motivo y recomendación para su autorización por parte de la jefatura inmediata y jefatura superior de la plaza.

III. Que la solicitud de ampliación de la jornada laboral se fundamenta en la necesidad urgente de abordar la carga de trabajo acumulada debido a la eliminación de una plaza, a la vacante de la plaza de Profesional 3, así como los movimientos internos de personal.----------

IV. Que la ampliación de la jornada laboral de 40 a 48 horas es una medida contingente para atender temas críticos y urgentes y mantener la operatividad mínima de la Unidad de Recursos Humanos durante este periodo de ajustes.----------

V. Que según certificación de la Unidad de Finanzas número SUTEL-038-2024, existe contenido presupuestario para tramitar la jornada ampliada de la funcionaria durante el período 2024.----------

VI. Que el horario fue acordado entre la funcionaria y la jefatura y cumple con las 48 horas laborales semanales.----------

VII. Que la ampliación de la jornada laboral no constituye una obligación, sino que se establece de mutuo acuerdo entre la Superintendencia de Telecomunicaciones y la funcionaria Karen Murillo Sandí.----------

VIII. Que el Reglamento Autónomo de las relaciones de servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios. (RAS) no fija un plazo máximo específico para la aprobación de jornadas ampliadas, se solicita la aprobación de un periodo mínimo de 4 meses con el fin de alcanzar los objetivos planteados.----------

IX. Considerando que de acuerdo con el "*Formulario de Solicitud de Ampliación de Jornada*", la ampliación de jornada de la funcionaria Karen Murillo Sandí se justifica para cumplir con las siguientes actividades:----------

- DNA: Identificación de necesidades de capacitación, diseño y ejecución de programas de formación para mejorar las habilidades y competencias de los empleados.----------
- Diseño Plan Anual de Capacitación.----------
- Diseño de indicadores, herramientas, sistemas e instrumentos para la gestión de la capacitación.----------
- Creación o actualización de procedimientos, instructivos y guías.----------
- Gestión y trámite de las solicitudes de capacitación.----------
- Apoyo de la gestión de compra de capacitaciones en SICOP.----------
- Preparar los acuerdos del Consejo sobre temas de capacitaciones nacionales o internacionales.----------

X. Que en ningún caso la modificación de la jornada puede ser permanente o habitual, ajustándose los salarios en proporción directa a la jornada de 48 horas semanales.

XI. Que la jornada laboral no podrá exceder las cuarenta y ocho horas semanales en ningún caso.----------

XII. Que la jornada ordinaria sumada a la extraordinaria no podrá exceder las doce horas diarias.----------

XIII. Que funcionaria Karen Murillo Sandí llevará a cabo la jornada ampliada de acuerdo al horario acordado con la jefatura, de lunes a jueves de 7 a.m. a 5 p.m. y viernes de 8:00 a.m. a 4:00 p.m.----------

XIV. Que la solicitud de ampliación de jornada cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente y ha sido verificada por la Unidad de Recursos Humanos.-------

XV. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, se recomienda autorizar la jornada ampliada laboral acumulativa semanal de la funcionaria Karen Murillo Sandí.----------

XVI. Que la jefatura inmediata y superior de la funcionaria verificará el cumplimiento de los objetivos de la ampliación de jornada.----------

XVII. Que de conformidad con la normativa la funcionaria deberá elaborar y presentar un informe de resultados a su jefatura inmediata y superior, y subsecuentemente esta al jerarca superior administrativo dentro del plazo de ocho días contados a partir del cese de la jornada ampliada.----------

XVIII. Que en los procedimientos se han observado los plazos y las prescripciones de ley.

POR TANTO,

En virtud de los anteriores antecedentes y considerandos,----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE:

1. Aprobar la ampliación de la jornada laboral de 40 a 48 horas semanales para la funcionaria Karen Murillo Sandí, cédula de identidad número 14740699, en la plaza código 95224, clase Profesional 2, cargo Gestor Profesional de Recursos Humanos a.i., por un período de cuatro meses a partir del día hábil siguiente a la notificación de esta resolución.----------
2. Disponer que caso de que la funcionaria no pueda iniciar su jornada ampliada según la fecha indicada en el inciso anterior, deberá notificar a Recursos Humanos con copia a su jefatura las justificaciones correspondientes y la fecha de inicio de esta.--
3. Establecer que los salarios de las funcionarias serán ajustados en proporción directa a la jornada ampliada de 48 horas semanales.----------
4. Informar a la Jefatura inmediata y superior de la funcionaria, así como a la misma funcionaria, sobre su obligación de presentar un informe de resultados al jerarca superior administrativo dentro de los ocho días siguientes al cese de la jornada ampliada.----------

5. Notificar a la funcionaria Karen Murillo Sandí, Gestor Profesional de Recursos Humanos de la Unidad de Recursos Humanos, para los efectos pertinentes.----------

En cumplimiento del artículo 245 de la Ley General de la Administración Pública, se establece que contra la presente resolución procede interponer el recurso ordinario de reposición, el cual deberá presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación, así como el recurso de revisión dentro de los plazos estipulados en el artículo 354 de la mencionada ley.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

ACUERDO 010-020-2024

RCS-090-2024

“SE RESUELVE AMPLIAR LA JORNADA LABORAL DE 40 A 48 HORAS SEMANALES ACUMULATIVAS DE MELISSA MORA FALLAS”

EXPEDIENTE FOR- SUTEL-DGO- RHH- JAM-00124-2024

RESULTANDO:

1. Que mediante acuerdo 017-058-2019, de la sesión ordinaria 058-2019, celebrada el 19 de setiembre del 2019, el Consejo aprobó la creación de una plaza de Servicios Especiales, clase Profesional 5, cargo Especialista de Recursos Humanos, para la Unidad de Recursos Humanos de la Dirección General de Operaciones, por un plazo de 36 meses, cuyo plazo finalizó el 2 de agosto del 2023, *implicando la pérdida de una plaza y recurso humano especializado de la Unidad de Recursos Humanos*.-----

2. Que mediante acuerdo 011-066-2023, de la sesión ordinaria 066-2023, celebrada el 02 de noviembre del 2023, el Consejo de la Superintendencia de

Telecomunicaciones *recibió la renuncia de la señora Norma Cruz Ruiz, al cargo de profesional jefe de la Unidad de Recursos Humanos en la Superintendencia de Telecomunicaciones*, con último día laboral el 31 de diciembre de 2023.----------

3. Que mediante el acuerdo 014-001-2024, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones nombró al señor Emmanuel Rodríguez Badilla como Especialista en Estrategia y Evaluación de la Dirección General de Operaciones, dejando vacante el cargo de Gestor Profesional en Recursos Humanos, clase Profesional 2, código 95224. Esta pérdida de personal especializado representa un desafío significativo para la Unidad de Recursos Humanos, afectando su capacidad para atender eficientemente el volumen, la carga y complejidad de trámites y procesos que requiere la Sutel.----------

4. Que mediante acuerdo 015-001-2024, de la sesión ordinaria 001-2024, celebrada el 04 de enero del 2024, se nombró interinamente a la funcionaria Melissa Mora Fallas para ocupar la plaza código 51311 de la clase Profesional 5, cargo Especialista de Recursos Humanos. En el contexto actual, no se considera estratégico llenar la plaza interina de la clase Profesional 3, código 61216, cargo Profesional en Recursos Humanos, debido a la complejidad y el tiempo requerido para llevar a cabo un proceso concursal. Estas consideraciones incluyen la ineficiencia del principio de eficiencia, la incertidumbre en el plazo de nombramiento interino y el análisis negativo de costo-beneficio asociado. Los procesos concursales son intrínsecamente complejos, demandan un tiempo significativo para asegurar el cumplimiento normativo y legal, así como para la inducción y adaptación del personal. En este contexto, se prioriza la efectividad concentrándose en concursos como el 03-2023 para el cargo de Gestor Profesional de Recursos Humanos, con nombramiento indefinido, optimizando así los recursos y el tiempo disponible para las múltiples responsabilidades institucionales en curso.----------

5. Que, de conformidad con el Formulario de Solicitud de Ampliación de Jornada presentado por la funcionaria Melissa Mora Fallas, se detallan las actividades a realizar, el motivo, objetivo y plazo requerido para lograr los resultados necesarios para satisfacer necesidades institucionales.----------

6. Que mediante el oficio 05058-SUTEL-DGO-2024, del 17 de junio del 2024, los señores Alan Cambronero Arce, Director General de Operaciones y Priscilla Calderón Marchena, jefe de Recursos Humanos a.i., presentan el informe y análisis del cambio de jornada de 40 a 48 horas.----------

CONSIDERANDO:

I. Que el artículo 19 del Reglamento Autónomo de las Relaciones de Servicio entre la ARESEP, sus órganos desconcentrados y sus funcionarios (RAS), establece que en casos especiales y excepcionales, el jerarca superior administrativo puede autorizar la modificación temporal de la jornada laboral de 40 hasta un máximo de 48 horas semanales, previa solicitud de la jefatura superior, con justificación de motivos, objetivos y plazo y cuando así lo justifique el buen servicio público y el interés institucional.----------

II. Que la ampliación de jornada cuenta con una justificación, motivo y recomendación para su autorización por parte de la jefatura inmediata y jefatura superior de la plaza.

III. Que la solicitud de ampliación de la jornada laboral se fundamenta en la necesidad urgente de abordar la carga de trabajo acumulada debido a la eliminación de una plaza, a la vacante de la plaza de Profesional 3, así como los movimientos interno de personal.----------

IV. Que la ampliación de la jornada laboral de 40 a 48 horas es una medida contingente para atender temas críticos y urgentes, y mantener la operatividad mínima de la Unidad de Recursos Humanos durante este periodo de ajustes.----------

V. Que, según certificación de la Unidad de Finanzas número SUTEL-038-2024, existe contenido presupuestario para tramitar la jornada ampliada de las funcionarias durante el período 2024.----------

VI. Que, el horario fue acordado entre la funcionaria y la jefatura y cumple con las 48 horas laborales semanales.----------

VII. Que la ampliación de la jornada laboral no constituye una obligación, sino que se establece de mutuo acuerdo entre la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) y la funcionaria Melissa Mora Fallas.----------

VIII. Que el Reglamento Autónomo de las relaciones de servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios. RAS, no fija un plazo máximo específico para la aprobación de jornadas ampliadas, se solicita la aprobación de un periodo mínimo de 4 meses con el fin de alcanzar los objetivos planteados.----------

IX. Considerando que, de acuerdo con el "*Formulario de Solicitud de Ampliación de Jornada*", la ampliación de jornada de la funcionaria Melissa Mora se justifica para cumplir con las siguientes actividades:----------

- Continuar con el proceso del concurso 15-2023 Gestor Profesional 2, cargo Gestor Profesional de TI, de la Unidad de Investigación y Concentraciones.-----
- Iniciar con el trámite del concurso para llenar plaza código 95217, Gestor Técnico especialidad Ingeniería, nombramiento en propiedad.----------
- Iniciar con el trámite del concurso para llenar plaza código 51212, Gestor Técnico, especialidad Ingeniería, nombramiento en propiedad.----------
- Iniciar el concurso para llenar plaza código 62215, Gestor Técnico especialidad en Derecho, nombramiento en propiedad.----------

- Iniciar con el trámite del concurso para llenar plaza código 62214, Gestor Técnico, especialidad en Derecho, nombramiento en propiedad.----------

X. Que en ningún caso la modificación de la jornada puede ser permanente o habitual, ajustándose los salarios en proporción directa a la jornada de 48 horas semanales.-

XI. Que la jornada laboral no podrá exceder las cuarenta y ocho horas semanales en ningún caso.----------

XII. Que la jornada ordinaria sumada a la extraordinaria no podrá exceder las doce horas diarias.----------

XIII. Que funcionaria Melissa Mora Fallas llevará a cabo la jornada ampliada de acuerdo con el horario acordado con la jefatura, lunes de 8:00 am a 06:00 pm y de martes a viernes: 8:00 a.m. a 5:30 p.m. según acuerdo con la jefatura.----------

XIV. Que la solicitud de ampliación de jornada cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente y ha sido verificada por la Unidad de Recursos Humanos.-------

XV. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, se recomienda autorizar la jornada ampliada laboral acumulativa semanal de la funcionaria Melissa Mora Fallas.----------

XVI. Que la jefatura inmediata y superior de la funcionaria verificará el cumplimiento de los objetivos de la ampliación de jornada.----------

XVII. Que de conformidad con la normativa la funcionaria deberá elaborar y presentar un informe de resultados a su jefatura inmediata y superior, y subsecuentemente esta al jerarca superior administrativo dentro del plazo de ocho días contados a partir del cese de la jornada ampliada.----------

XVIII. Que en los procedimientos se han observado los plazos y las prescripciones de ley.

POR TANTO,

En virtud de los anteriores antecedentes y considerandos,----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Aprobar la ampliación de la jornada laboral de 40 a 48 horas semanales para la funcionaria Melissa Mora Fallas, cédula de identidad número 112430148, en la plaza código 51311, clase Profesional 5, cargo Especialista en Recursos Humanos a.i., por un período de cuatro meses a partir del día hábil siguiente a la notificación de esta resolución.----------
2. Disponer que caso de que la funcionaria no pueda iniciar su jornada ampliada según la fecha indicada en el inciso anterior, deberá notificar a Recursos Humanos con copia a su jefatura las justificaciones correspondientes y la fecha de inicio de esta.--
3. Establecer que los salarios de las funcionarias serán ajustados en proporción directa a la jornada ampliada de 48 horas semanales.----------
4. Informar a la Jefatura inmediata y superior de la funcionaria, así como a la misma funcionaria, sobre su obligación de presentar un informe de resultados al jerarca superior administrativo dentro de los ocho días siguientes al cese de la jornada ampliada.----------
5. Notificar a la funcionaria Melissa Mora Fallas, Especialista de Recursos Humanos de la Unidad de Recursos Humanos, para los efectos pertinentes.----------

En cumplimiento del artículo 245 de la Ley General de la Administración Pública, se establece que contra la presente resolución procede interponer el recurso ordinario de reposición, el cual deberá presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación, así como el recurso de revisión dentro de los plazos estipulados en el artículo 354 de la mencionada ley.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.3. Solicitud de ampliación de plazo Informe Tecnico Proyecto Reclamaciones por parte de la Unidad de Tecnologías de Información.

Ingresa a la sesión el funcionario Alexander Herrera Céspedes, para el conocimiento del presente tema.

La Presidencia somete a valoración del Consejo la solicitud de ampliación de plazo para la presentación del Informe Técnico Proyecto Reclamaciones, por parte de la Unidad de Tecnologías de Información. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05203-SUTEL-DGO-2023, del 20 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Operaciones presenta al Consejo el tema. ---------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias:** Sí, gracias don Alexander. Estamos en el punto 3.3, de la Dirección General de Operaciones, que es una solicitud de ampliación de plazo del informe técnico del proyecto de reclamaciones, por parte de la Unidad de Tecnologías de Información. ---*

***Alexander Herrera:** Sí, correcto. Estamos solicitando una ampliación a una prórroga hasta el 04 de julio, precisamente porque las solicitudes que se nos pidieron dentro del mismo requieren un análisis más detallado, entonces estamos solicitando que nos den un tiempo prudente con el tema de las pruebas técnicas. ----------*

***Cinthya Arias:** ¿Eso sería ampliarlo hasta el 04 de julio? ----------*

***Alexander Herrera:** Correcto. Eso es que tenemos todavía haciendo pruebas de estrés, estamos haciendo pruebas de vulnerabilidad, estamos utilizando una herramienta de terceros y una herramienta interna para validar lo que nos solicitó el Consejo, con respecto al proyecto del producto que presentó la Dirección General de Calidad.----------*

***Cinthya Arias:** De acuerdo, comentarios de los señores del Consejo, don Carlos. ---------*

***Carlos Watson**: Sí, buenos días don Alexander. Me gustaría saber, obviamente no la explicación total, nada más si tienen o no tienen, ¿todos estos estudios o análisis que se están haciendo por parte suya, existe algún protocolo interno aprobado que uno pueda observar, es decir, leerlo, como por ejemplo cuando se hacen "released" de sistemas nuevos, paso 1, 2, 3, 4, 5, 6, o no existen? ----------*

***Alexander Herrera**: Existe a nivel de cartel, como protocolo de procedimiento interno de la Unidad, no se hace previo, se hace durante la ejecución de un desarrollo a la medida, entonces, dentro del pliego cartelario se incluye todo el proceso de validación y revisión de un software. ----------*

***Carlos Watson:** Está bien, pero por ejemplo, internamente cuando se hace algún desarrollo o algún nuevo "released", no necesariamente que sea software, existe algún protocolo interno por ejemplo que yo pueda leer o cualquier persona pueda leer, para seguir estos pasos, que paso 1 debo tener cuidado con eso, paso 2 debo tener cuidado con esto, no sé si me explico, es que en varias empresas por ejemplo, hacen desarrollos internos y externos exactamente como usted menciona, pero tanto interno como externo utilizan protocolos ya establecidos dentro de la Institución. Esa es la pregunta que tengo, nada más. ----------*

***Alexander Herrera:** La respuesta es muy simple, nosotros, como no hemos desarrollado, no hay el protocolo, no se utiliza en forma interna hasta ahora. ----------*

***Carlos Watson:** Correcto, pero cuando se hace, por ejemplo, una implementación nueva, no sé, un servidor lo pone al aire o algo así, existe algún protocolo de revisión antes de sacar algún servidor o servicio al aire, no sé, una página web lo que tenga.----------*

***Alexander Herrera:** Hay un procedimiento que se llama Procedimiento de gestión de calidad de infraestructura y Procedimiento de gestión de calidad del software, eso lo*

utilizamos siempre, pero el del software normalmente es casi a terceros, cuando tenemos desarrollo hacia terceros. ---------- ----------

Carlos Watson: *Está bien, ¿ese software que usted nos está diciendo es el que está aplicando a ésta?* ----------

Alexander Herrera: *Estamos aplicándole a este producto y precisamente, estamos utilizando una herramienta que acabamos de contratar, que es la del "Soc", que tiene análisis de vulnerabilidad para cualquier código de desarrollo y también para códigos de direcciones IP y demás, esa son la herramienta nueva que tenemos, hace 2 meses.* -- ---

Carlos Watson: *Está bien, perfecto, gracias no más preguntas.* ----------

Federico Chacón: *No, muchas gracias.* ----------

Cinthya Arias: *Está bien, bueno, a mí me parece que el plazo es razonable y las pruebas son importantes. Ahora bien don Alex, nosotros queremos tener próximamente una reunión con usted y con don Alan primero, para después tener una reunión junto con el equipo de la Dirección General de Calidad, precisamente para buscar cómo podemos agilizar en línea con esto que mencionaba don Carlos, cómo podemos gestionar la agilización de estos procesos, que finalmente son tan importantes para poder salir con sistemas, productos o algún mecanismo que nos facilite la atención o el respaldo a lo que son derechos de usuarios. Entonces, de momento, aprobaríamos este acuerdo y quedaríamos pendiente para los próximos días tener esas sesiones de trabajo con ustedes.* ---------- ----------

Alexander Herrera: *Listo* ----------

Cinthya Arias: *Aprobamos, sí sería en firme por la fecha en la que debe establecerse el plazo máximo. Muchas gracias, don Alex.*----------

Alexander Herrera: *Gracias a ustedes.".* ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05203-SUTEL-DGO-2023 y la explicación brindada por el señor Alexander Herrera, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 011-020-2024

CONSIDERANDO:

1. Que se recibió el Oficio 05203-SUTEL-DGO-2024 de fecha 20 de junio de 2024, donde se dan las razones administrativas y técnicas del atraso de cumplimiento con el acuerdo 019-014-2024, donde se imposibilita cumplir con el plazo original otorgado por el Consejo de la SUTEL al Jefe de la Tecnologías de la Información para realizar los procedimientos al producto presentado por la Dirección de Calidad .----------

2. Que se aprobó la prórroga de ampliación de fecha para la entrega del informe técnico con la valoración de los procedimientos internos de la unidad de TI para una eventual puesta en producción del proyecto de reclamaciones realizado por la Dirección de Calidad hasta el 4 de julio, 2024. ----------

Con fundamento en los considerandos expuestos, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

Primero: Dar por recibido y aprobar el oficio 05203-SUTEL-DGO-2023 mediante el cual la Unidad de TI solicita la prórroga de entrega del reporte referente a la disposición del acuerdo 019-014-2014 que hace referencia al entregable final del proyecto POI QP22020 del Sistema de Atención de Reclamaciones respecto a la interface web para consulta de los usuarios finales. ----------

Segundo: Aprobar la prórroga de ampliación de fecha para la entrega del informe técnico con la valoración de los procedimientos internos de la Unidad de TI para una eventual puesta en producción del proyecto de reclamaciones realizado por la Dirección de Calidad hasta el 4 de julio, 2024. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.4. Remisión de los Estados Financieros de la SUTEL al 31 de mayo del 2024.

Ingresa a la sesión la funcionaria Mónica Rodríguez Alberta, para el conocimiento del presente tema.

La Presidencia somete a valoración del Consejo la solicitud de remisión de los Estados Financieros de la SUTEL al 31 de mayo del 2024. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05252-SUTEL-DGO-2024, del 24 de junio del 2024, por medio del cual la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento y aprobación del Consejo los Estados Financieros de la Superintendencia de Telecomunicaciones al 31 de mayo del 2024. ----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

"Cinthya Arias: *Continuamos entonces con el tema incluido en el orden del día, para eso llamamos a doña Mónica Rodríguez.* ----------

Sería el tema la remisión de los estados financieros de SUTEL al 31 de mayo, tema adicionado cuando aprobamos el orden del día. ----------

Doña Mónica, me dijo don Alan que usted se encargaba de presentar los estados financieros a mayo. ----------

Mónica Rodríguez: *Sí señora, con todo gusto. Estos son los saldos de los estados financieros al 31 de mayo del 2024. Están expresados en miles de colones, con la particularidad de que nosotros presentamos uno por cada fuente de financiamiento y también este consolidados y SUTEL individual. ----------*

Estos son los estados que se les van a presentar, Situación, Rendimiento, Flujo de Efectivo y la información del Presupuesto.----------

El estado de situación financiera al 31 de mayo del 2024, en la parte de activos muestra un saldo de 109.732 millones, que tiene una variación con respecto al mismo mes del año anterior, de menos 32.645 millones, principalmente por la parte del activo no corriente, donde podemos ver que la principal variación es en las inversiones patrimoniales, que es lo que corresponde a la disminución del fideicomiso del BCR, por la ejecución de los programas y proyectos de Fonatel. ----------

En cuanto al pasivo, tenemos un saldo de 961 mil millones, con una variación positiva de 161 millones, que corresponde a un 20%, siendo esta principalmente por la cuenta de deudas a corto plazo en la cual se registró a partir del mes de diciembre la provisión por cesantía, nos pide la NICSP-39. ----------

En la parte del patrimonio, tenemos un saldo total de 114.932 millones, que tiene una variación de menos 51.733 millones, principalmente en la cuenta de reservas, que la cuenta de reservas lo que hace es trasladar la utilidad o el desahorro del periodo anterior a partir de enero de este año y por eso muestra una disminución de menos 51.728 millones, para un total ahorro o desahorro del periodo de menos 6.161 millones, que tiene una variación con respecto al año anterior de 18.925 millones, para un total de pasivo y patrimonio de 109.732 millones. ----------

Visto por cada una de las fuentes de financiamiento, tenemos que Regulación tiene un total de activos de 2.697 millones, Espectro de 5.395 millones y FONATEL de 101.639

millones, para el total de SUTEL que vimos en la diapositiva anterior de 109.732 millones y un total de pasivo y patrimonio de igual monto por la ecuación contable. ----------

El estado de rendimiento financiero muestra los ingresos, egresos, el ahorro, desahorro del periodo, entonces para mayo del 2024 tenemos un total de ingresos de SUTEL individual de 7.977 millones, que con respecto al mismo mes del año anterior tiene una disminución de menos 15.063 millones, que representa menos un 65%, principalmente en la cuenta de otros ingresos y principalmente en la cuenta de resultados positivos de inversiones patrimoniales, que es donde se hacen los registros del fideicomiso, aquí tenemos una disminución de menos 14.677 millones. ----------

En la parte de egresos tenemos un total de 14.138 millones, comparado con el mismo mes del periodo anterior, tenemos una disminución de menos 33.989 millones, principalmente nuevamente en la cuenta de otros gastos, en la de resultados negativos de inversiones patrimoniales que tiene una disminución de menos 73%, que equivale a menos 30.195, que corresponde al registro de los resultados del fideicomiso del BCR, para un total de ahorro del periodo de menos 6.161 millones.----------

Visto por cada una de las fuentes de financiamiento, tenemos que en Regulación tenemos un total de ingresos de 2.961 millones, en Espectro, de 1.170 millones y en FONATEL de 3.845 millones, para un total de ahorro del periodo en Regulación de 976 millones, en Espectro de 600.000 millones y en FONATEL de menos 7.738 millones, que corresponde a la ejecución de los Programas y Proyectos del fideicomiso con el BCR. ----------

La distribución total de ingresos por fuente de financiamiento, FONATEL representa un 48%, Regulación un 37% y Espectro 15%, para el total de composición de los ingresos de la SUTEL, que corresponden a 7.977 millones. ----------

Visto por cada una de las fuentes de financiamiento, podemos ver que en Regulación el principal componente es el canon de regulación, que representa un 99% de los ingresos,

en Espectro el canon de reserva de espectro que representa un 92% y en FONATEL la contribución especial parafiscal a FONATEL, que representa un 96%. ----------

Los otros, el segundo componente con mayor peso son los ingresos de la propiedad, que ahí se registran los intereses sobre las inversiones financieras que se tienen a corto plazo y en multas, pero en menos de un 0%. ----------

El comparativo de ingresos de cánones y parafiscal con respecto al periodo anterior, tenemos que en Regulación tenemos un aumento de un 1%, en Espectro una disminución de menos un 7%, específicamente por la aprobación del Ejecutivo del proyecto para el canon de reservas de reservas de espectro y en la contribución especial parafiscal a Fonatel menos un 8% con respecto a la misma recaudación del año anterior, principalmente por la variación que tuvo el mercado de un periodo a otro en el total de ingresos. ---------- ----------

La distribución por egresos del total de SUTEL, un 14% corresponde a gastos en personal, un 5% corresponde a gastos de servicios, que es donde están los arrendamientos operativos de la institución y un 80% a otros, donde el principal componente son las variaciones del fideicomiso. ----------

El comparativo de gastos de remuneraciones y servicios, tenemos que para este periodo tenemos un aumento general de un 1% en total de la partida de gastos de personal, principal componente que tiene una disminución, corresponde al menos 20%, que es los incentivos salariales por los salarios de los funcionarios que eran por componentes el año pasado, que ya en este período no se registra y un incremento importante en la parte de remuneraciones eventuales, que es donde están los recargos de funciones, extras o jornada ampliada, se registran dentro de esta partida, tiene un aumento de un 45% con respecto al mismo periodo del año anterior. ----------

En la parte de alquileres o gastos por servicios, tenemos que la principal disminución en cuanto a monto son los alquileres y derechos sobre bienes, que principalmente por el

vencimiento del sistema de monitoreo de espectro y servicio básico, muy poco, 15%, menos un 32%, mantenimientos y reparaciones menos un 60% para un total de un menos 20% con respecto al mismo comportamiento del año anterior. ----------

El flujo de efectivo que nos muestra la colocación que tuvo todas las salidas e ingresos de dinero, tiene un total de 2.460 millones, que es lo mismo que se ve en la variación del estado de situación financiera y luego presentamos los Estados Consolidados, que es el estado que les acabo de mostrar, más todos los componentes que tiene el fideicomiso para cada una de las cuentas. ----------

Entonces, el total de activos de SUTEL consolidado asciende a 116.809 millones, total del pasivo a 8.038 millones, total de patrimonio a 114.927 millones, para un total de desahorro del período de 6.155 millones y un total de pasivo y patrimonio de 116.809 millones.-------

Las variaciones durante todo este periodo no van a ser comparables para el 2023, no consolidábamos, entonces no es comparativo las variaciones que se muestran, por lo menos no son justificables. ----------

El Estado de Rendimiento Financiero Consolidado tiene un total de ingresos de 16.288 millones, un total de egresos de 22.444 millones y un desahorro del periodo de menos 6.155 millones, el flujo de efectivo consolidado nos arroja un total de 3.220 millones. ------

Basado en la misma NICSP34, se muestra un resumen del presupuesto, entonces mostramos lo que es la conciliación del presupuesto. ----------

Tenemos que al 31 de mayo hay un superávit total de 7.631 millones, que se compone principalmente por Regulación, 2.159 millones, Espectro 4.560 millones y FONATEL 911 millones, lo que hace este estado financiero es revelar donde se colocan estos montos que están en el superávit, vemos que principalmente están en inversiones en bancos y después las partidas de cuentas por cobrar y cuentas por cobrar que aún no pasan en el presupuesto, porque están pendientes de pago para el siguiente mes.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Esto sería un breve resumen de los estados financieros; la propuesta de acuerdo y no sé si gustan que la lean o tienen alguna consulta sobre los estados dados. ----------

Carlos Watson: *No de mi parte. ----------*

Cinthya Arias*: Yo tampoco. En este caso, es que ahora yo tengo un enredo, nosotros los conocemos mensualmente, ¿pero a ARESEP cada cuánto se mandan? ----------*

Mónica Rodríguez*: Trimestralmente se envían a la ARESEP, estos son solo para conocimiento del Consejo y envío a la Contabilidad Nacional. ----------*

Cinthya Arias: *No, yo no tengo ninguna observación. ¿Don Federico?----------*

Federico Chacón: *Yo tampoco. Muchas gracias doña Cinthya. ----------*

Cinthya Arias: *Entonces aprobamos. Se requiere la firmeza para cumplir con las fechas de remisión a la Dirección de Contabilidad Nacional. ----------*

Mónica Rodríguez: *Sí, correcto, tiene que estar el viernes si Dios quiere. Es la fecha para remisión, la fecha límite. ----------*

Cinthya Arias*: Perfecto. Bueno, entonces aprobamos. Muchas gracias doña Mónica. ----*

Mónica Rodríguez*: Con gusto que tengan buen día, hasta luego. ----------*

Cinthya Arias: *Está bien, acá terminamos con la sección de la Dirección General de Operaciones. ¿Quieren hacer un pequeño receso unos 5 minutos? si les parece, y luego vamos llamando a don Adrián. ----------*

Federico Chacón: *Está bien, muchas gracias. ----------*

Carlos Watson: *Perfecto". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05252-SUTEL-DGO-2024 del 24 de junio del 2024, así como la explicación brindada por la señora Mónica Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por

unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 012-020-2024

CONSIDERANDO:

I. Que de conformidad con el Reglamento Autónomo de las Relaciones de Servicio entre la ARESEP, su órgano desconcentrado y sus funcionarios, que en el artículo 3 define al Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones como el Jerarca Superior Administrativo de la SUTEL. ----------

II. Que el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su Órgano Desconcentrado (RIOF) en su artículo 52 inciso 3) señala que le corresponde a la Unidad de Finanzas, remitir al Consejo de la Sutel, para su conocimiento, aval y aprobación, los Estados Financieros de la SUTEL. ----------

III. Que la Directriz DCN-0012-2021 emitida por la Dirección General de Contabilidad Nacional el 7 de diciembre del 2021, de acatamiento obligatorio, para todas las entidades y órganos comprendidos en el artículo 1 de Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, Ley No. 8131, que apliquen las Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público (NICSP), ordena que se deberán presentar y emitir los Estados Financieros (EEFF) y el balance de comprobación en cada cierre mensual. ----------

IV. Que mediante oficio 05252-SUTEL-DGO-2024 del 24 de junio de 2024, la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones remite para conocimiento y aprobación del Consejo los Estados Financieros de la Superintendencia de Telecomunicaciones al 31 de mayo del 2024.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

ACUERDA:

1. Dar por recibido el oficio 05252-SUTEL-DGO-2024 del 24 de junio del 2024, por medio del cual la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones presenta para conocimiento y aprobación del Consejo los Estados Financieros de la Superintendencia de Telecomunicaciones al 31 de mayo del 2024. ----------
2. Avalar y aprobar, como Jerarca Superior Administrativo de Sutel, los Estados Financieros de la Superintendencia de Telecomunicaciones al 31 de mayo del 2024, presentados por la Unidad de Finanzas mediante el oficio 05252-SUTEL-DGO-2024 del 24 de junio del 2024, de conformidad con lo establecido en la DIRECTRIZ-DCN-0012-2021 emitida por la Dirección General de Contabilidad Nacional el 7 de diciembre del 2021 y lo indicado en el artículo 3 del Reglamento Autónomo de las Relaciones de Servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios.----------
3. Autorizar a quien ocupe el cargo de presidente del Consejo, en su condición de representante legal de la SUTEL, a firmar digitalmente la documentación con la información contable al 31 de mayo del 2024, requeridos por la Dirección General de Contabilidad Nacional del Ministerio de Hacienda, según lo indicado en la Directriz DCN-0012-2021.----------
4. Autorizar a la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones, el envío a la Dirección General de Contabilidad Nacional del Ministerio de Hacienda, de la información contable, según lo indicado en la Directriz DCN-0012-2021. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

ARTÍCULO 4

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE FONATEL

4.1. Informe de recepción de obra del sitio 70404-06 Alto Katsi - Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica.

Ingresa a sesión el señor Adrián Mazón Villegas, para el conocimiento de los temas de la Dirección a su cargo.

Para continuar con el orden del día, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Fonatel, sobre la recepción de obra del sitio 70404-06 Alto Katsi - Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica.----------

Al respecto, se conoce el oficio 04977-SUTEL-DGF-2024, del 13 de junio del 2024, mediante el cual esa Dirección expone el informe "*Recepción de Obra Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica*", que incluye información relacionada con la entrega de la radiobase identificada como 70404-06 Alto Katsi, correspondiente a la etapa 1 del Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica, según contrato 003-2020, suscrito entre el Fideicomiso del Banco Nacional de Costa Rica, como administrador de los recursos del Fondo Nacional de Telecomunicaciones en ese momento y el Instituto Costarricense de Electricidad.----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con los temas de la Dirección General de Fonatel, es el informe de recepción de obra del sitio 70404-06 Alto Katsi-Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica.* ----------

***Adrián Mazón**: Buenos días a todos. Con el informe 04977-SUTEL-DGF-2024, que analiza la información remitida por el Banco, con el oficio FIDOP-2024-06-1069 y por la Unidad de Gestión mediante el 01 UGEY-958-2024, se presenta la recomendación de*

visto bueno para la recepción de una torre en Bribrí de Talamanca, esto en el marco del proyecto en Territorios Indígenas, Zona Atlántica, que se desarrolla con el contratista. ICE.

El proceso de recepción de obra está definido en el contrato, incluye la entrega por parte del contratista de la documentación del despliegue de infraestructura, pruebas de campo, declaración, drive test, mancha de cobertura y una vez que esta información es aceptada y se considera completa, la Unidad de Gestión hace pruebas de campo. ----------

En este caso, es para la radio base 70404-06, Alto Katsi y en pantalla tenemos el resultado de la cobertura que entrega la torre, en el territorio indígena. ----------

Se hicieron pruebas donde se verifican los umbrales contratados. En todos los casos se cumple o excede lo requerido y la torre va a permitir darle servicio a 2 poblados en Bribrí Talamanca, distrito de Telire, el poblado de Katsi y el poblado de Namuwoki, el centro educativo de Alto Katsi y el Ebais de Katsi. El Ebais de Namuwoki, el centro educativo Katsi, el Liceo Rural Katsi. ----------

La Unidad de Gestión y el fideicomiso, después de realizadas todas las verificaciones, recomiendan dar el visto bueno a esta torre y del análisis realizado por la Dirección General de Fonatel, se presenta y se adjunta también al informe un borrador de acuerdo, donde la recomendación es dar por recibido tanto el oficio de la Unidad de Gestión como el del Banco; dar por recibido el oficio de la Dirección General de Fonatel 04977 y considerando el interés público que reviste este desarrollo de infraestructura, dar el visto bueno del sitio 70404, el Katsi y finalmente, instruir al fiduciario para que continúe con los procesos necesarios para avanzar con el recepción de la obra. ----------

Muchas gracias, quedo atento. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Comentarios? Adrián**, ¿tenemos una proyección de cuánta población se ve beneficiada con eso?* ----------

***Adrián Mazón**: En total con los proyectos sí, en poblado por poblado no hay datos de población poblado por poblado, no los tiene el INEC, entonces lo que se tiene es por ejemplo el territorio, pero son esos 2 poblados que se mencionaban en el oficio y sí tenemos, por ejemplo, la población de los centros educativos, de la matrícula. ----------*

***Cinthya Arias:** Con esto llegamos a 16.----------*

***Adrián Mazón:** No, esta es una recepción dentro de un territorio ya contabilizado. --------*

***Cinthya Arias**: ¿Para cuándo están previstas otras recepciones como estas, o de nuevos territorios? ----------*

***Adrián Mazón**: De lo que están en ejecución, es periódica, el ICE tenía entregas, lo que pasa es que en algunas ha ido en solicitando algún tiempo adicional, pero durante este año y el próximo debería concluir todas las entregas de lo que ellos tienen a cargo, es lo que nos falta y el concurso de los territorios pendientes.----------*

Ahora, para este año nos tiene que entregar 2 territorios más, ahí sí contabilizaría, donde todavía no ha entregado infraestructura, que son Abrojos, Montezuma y Térraba, eso nos permitiría llegar a los 18 en buena teoría, aunque pareciera que están teniendo problemas con los proveedores de insumos, el ICE. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Y qué tipo de insumos?----------*

***Adrián Mazón**: El proveedor de las torres básicamente, que les tiene que hacer las torres. Ellos alegan que tuvieron un problema, lo vienen alegando hace tiempo, con el cambio de la Ley de Compras Públicas, que se les vencieron varios contratos y que se les han tenido que empezar de 0. ----------*

Ya el banco les ha rechazado 2 solicitudes de prórroga, un poco alegando eso, pero lo que sí pareciera es que no lo van a entregar a tiempo.----------

***Cinthya Arias:** Y en eso nosotros no podemos hacer nada, no es nada de política pública.*

Adrián Mazón: *Presionar como se hace, más siendo el operador estatal y sí, si no está justificado, no aprobarle las prórrogas, eso implicaría eventualmente algún proceso sancionatorio, de no entregarlo.* ----------

Cinthya Arias*: De acuerdo entonces, aprobaríamos el acuerdo y únicamente don Adrián, agregaríamos al final instruir a la Dirección General de Fonatel y a la Unidad de Comunicación, divulgar por distintos medios la recepción de esta obra y el impacto a nivel del territorio indígena.* ----------

Entonces, para que te pongas de acuerdo de una vez con don Eduardo y doña Fiorella, para preparar un borrador y analizarlo, porque es importante publicar lo que estamos haciendo. ----------

Adrián Mazón: *De acuerdo, sí señora.* ----------

Cinthya Arias: *Entonces, Adrián aprobamos en firme, con ese ajuste".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 04977-SUTEL-DGF-2024, del 13 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Mazón Villegas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 013-020-2024

CONSIDERANDO QUE:

I. El Banco Nacional de Costa Rica, en su condición de Fiduciario del Fideicomiso, suscribió el contrato 003-2020 correspondiente al proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica con el Instituto Costarricense de Electricidad el 31 de marzo del 2020, con la finalidad de proveer acceso a los servicios de voz e Internet desde una ubicación fija y acceso a servicios de voz y banda ancha móvil a todas las áreas de

atención de los territorios mencionados y servicios de voz e Internet desde una ubicación fija a los CPSP ubicados en estas comunidades, con aportes del Fondo Nacional de Telecomunicaciones. ----------

II. El acceso a los servicios de telecomunicaciones constituye un elemento fundamental para el desarrollo de las comunidades y los individuos; las telecomunicaciones se visualizan como un factor estratégico para la competitividad del país, la generación de oportunidades para el desarrollo social y la inserción de nuestra economía en un mundo cada vez más integrado y comunicado. Su papel en el desarrollo nacional es ampliamente reconocido; la cultura, la educación, la participación ciudadana y muchas otras áreas de difícil cuantificación, se benefician con su aporte. ----------

III. El artículo 24 de la Constitución Política señala la relevancia que tiene el acceso a las telecomunicaciones para todas las personas: ----------

"ARTÍCULO 24.- Se garantiza el derecho a la intimidad, a la libertad y al secreto de las comunicaciones. Son inviolables los documentos privados y las comunicaciones escritas, orales o de cualquier otro tipo de los habitantes de la República. Sin embargo, la ley, cuya aprobación y reforma requerirá los votos de dos tercios de los Diputados de la Asamblea Legislativa, fijará en qué casos podrán los Tribunales de Justicia ordenar el secuestro, registro o examen de los documentos privados, cuando sea absolutamente indispensable para esclarecer asuntos sometidos a su conocimiento.----------

Toda persona tiene el derecho fundamental al acceso a las telecomunicaciones, y tecnologías de la información y comunicaciones en todo el territorio nacional. El Estado garantizará, protegerá y preservará este derecho." (El subrayado no es del original)----------

En ese sentido, la Sala Constitucional ha desarrollado los principios de acceso universal, servicio universal y solidaridad mediante varios votos, entre ellos los

derivados de los expedientes 11-012362-007-CO; 13-005318-0007-CO y 13-014812-007-CO, que establecen como elementos importantes a tener en cuenta los siguientes: ----------

- La Sala Constitucional reconoce como un derecho constitucional el acceso a las telecomunicaciones. ----------
- Es a la Superintendencia de Telecomunicaciones, a través del Fondo Nacional de Telecomunicaciones, a la que le corresponde promover el acceso a los servicios de telecomunicaciones de calidad, de manera oportuna, eficiente, a precios asequibles y competitivos, a los habitantes de las zonas del país donde el costo de las inversiones para la instalación y el mantenimiento de la infraestructura hace que el suministro de estos servicios no sea financieramente rentable, asegurando la aplicación de los principios de universalidad y solidaridad en los servicios de telecomunicaciones. ----------

IV. En el artículo 32 de la Ley General de Telecomunicaciones (LGT), 8642 se definen los objetivos del acceso universal, servicio universal y solidaridad"; a saber: ----------

"a) Promover el acceso a servicios de telecomunicaciones de calidad, de manera oportuna, eficiente y a precios asequibles y competitivos, a los habitantes de las zonas del país donde el costo de las inversiones para la instalación y el mantenimiento de la infraestructura hace que el suministro de estos servicios no sea financieramente rentable. ----------

b) Promover el acceso a servicios de telecomunicaciones de calidad, de manera oportuna, eficiente y a precios asequibles y competitivos, a los habitantes del país que no tengan recursos suficientes para acceder a ellos. ----------

c) Dotar de servicios de telecomunicaciones de calidad, de manera oportuna, eficiente y a precios asequibles y competitivos, a las instituciones y personas con necesidades sociales especiales, tales como albergues de menores, adultos

mayores, personas con discapacidad, población indígena, escuelas y colegios públicos, así como centros de salud públicos. ----------

d) Reducir la brecha digital, garantizar mayor igualdad de oportunidades, así como el disfrute de los beneficios de la sociedad de la información y el conocimiento por medio del fomento de la conectividad, el desarrollo de infraestructura y la disponibilidad de dispositivos de acceso y servicios de banda ancha."----------

V. En el artículo 33 de la Ley 8642, se definen los roles y responsabilidades del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) y la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL), para el desarrollo de objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad. ----------

"Corresponde al Poder Ejecutivo, por medio del Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones, definir las metas y las prioridades necesarias para el cumplimiento de los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad establecidos en el artículo anterior. Con este fin, dicho Plan deberá contener una agenda digital, como un elemento estratégico para la generación de oportunidades, el aumento de la competitividad nacional y el disfrute de los beneficios de la sociedad de la información y el conocimiento, que a su vez contenga una agenda de solidaridad digital que garantice estos beneficios a las poblaciones vulnerables y disminuya la brecha digital. ----------

La SUTEL establecerá las obligaciones; y también definirá y ejecutará los proyectos referidos en el artículo 36 de esta Ley, de acuerdo con las metas y prioridades definidas en el Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones.

VI. La Ley 8642 creó el Fondo Nacional de Telecomunicaciones (FONATEL) como instrumento de administración de los recursos para financiar el cumplimiento de los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad establecidos en la misma Ley (artículo 34). ----------

VII. Según lo indicado, la ejecución de los proyectos relacionados con el acceso universal, servicio universal y solidaridad representan una actividad de interés público. ----------

VIII. Que La Ley General de la Administración Pública (LGAP) Ley 6227, en su artículo 113 define el interés público como *"la expresión de los intereses individuales coincidentes de los administrados.",* igualmente este mismo artículo señala como criterios para la apreciación del interés público*: "los valores de seguridad jurídica y justicia para la comunidad y el individuo, a los que no puede en ningún caso anteponerse la mera conveniencia."* ----------

IX. Que el artículo 4 de la Ley 6227 dispone que *"La actividad de los entes públicos deberá estar sujeta en su conjunto los principios fundamentales del servicio público, para asegurar su continuidad, su eficiencia, su adaptación a todo cambio en el régimen legal o en la necesidad social que satisfacen y la igualdad en el trato de los destinatarios, usuarios o beneficiarios."* ----------

X. Que el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones 2022-2027, publicado el 15 de diciembre del 2022, incluye como meta de acción 3 del Área estratégica Conectividad significativa para el bienestar lo siguiente: *"24 Territorios Indígenas con cobertura de servicios de telecomunicaciones fijos y móviles, al 2026."*

XI. Según los elementos citados, el objeto de las contrataciones promovidas para desarrollar proyectos de acceso universal, servicio universal y solidaridad; está directamente relacionado con el interés público de las comunidades más necesitadas para que puedan tener acceso a los servicios de telecomunicaciones de calidad y a precios asequibles, lo que repercutirá en el desarrollo de las comunidades y sus pobladores, así como en la reducción de la brecha digital. -------

XII. Mediante oficio 23090 (DCA-3239) del 21 de diciembre de 2022, la Contraloría General de la República remitió el refrendo al contrato suscrito entre la Superintendencia de Telecomunicaciones y el Banco de Costa Rica (BCR) para la

contratación de un nuevo fideicomiso para la gestión de recursos, programas y proyectos de FONATEL, con el consiguiente traslado de todos los contratos en ejecución al BCR en febrero de 2023. ----------

XIII. Que como parte del proceso de recepción de obras ejecutadas por el ICE en el marco del proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica, El Fideicomiso BCR con el apoyo de la Unidad de Gestión No. 1 presentó un informe de recepción de obra pendiente mediante los oficios UGEY-958-24 del 21 de mayo del 2024 y FIDOP_2024_06_1069 del 10 de junio del 2024 (NI-07797-2024). ----------

XIV. Que mediante el oficio número 04977-SUTEL-DGF-2024 del 13 de junio de 2024, la Dirección General de FONATEL presenta el informe de análisis de recepción de obra pendiente del proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica a partir del informe remitido por el Fideicomiso y recomienda a este Consejo proceder con el visto bueno para la recepción de la obra. ----------

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONE RESUELVE:

1. Dar por recibido los oficios de la Unidad de Gestión 01 UGEY-958-24 del 21 de mayo del 2024 y del Fideicomiso FONATEL-BCR FIDOP_2024_06_1069 (NI-07797-2024) del 10 de junio del 2024, en los que se recomienda la aceptación de un sitio del proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica. ----------

2. Dar por recibido el oficio 04977-SUTEL-DGF-2024 del 13 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de FONATEL presenta un resumen del análisis realizado sobre la información provista por la Unidad de Gestión 1 y el Fideicomiso FONATEL - BCR en los oficios UGEY-958-24 del 21 de mayo del 2024 y FIDOP_2024_06_1069 del 10 de junio del 2024. ----------

3. Considerar el evidente interés público que se pretende satisfacer con la ejecución de los proyectos para proveer acceso a los servicios de voz e Internet desde una

ubicación fija y acceso a los servicios de voz y banda ancha móvil, se otorgue el visto bueno a la recepción del sitio "*70404-06 Alto Katsi*", correspondiente a la ejecución del contrato 003-2020 suscrito entre el BNCR y el ICE, para la ejecución del Proyecto Territorios Indígenas Zona Atlántica. ----------

4. Instruir al Fiduciario para que continúe con los procesos necesarios para avanzar con la recepción de obra total del proyecto señalado en el inciso c anterior. -------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

***4.2. Aumento de la velocidad del servicio de Internet subsidiado en el marco del Programa Hogares Conectados*.**

Seguidamente, la Presidencia presenta al Consejo el informe emitido por la Dirección General de Fonatel, con respecto al aumento de velocidad del servicio de internet en el marco del Programa Hogares Conectados. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 04726-SUTEL-DGF-2024, del 06 de junio del 2024, por el cual esa Dirección presenta para aprobación de Consejo el informe con la recomendación para el incremento de la velocidad en el marco del Programa Hogares Conectados de 5/1 Mbps a 15/3 Mbps.----------

De inmediato la exposición de este asunto. ----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente tema, que es el 4.2, Aumento de la velocidad del servicio de Internet subsidiado en el marco del Programa Hogares Conectados.*----------

Adrián Mazón: *Un poco algunos antecedentes. El Programa Hogares Conectados se viene ejecutando desde el año 2016.* ----------

Arrancó en su momento con un primer proyecto de 140.000 hogares que iban a recibir acceso a internet y una computadora. ----------

El acceso a internet inicialmente era a 2 megas. Esa meta fue ampliada a 186.000 hogares. Se aumentó además la velocidad a 5 megas, manteniendo el precio por el servicio. ----------

Posteriormente, se agregó una meta adicional en el Programa Hogares Conectados también de 100.000 hogares solo con internet, que es la que estamos ejecutando actualmente. ----------

La meta de 186.000 hogares se cumplió en un 100%. Se publicó en diciembre de 2022 un nuevo PNDT, que contempla una velocidad a los hogares de acceso y servicio universal de 15 megas y a partir de esto, tomando en cuenta que los contratos permiten analizar aumentos de velocidad, nos dimos a la tarea de hacer unos talleres con los operadores del Programa Hogares Conectados. ----------

Esos talleres hicieron durante el mes de marzo y abril, con el fin de valorar ese aumento de velocidades, pasar de 5 a 15 megas para los hogares conectados. ----------

Los hicimos de forma individualizada, con cada uno de los 12 contratistas del programa, planteando básicamente 5 preguntas: 1, conocer el estado actualmente, a qué velocidad están conectados los hogares, porque hay hogares que además de lo que el Programa Hogares Conectados les da, contratan servicios adicionales o aumentan la velocidad por su cuenta propia. ----------

El monto promedio cancelado por los clientes de Hogares Conectados, tomando en cuenta que no es solo el subsidio y el copago de Hogares Conectados, sino que ellos pueden pagar algo adicional.----------

Si resulta viable aumentar la velocidad a 15 megas, manteniéndose las demás condiciones del programa, principalmente el precio. ----------

La velocidad de subida que se podría dar o recomendar y el plazo para aplicar ese aumento de velocidad a 15 megas. ----------

Anexo al informe está un archivo Excel con el detalle de la respuesta de cada operador a cada una de las preguntas. ----------

En el informe también están descritas, voy a voy a irme un poco al resumen. Tenemos que actualmente todos los operadores dan los 5 megas en los hogares conectados, excepto en algunos casos el ICE, que da conexiones entre 2 y 4 megas, indicando que no les es técnicamente factible en algunos enlaces de ASL. Esto viene desde el primer aumento. ----------

En este caso, son hogares que habían entrado al inicio del programa, que mantuvieron la velocidad por esa limitación técnica. ----------

De los 12 proveedores que participan del Programa Hogares Conectados, 6 indican que es viable aumentar la velocidad a 15 megas, sin ninguna variación del precio que actualmente se paga: Telecable, Tigo, Coopelesca, Coopesantos, Coopeguanacaste, Teki, Cable Caribe.----------

Coopelesca ya ofrece 15 megas a todos sus clientes por iniciativa propia. ----------

En el caso por ejemplo de Coopeguanacaste les da 10, no tienen ya paquetes de 5 megas.

En los móviles, recordemos que el programa incluye también desde 2020, cuando se incluyó en su momento meta 43, se incluyó la posibilidad de recibir el servicio mediante en servicio móviles. Los 3 móviles indican que en móvil es difícil asegurar una velocidad de 15 megas, por la ubicación de los usuarios, la geografía, la cobertura. Esto es comprensible a nivel de asegurar la velocidad del servicio. ----------

Liberty sí indica que en el internet fijo puede dar los 15 megas para la totalidad de hogares.

El ICE no, nuevamente por los temas de factibilidad técnica, indica que solo a un 65% de los clientes actuales les podría hacer el aumento de velocidad y hay 3 operadores que de momento indican que no lo podrían hacer, que son Claro, Coopealfaro, este por un tema de costos y Cable Net también por un tema de costos. Claro, por el mismo tema de darlo por vía móvil, por vía inalámbrica. ----------

Hay diferentes recomendaciones entre la velocidad de carga de datos. Como vemos aquí, la recomendación va a ser hacerlo un 15 sobre 3, que es en lo que coinciden la mayoría de las respuestas y los plazos van desde los días hasta los 4 meses que indican los operadores más pequeños, siendo 2 meses el plazo más común para implementar el aumento. ----------

Tenemos aquí en la tabla un resumen de las respuestas dadas y en general, de lo que podemos concluir, es que contractualmente está contemplado que se pueda dar este momento, en que la idea sería mantener en el precio actual y buscar cumplir con lo que establece la política pública. ----------

Todos los operadores que participan del programa, entre sus paquetes comerciales tienen paquetes que en general llegan hasta los 300 megas, a mayor ancho de banda menor precio y de ahí también, por el volumen de hogares conectados, se considera factible manteniendo el precio de los 10.000 colones por los 15 megas y por lo tanto, solo hay 3 operadores que de momento han indicado en los servicios fijos, el gran volumen de hogares conectados que no podrían en aplicar el aumento, es un porcentaje de la cartera del ICE, Cable Net y Coopealfaro, tomando en cuenta que los móviles por las condiciones del servicio móvil tienen esa limitación. ----------

La idea sería en los hogares a los que no se les puede actualmente hacer el aumento no sacarlos del programa. ----------

El operador tiene que continuar dando el servicio, pero si no, que en adelante no se puedan incorporar hogares a velocidades menores a 15 megas.----------

Es conocido que el programa está pronto a cumplir el 100% de su meta y un plazo de implementación de ese aumento de 3 meses, con el fin de darle tiempo a los que indicaron que ocupan un poco más de plazo y buscar pasar la mayor cantidad de la cartera de beneficiarios de Hogares Conectados a esos 15 megas. ----------

Un cronograma donde lo que vamos a buscar es, si el Consejo lo tiene a bien y se aprueba este informe, en preparar adendas con los operadores, firmarlas y ejecutar ese incremento entre los meses de agosto y octubre.----------

Como les decía, hay operadores que indican lo pueden hacer en cuestión de días o semanas. Otros ya lo tienen implementado. ----------

También hay un acuerdo que se los voy a mostrar también, que se incorpora separado, para que el Consejo lo considere, que contiene los antecedentes y un poco la descripción que les acabo de hacer . ----------

Es dar por recibido el oficio de la Dirección, en el cual se presenta el informe para aumentar las velocidades en Hogares Conectados de 5.1 a 15.3; aprobar el incremento de velocidad del programa Hogares Conectados a 15.3 y entonces esto tiene que ejecutarse por parte del banco con los contratistas del programa. ----------

Instruir al banco que se preparen las adendas, circularlas con los operadores y que se firmen. ----------

Informar a la Sutel cuando todas estas adendas estén firmadas, que a partir de la firma de adendas se informe, se empieza a ejecutar el aumento de velocidades a los hogares, hay que informarles con 30 días de antelación que se les va a variar la condición, en este caso es a favor de ellos ese aumento de velocidades y que se presenten 2 informes, uno al 31 de agosto y otro el 31 de octubre sobre la ejecución de este aumento de velocidades.

Requerir a la Dirección de Fonatel que le dé seguimiento. Eventualmente, esto es algo positivo para los hogares y también la sugerencia es que cuando se tenga información de la ejecución, se coordine con el Área de Comunicación también un comunicado y notificar el acuerdo al Banco, a la Unidad de Gestión y a los proveedores. Gracias. ----------

Cinthya Arias: ¿Alguna pregunta? ¿Angélica? Un comentario, adelante. ----------

Angélica Chinchilla: Muchas gracias doña Cinthya. Un par de cosas nada más.----------

Como el trabajo se realiza de manera individual con cada uno de los operadores, ¿no sería convenien pensar en la instrucción hacia el banco, sobre todo por el caso del ICE, de informarle de esta condición, de que no podría agregar nuevos hogares ni entiendo que lo del traslado, me parece que era lo que indicaba un poco el punto la instrucción hacia el banco.----------

***Adrián Mazón**: Correcto.*----------

***Angélica Chinchilla**: Entonces, yo creería que sí, tal vez es importante dentro del acuerdo, hacerle la mención a que se le informe al ICE o a los operadores que no estarían acogiéndose a la medida de incrementar las velocidades esta condición, para que quede un poco más claro dentro del acuerdo y bueno, yo creo que sí es sumamente importante este proceso realmente.* ----------

Hay que considerar que efectivamente, el plan de telecomunicaciones establece esta velocidad de 15 megabytes, pero también establece que en caso de que técnicamente no sea posible llegar a esa velocidad, lo que indicaba ahora Adrián, que no significa que hay que sacar a los hogares o que no se puede continuar dentro del esquema del programa, porque un poco el objetivo de la visión de política pública era lograr que estuvieran conectados, ojalá a la velocidad de 15, pero si no se podía a la velocidad de 15, que estuvieran de alguna forma que conectados con lo que técnicamente sea posible en algunas zonas o por las condiciones que pueda presentar el tipo de servicio que se brinda.

Entonces yo creo que ese también es un elemento importante para traer a colación para no dejarlo ahí a la libre y sí, eso sería básicamente. ----------

***Cinthya Arias**: Para tener claro entonces las adendas para pasarse al 15 se hace con los operadores que sí pueden. ----------*

***Adrián Mazón**: Sí, la idea es impulsar a todos, por ejemplo, el caso de Coopealfaro y el Cable Net, argumentaban un tema de costos. ----------*

Los que no firmen la adenda, aquí la restricción sería la captación de usuarios adicionales que no pueden. El resto la firman y lo aplican. ----------

Yo esperaría, aquí hago el comentario y son la gran mayoría en realidad, son 8 los que pueden hacerlo de inmediato y ya dieron el visto bueno, empezar a ejecutarlo de inmediato, que eso arrastre un poco a estos 2 en que faltan y en el caso del ICE, pues sí, se va a mantener una restricción técnica, sobre todo con los servicios que dan por AFL.

Ojalá en algún momento modernizar la red, más que son hogares en vulnerabilidad y le diera también la velocidad, más que se les ha subvencionado por varios años, pero bueno, esto también es algo que no podemos obligar desde el desde el programa al operador. --

***Cinthya Arias**: Y los hogares que pudieran tener alternativa de que hay más de un proveedor en la zona donde están, ¿se pueden pasar? ----------*

***Adrián Mazón**: Se pueden pasar. ----------*

***Cinthya Arias**: ¿Y eso cómo o saben ellos? ----------*

***Adrián Mazón**: Ya está en las condiciones del programa, de hecho se hacen en cambios de hogares usualmente en la gestión del programa, ya sea porque quieren cambiarse o porque se pasan, por ejemplo, de hogar, porque los hogares tienen los mismos derechos que cualquier hogar. ----------*

Lo único es que reciben este subsidio por parte del fondo. Entonces no tienen restricción a cambiarse, a cada hogar se le entregaba un panfleto con los derechos y cómo puede cambiarse de operador y es parte de lo que el programa considera. ----------

Aquí lo que no se va a permitir es pasarse a una menor velocidad, o con un operador que le dé una menor velocidad. ----------

***Cinthya Arias**: O sea, ellos tienen que hacer su tareíta, tienen que hacer su tareíta de si hay otro operador que le está dando a la casa de a la par 15 y a ellos se los mantienen en 5, entre 4 y 5, ellos pueden pasarse, pero nosotros no promovemos nada de eso. ---------*

*Adrián **Mazón**: El operador que le da los 15 le está en la libertad de ofrecerle los 15 y también de ofertarlo y ofrecérselo, para que se cambie. ----------*

***Rosemary Serrano**: Dos temas, el primero tiene que ver con el impacto en el presupuesto.*

No vi ningún número en la presentación y sí es muy importante por lo menos que quede claro, si ya esto está contemplado, entonces es un punto para aclarar. ----------

Lo otro, sí me preocupa en este tipo de programas, o sea, aplaudible, excelente, magnífico, pero como lo que muchas veces buscan es la parte más débil y tratándose de poblaciones vulnerables, cómo prever una estrategia de comunicación y tener claro los datos de cuántas son las familias que no tendrían en este momento la oportunidad de recibir el beneficio, porque podrían incentivarse a que se cambien de operador si fuera el caso, o exigirle a los operadores que este ajuste, porque desde el principio se sabe que la política pública es escalable, entonces son temas que hacia lo externo debemos de tener respuesta a esas preguntas para poderlas manejar. ----------

Todo lo demás excelente, pero cómo lograr en las partes más frágiles de la estrategia, poder manejar eso por el tipo de población. ----------

No entiende uno cómo a esta altura, un operador no puede pasar de 2 megas o de 5 a 15; entonces eso hay que preverlo y tenerlo en estrategia de cómo se va a aplicar desde aquí

y no desde el banco, porque el banco solo recibe la instrucción y aplica, pero desde la Sutel sí es importante tomar en cuenta esos elementos. Gracias.----------

***Adrián Mazón**: De la primera pregunta, el ajuste, no nos está implicando ningún cambio en el presupuesto.----------*

El análisis que se hizo en los talleres fue manteniendo el precio actual, realizar el aumento. Solo 2 operadores indicaron que no podrían, por un tema de precio, que son Coopealfaro y Cable Net, el resto van a aumentar la velocidad, manteniendo los 10.000 colones actuales. ----------

Sobre la segunda pregunta, los hogares que estarían con alguna limitación son los hogares que están recibiendo servicios de Coopealfaro y Cable Net, que son muy poquitos y un 35% de la cartera del ICE, según lo que el propio ICE indicó. ----------

La cartera del ICE anda por los 30.000 hogares, si mal no recuerdo, o 40.000 y sería el 35% de eso.----------

Ahora bien, lo mencionaba ahora, ciertamente uno desearía que por el perfil de hogar esto se aplique para la totalidad y también por el impacto del programa. ----------

La idea no es pagarles más a los operadores. Nuevamente no le vamos a pagar más solo a estos 2, porque indiquen que no les alcanza, donde haya opción de más de un operador, está la opción de cambiar de operador. ----------

Ahí también hay un trabajo de comercialización de los operadores, como han hecho actualmente con Hogares Conectados, cada vez que se incorpora un hogar a la base de datos, todos los operadores que creen que están en condiciones de atenderlo lo que hacen es buscar contactar ese hogar y con todas las limitaciones que sabemos de la base de datos y la base de datos no está bien, pero en caso de que esté bien y el hogar se puede contactar, lo buscan y le tratan de ofrecer el servicio.----------

En este caso, con el aumento en la idea sería que los hogares sean contactados por los operadores que sí ofrecen los 15 megas y ojalá cuenten con esa alternativa. ----------

En el caso, la principal limitante sería la técnica, en el caso del ICE y como digo, esto es una limitación que alegan de la propia red, no los podemos obligar por medio del programa a invertir, a cambiar la red en esos casos, sin motivar a que ojalá, si hay oferta de otro operador, que si llega a los 15 megas ese operador, trate de que ese hogar se cambie. Un poco por ahí va a estar la idea y la idea es darle seguimiento a esto. ----------

Hoy se estaría instruyendo el aumento. Hicimos los talleres con los operadores, tenemos que seguir hablando con ellos en el proceso de implementación e incentivar a acercar lo más posible al 100% de la cartera de beneficiarios que esté a la velocidad de 15.----------

Insisto, sin hacer variaciones en el presupuesto. ----------

***Cinthya Arias**: Yo tengo una pregunta, si ellos saben desde el inicio que hay una escalabilidad, un posible incremento en la velocidad, ¿dónde está el compromiso de las empresas en hacer posible eso en el futuro, cuando se vaya incrementando, si solo para entrar al programa saben que es probable que a futuro les suban las velocidades? --------*

Entonces, ¿cómo vienen a decir que no pueden si se suponía que dentro de la política pública estaba que eso se podía estar incrementando? Esa es mi pregunta. ----------

***Adrián Mazón**: Pero los contratos todos tienen la previsión, por así decirlo así, de analizar los aumentos. El tema es que uno no tiene una visibilidad en la política pública de cuánto va a ser la variación.----------*

***Adrián Mazón**: Por ejemplo, en su momento aumentó de 2 a 4, pero no fue hasta que estuvo en la política pública que uno sabía que ese iba a ser el incremento. ----------*

Ahora aumentó de 5 a 15, pero pudo haber sido de 5 a 50. El contrato tiene prevista la opción de analizar y que el operador tiene que estar en disposición de analizar y en caso de que sea factible, ejecutar un incremento de velocidades.----------

Ahora, aquí lo que se buscó en todos los talleres era hacerlo partiendo de que el precio no varía. ¿Y por qué no iba a variar? Porque hay una tendencia propia del sector, ustedes bien lo conocen, de precios, decrementales. Entonces desde el último aumento esa tendencia ha continuado y de lo que habíamos visto de los paquetes de los operadores, parecía factible hacer el aumento sin variar el presupuesto, sin aumentar el precio y así lo comprobamos en los talleres. ----------

Si se da otro aumento de la política pública, qué sé yo, que pasa de 15 a 30, tendremos que hacer el mismo ejercicio. ----------

Podría darse el caso que el aumento de velocidad requiera, ahí sí, de un aumento, una variación del presupuesto, que se le reconozca en el precio, por dicha en esta ocasión pareciera que salvo los casos de Coopealfaro y Cable Net, que ya son condiciones de ellos, ocuparían más precio, nosotros no queremos aumentar el precio de momento, porque ya eso tiene sus efectos en el flujo de caja y sí, la mayoría lo puede hacer sin aumentos. La idea es continuar con estos 2, buscando que se pueda hacer el aumento sin variación en el precio. ----------

Eventualmente, como digo, dependiendo del aumento que haya en la política pública, como es algo que no podemos predecir, si hay un futuro aumento va a haber que entrar en el mismo proceso de análisis, que está contemplado en los contratos, pero siempre requiere de hacer este ejercicio. Eso es básicamente.----------

Federico Chacón: *Yo tenía una recomendación. Adrián es una muy buena noticia evidentemente, pero tal vez coordinarlo después con el Consejo, tener una reunión para que nos ayudés a ver cómo planteamos algún acercamiento con estos 3 operadores que lo tienen pendiente, porque con seguridad va a haber alguna persuasión ya cuando se dé el anuncio y cuando se vea que los demás operadores están accediendo con estos aumentos de velocidades, pero sería bueno conocer de cerca cuáles son las limitaciones y son estos temas económicos de estos 2 o son los temas técnicos que alega el ICE o hay*

otros tema también, o se puede buscar algún esfuerzo final por parte de ellos, obviamente sin crear una diferencia entre los operadores, ni hacer una evaluación del caso, pero hacer ese esfuerzo adicional y si no también ver qué estrategia se hace para que los usuarios que no pueden tener en ese momento, también puedan estar bien informado de que tal vez hay otras opciones que los podrían cubrir y que podrían hacer ese traslado, pero tener esa reunión de trabajo para ver si logramos buscar alguna solución. ----------

Adrián Mazón*: De acuerdo don Federico. Sí, la idea es estar encima de la ejecución de esto, definitivamente.* ----------

Federico Chacón*: Y la recomendación de doña Angélica me parece también importante, pero previo a que podamos hacer este último esfuerzo que señalaban.* ----------

Carlos Watson: *Adrián, una consulta, por ejemplo, yo entendí la explicación que nos diste de que por ejemplo, si hay un sector que tiene un proveedor de servicio determinado y como en este caso, ellos indican que ellos no pueden subir la velocidad por una cuestión monetaria o de tecnología, lo que sea, la política no indica que hay que eliminarlos, pero allá, en algún momento de todo el periodo, cuando me imagino que esto es cuando vence, verdad el proyecto como tal, entonces, en la nueva ya se indica la velocidad para esta zona es…, voy a decir un número que no es así, 20 megas.* ----------

Entonces, estos pequeños proveedores que ahora dicen yo no tengo el dinero para subir la velocidad, en ese preciso momento, cuando se cambia el contrato, es cuando específicamente ellos o entran con la velocidad que sea o simplemente no participan. ----

Carlos Watson*: ¿En este contrato?* ----------

Adrián Mazón*: En este contrato, en la ejecución del actual. Exactamente, por ejemplo, el que no pueda o el que no acceda a firmar la adenda ya se ve limitado a captar hogares nuevos. Esto aplica para lo que nos falta en este contrato, en la ejecución de la actual.* --

Entonces, ¿cuál es la limitación? La limitación es, si usted no da los 15 megas, no puede suscribir usuarios nuevos, un poco lo que Angélica describía, no le no le vamos a quitar los anteriores, los que ya están recibiendo el servicio, si bien estos tienen la opción de cambiarse de operador, no puede suscribir nuevos ni tampoco recibir traslados de otros que se cambien. ----------

Ahí ya no podrían captar usuarios adicionales si no es a una velocidad de 15.3. ----------

***Carlos Watson**: ¿Cuándo vence este contrato en su totalidad?*----------

***Adrián Mazón**: Faltan muchos años don Carlos, porque imagínese que todavía estamos captando hogares nuevos, entonces cada hogar tiene que recibir 3 años de subsidio y tenemos unos todavía de la meta anterior, que el beneficio era a más plazo todavía.* ------

***Carlos Watson**: Pero me queda Claro, porque si dura muchos años y el proveedor no quiere subir una velocidad, ya esa es la limitante para que otro entre y listo, con la velocidad que se indique en la adenda. Perfecto. Gracias.* ----------

***Cinthya Arias**: Sí, el problema son aquellos hogares en donde hay un único proveedor.*

***Adrián Mazón**: Eso sí es una limitante, si es el único proveedor, que con el ICE puede pasar. En esas zonas, algunas zonas donde todavía tiene ASL y es el único proveedor, ahí puede haber una limitante ciertamente.* ----------

***Cinthya Arias**: En el caso de Coopealfaro y el otro, ¿ellos son únicos proveedores en las regiones dónde están?*----------

***Adrián Mazón**: No, Cable Net de fijo no, porque es un operador chiquitito, Coopealfaro puede que algunas zonas sí.* ----------

***Cinthya Arias**: Pero el ICE definitivamente podría estar. Sí, pensando en esto que señalaba un poco Rose Mary, la consulta de don Federico y la inquietud que yo tenía de cómo se mantienen en el programa operadores si no pueden cumplir con la velocidad de*

política pública, yo lo que veo es que con el tiempo podrían estarse creando disparidades entre hogares, porque no tienen alternativa a otros operadores, entonces eso es lo que me preocupa, pero creo que es importante hacer ese esfuerzo de convencimiento o de acercamiento con estas 3 empresas, para ver qué opciones realmente puedan existir de cara a que esto se va a subir, o sea, de cara que los otros operadores lo van a hacer.----

Adrián Mazón: *Sí, hay que tomar cuenta también lo que indica el PNDT y la idea es finalmente que un hogar, si es la única opción viable técnicamente que tiene para recibir el beneficio, pues no quede excluido por esa condición. ----------*

Lo ideal es que el operador impulse las inversiones para llevar mejores servicios y el mercado en general.----------

Cinthya Arias: *Ahora, en el replanteamiento que podría haber con el MICITT de las distintas metas, porque no se está llegando a ningún plan de acción concreto con ciertas entidades, podría haber alguna variación en la disponibilidad de recursos que nos dé la posibilidad de, en algunos casos críticos, pagar ese incremento, pero no se puede empezar por el final de la historia si no se han variado esos objetivos de política, o las metas, porque ahorita lo que es cierto es que los recursos todos están comprometidos.--*

Adrián Mazón: *Sí y ahí habría que analizar también, el programa funciona por adhesión y bajo las mismas condiciones para todos los operadores. Entonces uno pensaría que si va a ser una variación que implica un mayor pago por el mismo servicio a X operador, está discriminando un poco el resto de los operadores que sí lo están haciendo bajo las condiciones anteriores. ----------*

Todo eso habría que tomarlo en cuenta. Aquí el análisis original era si los 10.000 colones alcanzaban o si era razonable plantear a los operadores que con los mismos 10.000 colones se hiciera el aumento. El resultado fue que sí y los talleres probaron que sí, salvo

en estos casos que uno pensaría que las acciones adicionales que ustedes mencionaban pudieran tener ese efecto de arrastre, por lo menos con Cable Net y Coopealfaro. ---------

***Cinthya Arias**: Perfecto. Entonces quedamos pendiente de esas acciones posteriores, quedamos pendientes de que nos indiquen cuando ya se han implementado los ajustes para poder dar a conocer ya concretamente la noticia de que hay un aumento significativo en la mayor parte de los hogares del programa.* ----------

Muchas gracias y entonces aprobamos en firme, si no hay ningún comentario adicional.

Perdón, continuamos entonces, don Adrián".----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 04726-SUTEL-DGF-2024, del 06 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Mazón Villegas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 014-020-2024

CONSIDERANDO QUE:

1. De acuerdo con el artículo 33 de la Ley General de Telecomunicaciones, 8642, le corresponde al MICITT definir por medio del PNDT las prioridades y metas, necesarias para el cumplimiento de los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad, mientras que a la SUTEL le corresponde definir y ejecutar los proyectos de acuerdo con estas metas y prioridades. Específicamente, el articulo 33 indica lo siguiente:----------

"Corresponde al Poder Ejecutivo, por medio del Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones, definir las metas y las prioridades necesarias para el cumplimiento de los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad

establecidos en el artículo anterior. Con este fin, dicho Plan deberá contener una agenda digital, como un elemento estratégico para la generación de oportunidades, el aumento de la competitividad nacional y el disfrute de los beneficios de la sociedad de la información y el conocimiento, que a su vez contenga una agenda de solidaridad digital que garantice estos beneficios a las poblaciones vulnerables y disminuya la brecha digital. ----------

La SUTEL establecerá las obligaciones; y también definirá y ejecutará los proyectos referidos en el artículo 36 de esta Ley, de acuerdo con las metas y prioridades definidas en el Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones."

2. El 15 de diciembre del 2022 se publicó el PNDT 2022-2027, incluyendo la meta 7 para brindar continuidad a la meta 43 del PNDT 2015-2021. A la fecha, esta meta no cuenta con plan de acción firmado, debido a que están pendientes datos y la validación del instrumento por parte del IMAS. ----------

Además, en la página 65 de este instrumento de planificación sectorial se señala lo siguiente respecto a la conectividad de servicio universal de los hogares: *"La velocidad mínima para la conectividad de servicio universal a nivel de hogares en condición de vulnerabilidad será de 15 Mbps, en tanto no se estipule otra definición mediante el proceso de actualización anteriormente indicado."* ----------

3. El "*CONTRATO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA HOGARES CONECTADOS*", suscrito entre el Fiduciario del Fideicomiso del FONATEL y los proveedores de Internet que participan en PHC, dispone en la "CLÁUSULA TERCERA: PRESTACIONES DEL PROGRAMA", la posibilidad de actualizar las velocidades de carga y descarga del servicio de acceso a Internet ofrecido a través del PHC, con el objetivo de evitar que los hogares beneficiados caigan nuevamente en la brecha digital, producto del ensanchamiento de la diferencia entre esta velocidad y las velocidades ofrecidas por el mercado. De igual manera, esta cláusula asocia las variaciones en la velocidad del servicio de Internet del programa con la

posibilidad de cambios en el precio base de este servicio (“CLÁUSULA SEXTA: PRECIOS BASE”), buscando que este sea el “óptimo” para los hogares, el FONATEL y los proveedores de Internet. En lo que interesa, la cláusula citada indica lo siguiente: ----------

“CLÁUSULA TERCERA: PRESTACIONES DEL PROGRAMA

(…)

a) Las velocidades de carga y descarga del servicio de acceso a Internet del Programa podrán ser actualizadas anualmente de conformidad con lo estipulado en la cláusula sexta del presente contrato con el propósito de adecuarlas a la evolución del mercado de las telecomunicaciones, a partir del análisis de lo dispuesto en la política pública y el marco regulatorio vigente. ----------

(…)

La cláusula sexta complementa lo anterior con la siguiente disposición: ----------

“CLÁUSULA SEXTA: PRECIOS BASE.

(…)

Además, el precio base del servicio de acceso a Internet podrá ser actualizado anualmente, a partir de la consideración de los siguientes criterios: ----------

- *Velocidad mínima de acceso a Internet definida para el Programa, según lo establecido en la cláusula tercera del presente contrato.* ----------
- *Los precios promedio y mínimo del servicio de acceso a Internet fijo, publicados por la SUTEL en el Informe Anual de Indicadores del Sector Telecomunicaciones y los precios disponibles al usuario final para este servicio en el mercado local.*

(…)

Cualquier ajuste en los precios, tanto del servicio de acceso a Internet como del dispositivo para el uso del servicio, deberá respetar el principio de intangibilidad

patrimonial de los contratos, por lo que no podrán imponerse condiciones económicas que vayan en detrimento del equilibrio económico del contrato.-------

(…)"

4. Mediante oficio 04726-SUTEL-DGF-2024 del 06 de junio del 2024, la Dirección General de FONATEL presenta para conocimiento y aprobación de este Consejo el informe con la recomendación para el incremento de la velocidad en el marco del Programa Hogares Conectados de 5/1 Mbps a 15/3 Mbps. ----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE:

Primero: Dar por recibido el oficio 04726-SUTEL-DGF-2024, del 06 de junio 4, de la Dirección General de FONATEL, mediante el cual se presenta para aprobación el informe con la recomendación para el incremento de la velocidad en el marco del Programa Hogares Conectados de 5/1 Mbps a 15/3 Mbps. ----------

Segundo: Aprobar el incremento de la velocidad en el marco del Programa Hogares Conectados, para suministrar a los hogares beneficiados una velocidad igual o superior a 15/3 Mbps, a más tardar al 31 de diciembre del 2025. ----------

Tercero: Instruir al Banco Fiduciario lo siguiente: ----------

a) Preparar las adendas a los contratos, para que queden debidamente documentadas las nuevas condiciones acordadas entre las partes relacionadas con el incremento de la velocidad que será ofrecida a los hogares, en un plazo máximo de 15 días naturales, contados a partir de la notificación del Acuerdo del Consejo de la SUTEL asociado a este tema. ----------

b) Ejecutar el proceso de firma de las adendas señaladas en el punto anterior durante el mes de julio 2024, de acuerdo con el cronograma de hitos incluido en el presente informe, así como la restricción para los proveedores de Internet para captar beneficiarios adicionales, en caso de no incrementar la velocidad a 15/3 Mbps. -----

c) Informar a la SUTEL cuando se encuentren firmadas las adendas a los contratos, con el objetivo de realizar el comunicado de incremento de la velocidad en el sitio web de SUTEL. ----------

d) Recordar a los proveedores de Internet la necesidad de informar a los hogares la aplicación del incremento de la velocidad con al menos 30 días calendario de antelación. ----------

e) Presentar un reporte de avance sobre el incremento de la velocidad en el marco del PHC, a más tardar el 31 de agosto del 2024 y un informe final al 31 de octubre de 2024. ----------

Cuarto: Solicitar a la Dirección General de FONATEL brindar seguimiento al cumplimiento de todas las actividades señaladas, así como coordinar con el Área de Comunicación de la SUTEL la publicación del comunicado general sobre el incremento de la velocidad en el marco del PHC. ----------

Quinto: Notificar el presente informe y el acuerdo del Consejo de la SUTEL asociado al Banco de Costa Rica, la Unidad de Gestión del PHC y a los 12 proveedores de Internet que forman parte de este programa, así como enviar copia del acuerdo al Expediente GCO-FON-SPV-01309-2013. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

4.3. Solicitud de modificación presupuestaria 02-2024 presentada por el fideicomiso del Banco de Costa Rica.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Fonatel, correspondiente a la modificación presupuestaria 02-2024, presentada por el fideicomiso del Banco de Costa Rica. ----------

Sobre el particular, se conoce la siguiente documentación: ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

1. Oficio del Banco de Costa Rica FIDOP_2024_6_1167, del 24 de junio del 2024, anexos 1 Modificación Presupuestaria (informe), Anexo 2 Modificación presupuestaria (Excel) y Anexo 3 Cálculo (Excel). ----------

2. Oficio 05366-SUTEL-DGF-2023, del 15 de junio del 2024, mediante el cual la Dirección General de FONATEL presenta al Consejo el análisis y la razonabilidad de la modificación presupuestaria 02-2024.----------

Seguidamente la exposición de este asunto. ----------

"***Cinthya Arias***: *Continuamos con el tema 4.3, es la modificación presupuestaria, donde aquí ya don Adrián incorpora algunas de las observaciones que se realizaron en días pasados, cuando se conoció por primera vez el tema para continuar conociéndolo hoy, entonces adelante van Adrián.*----------

Adrián Mazón: *Sí, gracias. En sí, en seguimiento a lo discutido el jueves anterior en la sesión 015, se buscó reforzar las justificaciones de la modificación presupuestaria 2-2024, que ahora se presenta con el oficio 05366-SUTEL-DGF-2024.* ----------

Trabajamos un poco con el banco y entonces en este caso, 2 complementos importantes a la propuesta de modificación. Uno es que se incorpora ya el análisis del cumplimiento de los límites de la política de inversión relacionado con los ajustes en el programa administrativo, para variar las partidas de adquisición de valores.----------

En todos los casos queda constando en el informe que se cumple con los límites actuales.

El otro punto importante que se buscó reforzar es el presupuesto que se está modificando con relación a la indemnización para PC Central, de 53 millones.----------

Se anexaron las 2 resoluciones y se incorporó una explicación más detallada de a qué corresponde esto y en este caso, con la suspensión que hubo en junio del 2022, que la distribución de equipos o las duplicidades con el programa 1.1 de la FOD, el MEP mismo pidió que se suspendiera la entrega de equipos. ----------

Eso se prolongó hasta el mes de noviembre, que el MEP entregó una nueva lista de dónde distribuir, recordando que además esto fue objeto de una denuncia por parte de la Sutel ante la Contraloría General de la República. ----------

A raíz de este atraso, el contratista PC Central argumentó sobre la gestión administrativa de los costos en que considera incurrió por ese atraso y que ellos lo argumentaron en 1.400.000 dólares, atrasos de bodegaje, de contratos que tenían para la distribución de equipos, de seguros, etcétera. ----------

Esta gestión fue analizada por el banco en las 2 resoluciones que se adjuntan, de todo ese monto solo se reconocen de momento 53 millones de colones. ----------

Ya las resoluciones han sido trasladadas a la Unidad Jurídica de la Sutel, con el fin de que se valoren las gestiones adicionales que se puede hacer para que la Sutel y el fideicomiso Fonatel recuperen ese monto, ya que el atraso no fue por una negligencia o mala acción por parte de la Sutel, si no fue por una externalidad, en este caso de planificación del MEP y eso se incorpora en la explicación de esos 53 millones de colones.

El presupuesto, la modificación se mantiene por el mismo monto de 7.198 millones de colones. ----------

La recomendación al Consejo es que se dé por recibido el oficio FIDOP_2024_6_1167, que trae como anexo el informe de la modificación presupuestaria, la modificación en Excel y un anexo de cálculos. ----------

El oficio de la Dirección General de FONATEL, con el análisis y la razonabilidad de la modificación que aquí se presenta. ----------

Que se apruebe la modificación, en solicitar al banco que proceda con los ajustes correspondientes y el seguimiento de los indicadores, de acuerdo con lo que establece la directriz y notificarlo al banco y el Comité de Vigilancia. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Alguna comentario o consulta adicional respecto a lo que conocimos el otro día y lo que se preguntó? ¿Don Federico, don Carlos? ----------*

***Federico Chacón**: Yo no, estoy de acuerdo con las aclaraciones que se hicieren. ---------*

***Carlos Watson**: Adrián, una pregunta, por ejemplo, en este contrato que evidentemente el MEP tuvo un atraso significativo y el bodegaje no sé si tiene el dato de cuánto tiempo fue, porque el monto lo veo muy alto.----------*

Obviamente es por la cantidad de equipos, pero si tenés el dato de cuánto fue el bodegaje estos equipos. ----------

***Adrián Mazón**: Sí, fue entre los meses de junio a noviembre el atraso en sí en los equipos, eran 86.000 equipos, en el proceso, en las 2 resoluciones están todas las facturas que presentó PC Central, son 5 meses, es bastante, se le suman…, no todo fue por bodegaje, por ejemplo, tenían unos contratos con una empresa de correos, de logística para la distribución, porque se iban a distribuir en 3.000 en centros en todo el país, todo eso se había preparado para esa distribución que se vio detenida durante ese tiempo también. -*

Lo que el Banco busco es que hubiera una conexión directa entre lo que alegaba la empresa y lo que decía la prueba presentada y el atraso, que no hubiera duda de que estaba relacionado, la empresa no lo logró hacer en todos los casos, por eso es por lo que el monto, ellos reclamaban 1.400.000 dólares y lo que se le ha reconocido son 53 millones de colones. ----------

***Carlos Watson**: Ahora bien, ¿en esos 5 meses de atrasos obviamente hubo comunicación entre el Banco, el MEP y viceversa?----------*

***Adrián Mazón**: Sí, mucho intercambio de oficios y está la denuncia que se hizo en la Contraloría inclusive y hay muchos oficios además en informando al MICITT de los graves efectos, hay acuerdos del Consejo de los graves efectos que esto tenía y que iba a tener a futuro, esto va a implicar más gestiones. ----------*

No es que el tema queda ahorita saldado, incluso PC Central ha indicado que va a hacer gestiones adicionales, también podría terminar en un contencioso. Es una de las opciones también esto. ----------

Carlos Watson: *No sé cómo futuro se podría mitigar un poco esto, con las instituciones que son las responsables de indicarnos qué hacer, porque lo que estoy viendo es que va a ser un poco complejo la gestión de este dinero, obviamente con él MEP, pero a su vez la responsabilidad caen a los hombros de…yo sé que del fideicomiso, pero al final de Sutel, al estar gestionando estas gestiones (sic) por tercero y ver a futuro de qué forma se podría blindar un poquito más esto, para que si pasan estos casos, sea algo más contemplado allí directamente con el firmante, es decir con el MEP o con otras instituciones. ----------*

Cinthya Arias*: Verlo desde el plan de acción ¿puede hacerse? ----------*

Adrián Mazón*: Estaba previsto. Y vamos a ver, de hecho, por eso se originó la denuncia en la Contraloría. ----------*

El MEP nos había enviado, en su momento, asegurando que había hecho un trabajo detallado, con un tipo censo en las centros educativos donde había identificado cuántos niños por centro ocupaban las computadoras. ----------

Esa fue una lista que nos remitió formalmente y con la cual se hizo la contratación y fue para nosotros en su momento una sorpresa muy desagradable, cuando se observó la falta de planificación y de coordinación, porque cuando se empezaron a distribuir los equipos, lo que sucedió fue que encontramos que con otro programa del propio MEP se estaban entregando equipos en esos mismos centros, que era este programa de la FOD. ----------

Esto no es algo achacable a SUTEL ni al contratista, que más bien nosotros nos dimos cuenta durante el proceso de distribución que le advertimos al MEP; que el MEP después empezó a hacer el estudio interno y fue cuando nos llegó el oficio del Ministerio solicitando

detener la distribución mientras replanteaban donde entregar los equipos y duraron 4 o 5 meses haciendo ese replanteamiento. ----------

En el transcurso se hicieron todas las advertencias de lo que implican los atrasos, se hizo además, como mencioné, la denuncia, lo cierto es que tuvo los efectos que tuvo. ----------

Sí es importante hacer las gestiones, yo entiendo lo que dicen Carlos, recuperar esos 53 millones o el monto que sea tiene su complejidad, pero si va a haber que analizar cómo se procede después con esto. ----------

***Angélica Chinchilla**: Doña Cinthya, solo un comentario ahí para sumarle a lo que dice Adrián, porque la pérdida de estos recursos es dentro del marco del Programa Centros Públicos Equipados, pero recordemos que cuando se diseñaron estas metas, esta fue como la alternativa que se encontró para no cargarle todo el recurso al marco del Programa Hogares Conectados, pero al final, este mismo censo y esta misma lista que menciona Adrián era la misma lista que teníamos que tener de hogares identificados para que los operadores pudieran contactarlos y llevarles por la vía del operador la conectividad.* ----------

Entonces, la idea original era que a través de este programa se lograba mucho más rápido llevarle los equipos a los hogares, porque estábamos en ese momento dentro del marco de la pandemia y todo el todo el tema y para los operadores era más factible acelerar el proceso de entrega de las conexiones sin tener que dar el equipo. ----------

Entonces, esta fue como la medida que se encontró más factible para llevar y cumplir con esas necesidades.----------

Lamentablemente, efectivamente en el Ministerio de Educación Pública parece que la lista no estaba tan depurada, o la información que nos facilitaron no estaba tan clara, en cuanto a en qué lugares se requerían realmente los equipos para los estudiantes y sumaron la

justificación de que los equipos no se le iban a dar a los estudiantes, sino que se tenían que quedar en los centros educativos. ----------

Entonces esto le suma temas más limitaciones a la ejecución de la meta.----------

Lo que quiero decir es que no solamente es lo que vemos ahorita de estos 50 y tanto millones que hay que asumir, sino todas las demás implicaciones asociadas al PHC y a la limitación de la posibilidad de que los hogares tuvieran realmente un acceso a un equipo y a una conexión de internet que se suma a esas pérdidas sociales que podríamos estar también acá acarreando, con esta falta de planificación por parte del Ministerio de Educación Pública.----------

***Cinthya Arias**: Gracias Angélica, sí, esto es un tema al que vamos a tener que meterle un poquito más de pensamiento para futuros futuras decisiones, pero en el caso de la modificación presupuestaria, que don Adrián nos trae, y de conformidad con esta propuesta de acuerdo, le parece aprobar entonces y en firme.*----------

***Adrián Mazón**: Por favor".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la documentación aportada y la explicación brindada por el señor Mazón Villegas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.- ----------

ACUERDO 015-020-2024

RESULTANDO QUE:

A. El Contrato De Fideicomiso de La Gestión Financiera y de los Proyectos y Programas de FONATEL, suscrito por la Superintendencia de Telecomunicaciones y el Banco de Costa Rica el 18 de noviembre 2022, en su cláusula 7 Ejecución del Fideicomiso, relativa a las obligaciones del Fiduciario, establece: ----------

"Cláusula 7-. Ejecución del Fideicomiso ----------

B. ----------

Presupuesto del Fideicomiso. El FIDUCIARIO deberá elaborar y proponer para aprobación de la SUTEL un presupuesto anual del fideicomiso por programas, el cual deberá ser elaborado considerando las Normas Técnicas de Presupuestos Públicos de la Contraloría General de la República que se encuentren vigentes, y que sean de aplicación según la naturaleza del Fideicomiso, así como a las Directrices Presupuestarias que la SUTEL o cualquier órgano competente de control defina. ----------

El FIDUCIARIO someterá al Fideicomitente en la propuesta anual de presupuesto una justificación que demuestre la razonabilidad de cada una de las partidas del presupuesto, para su debida aprobación. ----------

Este presupuesto anual, los presupuestos extraordinarios y sus modificaciones serán aprobados por el Consejo de la SUTEL.

El primer presupuesto se presentará como máximo dentro de los primeros 10 días hábiles posteriores al refrendo de este contrato, prorrogable por un plazo igual por razones calificadas debidamente autorizadas por la SUTEL, y posteriormente, se presentarán en la primera semana del mes de setiembre de cada año, siempre que la Fideicomitente haya trasladado al FIDUCIARIO los insumos requeridos (el detalle de las fuentes de financiamiento establecidas en el artículo 38 de la Ley General de Telecomunicaciones). El FIDUCIARIO y la SUTEL se comprometen a que en la medida de sus posibilidades dicho plazo pueda ser menor. ----------

El presupuesto anual podrá ser modificado si se determina que es necesario para la correcta marcha de los fines del presente fideicomiso, o resulta beneficiosa para los intereses y propósitos de FONATEL, en estricto apego a lo establecido en la LGT, Ley 8642."----------

B. Mediante resolución del Despacho Contralor R-DC-117-2022 del 11 de noviembre de 2022, publicada en el Diario Oficial La Gaceta 221 del 18 de noviembre de 2022 que reforma las Normas Técnicas sobre Presupuestos Públicos y señala que los contratos de fideicomisos ya no forman parte del ámbito de aplicación de las Normas Técnicas de Presupuesto Público -(R-DC-24-2012)- como entidades sujetas a aprobación presupuestaria y con la entrada en vigencia de la Ley 9986, y que es responsabilidad del jerarca de la institución fideicomitente definir e implementar los controles presupuestarios para la administración de los recursos de los fideicomisos, con la finalidad de promover una gestión financiera integrada con el proceso presupuestario y la estrategia institucional del fideicomitente; garantizando la trazabilidad y la gestión eficiente, eficaz, económica y de calidad de dichos recursos, en cumplimiento de los fines públicos establecidos en el marco legal y contractual correspondiente, en el tanto, la gestión financiera integrada constituye una condición necesaria para la mejora de los servicios públicos, que permite fortalecer la transparencia ----------

C. En cumplimiento con lo anterior, mediante acuerdo del Consejo de SUTEL 023-017-2023 del 09 de marzo del 2023 (02168-SUTEL-SCS-2023), se aprobaron las "*Directrices Generales de Política Presupuestaria para los Fideicomisos que administren recursos del Fondo Nacional de Telecomunicaciones*" y el "Procedimientos para la estimación de los montos a ser incorporados en los presupuestos de los Fideicomisos que administren recursos de FONATEL", en cuyos documentos, se establece, entre otras cosas, lo siguiente: ----------

"(…)

RESPONSABILIDADES DE LOS FIDEICOMISOS ----------

5.1. Los Fideicomisos mediante los cuales se administren recursos de FONATEL, deben: ----------

a. Elaborar una proyección de necesidad de los recursos que requieran,

para cubrir los proyectos que se encuentren en ejecución, con apoyo de sus unidades técnicas o unidades de gestión. ----------

b. Trasladar a la SUTEL la proyección de uso de recursos. ----------

c. La proyección de uso de recursos deberá contener todas las erogaciones relacionadas con la gestión de los proyectos y programas incluidos en el Plan Anual de Proyectos y Programas con cargo a FONATEL, vigente a la fecha. ----------

d. Asignar los gastos proporcionalmente al total de los desembolsos acumulados de los proyectos y programas correspondientes, y liquidados mensualmente contra el avance de los proyectos y programas específicos. ----------

e. Estimar la recaudación efectiva por las inversiones del Fideicomiso y programar los gastos, correspondientes a la gestión del Fideicomiso. ----

f. Presentar para aprobación del al Consejo de la SUTEL el presupuesto, en medio físico y registrado en el sistema oficial de gestión documental correspondiente, en los plazos detallados más adelante en esta directriz."

D. Mediante acuerdo del Consejo de SUTEL 026-058-2023, del 03 de octubre del 2023, se aprobó el presupuesto ordinario del Fideicomiso administrado por el Fiduciario Banco de Costa Rica para el período 2024, por un monto total de ₡95 302 060 067,03. ----------

E. Mediante oficio 00230-SUTEL-SCS-2024, de fecha 04 de enero del 2024, el Consejo SUTEL aprueba modificación 1-2024 al presupuesto del Fideicomiso por un monto de ₡5 931 390 531, 75. ----------

F. De acuerdo con la normativa aplicable en relación con las modificaciones presupuestarias, y de conformidad con el presupuesto inicial aprobado por la Superintendencia de Telecomunicaciones (Oficio 08300-SUTEL-SCS-2023), el

Banco Fiduciario BCR, mediante oficio FIDOP_2024_6_1037 (NI-07548-2024) notificado a esta Dirección el 06 de junio del 2024, somete a consideración del Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, en su condición de Fideicomitente, la modificación presupuestaria 02 por un monto de **₡ 7 198 392 653,89** (Siete mil ciento noventa y ocho millones trescientos noventa y dos mil seiscientos cincuenta y tres con 89/100), para el Fideicomiso de la Gestión Financiera y de los Proyectos y Programas del Fondo Nacional de Telecomunicaciones. Tomando en cuenta que las modificaciones presupuestarias es el acto administrativo por medio del cual se realizan ajustes en los gastos presupuestados y que tienen por objeto: ----------

a. *Disminuir los montos de diferentes subpartidas aprobadas, para aumentar el contenido presupuestario de otras subpartidas.* ----------

b. *Incorporar nuevos gastos, tomando recursos de otras subpartidas, sin que se altere el monto global del presupuesto aprobado.* ----------

G. Una vez revisada la documentación presentada, así como la justificación de ingresos y egresos remitidos por el Fiduciario, esta Dirección validó que la solicitud cumple con el límite establecido en el numeral 10.2 de la directriz D-FO-10 (Directrices generales y políticas presupuestarias de los Fideicomisos) ----------

"10.2. El monto máximo de recursos que se redistribuya sumando todas las modificaciones presupuestarias, no podrá exceder el 25% del monto total del presupuesto inicial más los presupuestos extraordinarios." El resaltado no es del documento original.----------

H. Se detalla el ejercicio tomando la cuenta el presupuesto ordinario aprobado mediante acuerdo 026-058-2023 de fecha 03 de octubre 2023:----------

Presupuesto 2024	
Total presupuesto ordinario	₡ 95 302 060 067,07
Modificaciones	**Monto**
Propuesta de modificación presupuestaria No.1-2024	₡ 5 931 390 531,75
Propuesta de modificación presupuestaria No.2-2024	₡ 7 198 392 653,89
Total modificaciones presupuestaria No.1/2-2024	₡ 13 129 783 185,64
Porcentaje de ajuste al presupuesto	**13,78%**

Fuente: Elaboración propia con base en Oficio FIDOP_2024_6_1037, anexos 1 y 2, Modificación Presupuestaria # 2-2024.

I. La Dirección General de FONATEL, mediante oficio 04834-SUTEL-DGF-2023 de fecha 7 de junio 2024, analizó los montos y las justificaciones presentadas para cada una de las estimaciones de ingresos y egresos proyectadas por el BCR, determinando que son razonables y cumplen lo establecido contractualmente y las Directrices Generales de Política Presupuestaria para los Fideicomisos que administren recursos del Fondo Nacional de Telecomunicaciones. ----------

J. A partir de lo discutido en sesión del Consejo 015-2024 del jueves 20 de junio en la que se conoció el informe 004834-SUTEL-DGF-2024, la Dirección General de FONATEL le remitió al Banco de Costa Rica el oficio 05230-SUTEL-DGF-2024 del viernes 21 de junio solicitando aclaraciones a la propuesta de modificación presupuestaria 2-2024. ----------

K. El Banco de Costa Rica remitió el oficio FIDOP_2024_6_1167 del 24 de junio de 2024. El presente informe de la DGF analiza la propuesta de modificación II-2024 sobre la base de las justificaciones adicionales presentadas. ----------

CONSIDERANDO QUE:

I. La modificación presupuestaria remitida mediante oficio FIDOP_2024_6_1167 del 24 de junio de 2024, aumenta los recursos de programas administrativo, Programa #1, Programa #2 y Programa # 3, con la siguiente finalidad:----------

a. 4.02.06 Adquisición De Valores De Instituciones Públicas Financieras----------

4.02.07 Adquisición de Valores del Sector Privado ----------

4.02.08 Adquisición de Valores del Sector Externo: El Fiduciario debe realizar la mejor gestión de la cartera de inversiones, para no mantener saldos ociosos y aprovechar las oportunidades del mercado bursátil en cuanto a la adquisición de instrumentos que generen una mejor rentabilidad, esto bajo los criterios del "Manual de inversiones para el Fideicomiso de la Gestión financiera y de los proyectos y programas del Fondo Nacional de Telecomunicaciones (FONATEL)", aprobado (07995-SUTEL-DGF-2023), así las cosas solicita contenido presupuestario para la adquisición de instrumentos financieros de inversiones de los sectores instituciones públicas financieras, externo y privado lo que le permitirá la adecuada gestión del portafolio de inversiones en cuanto a calce de plazos y rentabilidad. ----------

b. 1.09.01 Impuestos sobre ingresos y utilidades: Mediante la resolución MH-DGH-RES-0036-2023, la Dirección General de Tributación, establece que el Fideicomiso, le corresponde el régimen tributario de Rentas de Capital y Ganancias y Pérdidas de Capital, por lo que si el Fideicomiso como contribuyente de este impuesto obtiene rentas de fuente costarricense de los bienes o derechos sobre los que tiene titularidad, así como las diferencias

cambiarias originadas en activos o pasivos que resulten entre el momento de la realización de la operación y el de percepción del ingreso o pago del pasivo, deberá pagar el impuesto. Así las cosas, el Fiduciario estima que requerirá dar contenido presupuestario a la partida de Impuesto sobre ingresos y utilidades, ya que al enajenar títulos valores se prevé una ganancia de capital que lleva implícita un pago de impuesto a las ganancias de capital, tasado en un 15%.

c. 6.05.01Transferencias corrientes a empresas privadas: Para la atención de procesos de licitación de recursos de Amparo de la Sala Constitucional de las siguientes comunidades: ----------

- Comunidad de Miravalles, ubicada en cantón de Pérez Zeledón, provincia de San José, por un monto de ₡22 489 197,60. ----------
- Comunidad La Pavona, ubicada en el cantón de Turrubares, distrito de Carara, provincia de San José por un monto de ₡49 471 658,30. ----------
- Comunidad Isla Caballo, ubicada en el cantón y distrito de Puntarenas, provincia de Puntarenas por un monto de ₡29 688 129,50. ----------

d. 7.01.05 Transferencias corrientes a empresas públicas no financieras y 7.03.03 Transferencias corrientes a cooperativas: Se requiere contenido para el pago de servicios CPSP, OPEX y facturas pendientes a operadores Claro (ampliación de pago de Servicio CPSP) y Servicios CPSP Liberty según obligaciones de los contratos del Programa #1, cancelación de equipos a proveedor ICE del Programa #2, Meta # 7, el Contratista ICE tiene un rezago en su facturación y pago a la Cooperativa de Electrificación Rural de San Carlos RL correspondiente al pago de dispositivos tramitados en la liquidación del mes de noviembre 2023 del Programa #3. ----------

e. 6.06.01 Indemnizaciones: Pago reclamo administrativo a contratista Central de Servicios P.C. S.A en el marco del contrato No. 004-2021 suscrito por esa empresa y el Fideicomiso FONATEL para la adquisición de dispositivos

de acceso a internet en el marco del Programa Centros Públicos Equipados para dotación a instituciones beneficiarias, según recursos la resolución RES-2023-9-4 y RES_2024_5_32. ----------

II. Que a continuación se muestra el detalle de las partidas presupuestarias por programa a las que se les estaría aumentado el contenido presupuestario:----------

Tabla # 1 Aplicación

Programa	Partida	Rubro	Monto
Administrativo	1.09.01	Impuestos sobre ingresos y utilidades	₡11 398 473,00
Administrativo	4.02.06	Adquisición De Valores De Instituciones Públicas Financieras	₡2 000 000 000,00
Administrativo	4.02.07	Adquisición de Valores del Sector Privado	₡1 000 000 000,00
Administrativo	4.02.08	Adquisición de Valores del Sector Externo	₡3 000 000 000,00
Programa #1	6.05.01	Transferencias corrientes a empresas privadas	₡742 356 870,86
Programa #2	7.01.05	Transferencias corrientes a empresas públicas no financieras	₡391 079 107,20
Programa #2	7.03.03	Transferencias corrientes a cooperativas	₡502 290,00
Programa #3	6.06.01	Indemnizaciones	₡53 055 912,83
	Total		₡7 198 392 653,89

Fuente: Oficio FIDOP_2024_6_1037, anexos 1 y 2, Modificación Presupuestaria # 2-2024.

III. Que la modificación presupuestaria disminuye los recursos de programas administrativo y Programa #2 debido a las siguientes justificaciones brindadas por el Fiduciario: ----------

a. 4.02.01 Adquisición de valores del Gobierno Central: Se disminuye partidas destinadas para compra de títulos valores instituciones del Gobierno Central, con el fin de dar contenido presupuestario a nuevos emisores de títulos valores, de acuerdo con el manual de inversiones aprobado por el fideicomitente y necesidades del Programa 2 y 3, detalladas en el apartado anterior. ----------

b. 7.04.01 Adquisición de capital a empresas privadas: De acuerdo con las estimaciones de la Unidad de Gestión se proyecta un total de $32.100,00 (treinta y dos mil cien dólares exactos), para lo que resta del periodo económico 2024, sin embargo, la partida presupuestaria cuenta con un monto mucho mayor a lo proyectado por la Unidad de Gestión. En virtud de lo anterior, se solicita la disminución de recursos en la partida presupuestaria. ----------

IV. Que a continuación se muestra el detalle de las partidas presupuestarias por programa a las que se les estaría disminuyendo el contenido presupuestario: -------

Tabla #2 Origen			
Programa	**Partida**	**Rubro**	**Monto**
Administrativo	4.02.01	Adquisición de valores del gobierno central	₡7 058 489 616,03
Programa #2	7.04.01	Transferencias de capital a empresas privadas	₡139 903 037,86
Total	Total		₡7 198 392 653,89

En virtud de los anteriores antecedentes y considerandos,----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

El CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE:

Primero: Dar por recibido el oficio del Banco de Costa Rica FIDOP_2024_6_1167 del 24 de junio de 2024, anexos 1 Modificación Presupuestaria (informe), Anexo 2 Modificación presupuestaria (Excel) y Anexo 3 Cálculo (Excel). ----------

Segundo: Dar por recibido el oficio 05366-SUTEL-DGF-2024, mediante el cual, la Dirección General de FONATEL presenta el análisis y la razonabilidad de la modificación 02-2024.----------

Tercero: Aprobar la modificación presupuestaria 2 -2024 del Fideicomiso por un monto de ₡7.198.392.653,89. ----------

Cuarto: Solicitar al Banco de Costa Rica, que proceda con los ajustes correspondientes y realizar el respectivo seguimiento a los indicadores relacionados con las metas y objetivos definidas en el Plan de Programas y Proyectos del FONATEL, que varían por causa de la presente modificación, de acuerdo con las directrices presupuestarias del Fideicomiso: --

> *"Directrices presupuestarias del Fideicomiso", inciso 10 Modificaciones Presupuestaria, establece: "Las variaciones que se realicen al presupuesto, por modificaciones presupuestarias, deben estar debidamente justificadas e incorporar como parte de la información que las sustenta, la relación de las variaciones presupuestarias con el cumplimiento de los objetivos y las metas definidas en el Plan de Proyectos y Programas."* El resaltado no corresponde al documento original.-----

Quinto: Notificar al Banco de Costa Rica y al Comité de Vigilancia del acuerdo adoptado.-

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

ARTÍCULO 5

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD

5.1. Borrador de respuesta a INFOCOM sobre igualdad de trato en concesiones IMT.

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

***Ingresa a sesión el señor Glenn Fallas Fallas, para el conocimiento de los temas de la Dirección a su cargo*.**

Para continuar con el orden del día, la Presidencia presenta al Consejo el informe presentado por la Dirección General de Calidad, para dar respuesta a INFOCOM sobre el tema de la igualdad de trato en las concesiones IMT. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05181-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024, por el cual esa Dirección presenta para valoración del Consejo el informe para atender el oficio número CIT-007-2024 (NI-04518-2024) de la Cámara de Infocomunicación y Tecnología, por el cual remite a la Ministra del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones una serie de recomendaciones con respecto al proceso de subasta de espectro radioeléctrico.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Don Glenn nos está solicitando, porque en la tarde tienen una reunión con la gente de INFOCOM, si podemos ver los temas de él de una vez, las parece entonces que continuemos con en el orden del día, que continuemos con los temas de Glenn de una vez y tratar de terminarlos antes de ir a almorzar. ----------*

Esa sería la variante más bien, conocerlos, pero tratar de terminarlos para que él pueda atender con disponibilidad de tiempo a los señores de INFOCOM. ----------

Entonces seguimos con la Dirección General de Calidad. Adelante Glenn. ----------

Cinthya Arias: *Don Glenn, el punto 5.1 es el borrador de respuesta a INFOCOM sobre igualdad de trato en concesiones IMT. ¿Nos puede contextualizar la consulta de ellos? --*

***Glenn Falla**s: Sí, INFOCOM lo que lo que hace ver es que para algunos operadores, principalmente desde la perspectiva de operadores móviles, existen contratos de concesión con obligaciones e igual hacen ver que en el borrador de pliego de condiciones que se publicó, cualquier interesado llegaría a tener obligaciones, en este caso todo el*

tema de las obligaciones de despliegue y que para INFOCOM hay algunos concesionarios que no tienen ese tipo de obligaciones. ----------

Entonces, a partir de eso aquí señalan que para el caso de la banda 700 MHz, por ejemplo, para el proceso concursal, en las bandas medias se tendrían obligaciones de despliegue. Eso es el considerado del borrador del precartel y que esas condiciones se materializan para los futuros concesionarios como una doble obligación. ----------

Entonces, lo que han señalado es que hay algunos otros operadores que no tienen esas condiciones, entonces hacen ver que eso es una condición para adquirir espectro, imprescindible para el desarrollo de una oferta integral de servicios de tecnología de quinta generación, en un plazo de predecible y bajo condiciones económicas competitivas y con un trato igualitario, para asegurar que se presenten las condiciones de un mercado en competencia, en condiciones de igualdad y no discriminación.----------

Desde esa perspectiva, la propuesta que nosotros tenemos al Consejo es hacer ver que la Sutel ha sido consistente y enfática en que todos los actores del mercado deben contar con contratos de concesión, en los cuales se establezcan tanto derechos como obligaciones y aquí citamos por ejemplo la resolución RCS-283-2022, del 27 de octubre del 2022, en la que el Consejo dispuso para el tema de adecuación de la RT-025-2009, que dichos actos deberían complementarse a través de un contrato de concesión, en el que se establezcan todos y cada uno de los derechos y obligaciones de las entidades.---

Igual, en todos estos oficios que se muestran en la tabla 1 del informe, se ha indicado por parte de esta Superintendencia la necesidad de suscribir contratos de concesión y si lo recuerdan, incluso para los acuerdos mutuos que se dieron entre ICE-RACSA y el Estado, Sutel fue también enfática y estos son los del 31 de agosto del 2023, en que se recomendó que los operadores tenían que contar con un contrato de concesión con obligaciones y derechos. ----------

Entonces, desde esa perspectiva, Sutel ha sido consistente con nuestras posiciones y ya recae expresamente en el Poder Ejecutivo la toma de decisiones respecto a las determinaciones que ha realizado el Consejo. ----------

Con base en eso, recomendamos al Consejo dar por recibido el informe; indicar a la Cámara de Infocomunicaciones que las obligaciones y condiciones establecidas en el pliego corresponden a los objetivos y lineamientos de política pública, lo cual también es bastante importante, porque lo que se plasmó en el borrador de pliego de condiciones que salió consulta tampoco es un tema arbitrario por parte de Sutel, sino que se basó en los objetivos de política pública establecidos por el Poder Ejecutivo.----------

Es un cumplimiento a una serie de obligaciones y objetivos de política pública, entre los cuales estaba, si ustedes recuerdan también, que para la banda de 700 MHz se llegara a aquellos distritos de atención urgente, donde no existe cobertura móvil. ----------

Luego también señalar la Cámara de Infocomunicaciones que el pliego de condiciones del proceso concursal no puede ni busca establecer condiciones y obligaciones para las concesiones ya otorgadas, no podría, sino que se enfoca en aquellos que estarían eventualmente entrando en ese proceso y a través de los diversos acuerdos del Consejo, también la Sutel ha sido enfática sobre la necesidad de elaborar contratos de concesión, para establecer las obligaciones y condiciones a los títulos habilitantes de ICE-RACSA. -

Hacer ver a la Cámara que cualquier toma de decisiones asociada con este tema le corresponde al Poder Ejecutivo y remitir el informe a la Cámara como tal. ----------

Esas serían las recomendaciones, señores. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Hay consultas señores?* ----------

***Carlos Watson**: No de mi parte.* ----------

***Cinthya Arias**: ¿Don Federico tampoco?* ----------

Yo solo tenía una pregunta, perdón. ¿Qué fue lo que dijiste de la banda de 700?----------

***Glenn Fallas**: Que en la banda 700 MHz hay un objetivo de política pública en la instrucción del proceso concursal de 5G, es la que nos lleva a establecer las obligaciones para esa banda, en el pliego de condiciones que se publicó preliminar, que establece la atención de los distritos prioritarios a partir de esa banda.----------*

***Cinthya Arias**: No estaríamos comentando nada sobre los cambios que se harían, o sea, ¿cómo se están atendiendo esas observaciones que hacen en el pre cartel? ----------*

***Glenn Fallas**: No, porque yo creo que el contexto de la nota es más que todo desde la perspectiva del reclamo de que debería haber un ambiente parejo, que es lo que hace ver INFOCOM y que hay algunas concesiones que no tienen esas condiciones de obligaciones en cuanto a un contrato de concesión.----------*

***Cinthya Arias**: ¿Pero no hacen referencia a la disparidad de obligaciones entre la primera fase y la segunda? ----------*

***Glenn Fallas**: No, es solo del pliego de condiciones que se publicó respecto a los concesionarios.----------*

***Cinthya Arias**: A los externos a los que ya están operando. ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, exacto, a los que ya tienen espectro sin un contrato de concesión.------*

***Cinthya Arias**: De acuerdo, yo solo tenía esa duda, porque como mencionaste 700 MHz, no sé si iba en esa línea, pero dado que no va en esa línea, entonces no tengo ningún comentario. Aprobamos entonces. ¿Ocupa que sea en firme, para contestarles?----------*

***Glenn Fallas**: Sí, por favor. La consulta es de hace algún tiempo, entonces sería ideal.--*

***Cinthya Arias**: De acuerdo, entonces aprobamos. ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05181-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación

brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.-

ACUERDO 016-020-2024

CONSIDERANDO

1. Que por medio del acuerdo 036-002-2024 de la sesión ordinaria 002-2024 celebrada en fecha 2 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL trasladó a la Dirección General de Calidad el oficio CIT-007-2024 (NI-04518-2024) de la Cámara de Infocomunicación y Tecnología (en adelante INFOCOM) para su atención y seguimiento.----------

2. Que en cumplimiento de lo anterior, la Dirección General Calidad realizó el oficio 05181-SUTEL-DGC-2024 de fecha 20 de junio de 2024 donde se atiende lo requerido por el Consejo de la SUTEL y se da respuesta al oficio CIT-007-2024.----------

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

I. Dar por recibido y acoger el oficio 05181-SUTEL-DGC-2024 de fecha 20 de junio de 2024 como propuesta de respuesta al oficio CIT-007-2024 remitido por la Cámara de Infocomunicación y Tecnología.----------

II. Indicar a la Cámara de Infocomunicación y Tecnología que las condiciones y obligaciones contenidas en la propuesta de pliego de condiciones elaborado por esta Superintendencia obedecen a los lineamientos de política pública definida por el MICITT a través del oficio MICITT-DM-OF-416-2023. ----------

III. Señalar a la Cámara de Infocomunicación y Tecnología que el pliego de condiciones del proceso concursal de referencia no puede ni busca establecer condiciones y obligaciones para las concesiones ya otorgadas a operadores móviles, sino que se

enfoca en aquellas condiciones y obligaciones que deberán cumplir los concesionarios a partir del espectro adjudicado en dicho proceso. ----------

IV. Indicar a la Cámara de Infocomunicación y Tecnología que a través de diversos acuerdos del Consejo de la SUTEL se ha sido enfático sobre la necesidad de elaborar contratos de concesión con los concesionarios ICE y RACSA con el objetivo de establecer la condiciones y obligaciones correspondientes en apego a la legislación vigente.----------

V. Hacer ver a la Cámara de Infocomunicación y Tecnología que cualquier toma de decisiones asociada al tema de las condiciones y obligaciones del ICE y de RACSA recae expresamente en el Poder Ejecutivo.----------

VI. Remitir el oficio número 05181-SUTEL-DGC-2024 de fecha 20 de junio de 2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

***5.2. Informe sobre el cumplimiento del derecho de información en aumento de precio en los servicios móviles pospago y planes hogar, así como modificación en programación del servicio de TV por suscripción*.**

Para continuar, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Calidad, sobre el cumplimiento del derecho de información en aumento de precio en los servicios móviles pospago y planes hogar, así como modificación en programación del servicio de TV por suscripción de Liberty.--------

Al respecto, se conoce el oficio 05116-SUTEL-DGC-2024, del 18 de junio del 2024, por medio del cual esa Dirección atiende al oficio consecutivo LY-Reg0151-2024, del 11 de junio del 2024, remitido por Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A. (y Liberty Servicios Fijos LY, S. A., relacionado con la modificación de precios en los servicios

móviles pospago y servicios planes hogar a partir del 01 de junio del 2024, así como la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción por la sustitución del canal "*CNBC*" por el canal "*Newsmax*" a partir del 15 de junio del 2024. --

Seguidamente la exposición de este tema.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente punto, Informe sobre el cumplimiento del derecho de información de aumento de precio en servicios móviles, post pago y planes Hogar y la modificación de programación de televisión por suscripción de Liberty.----------*

***Glenn Fallas**: Sí, señora, ya les voy a proyectar aquí el informe. Sería el 05116-SUTEL-DGC-2024. ----------*

Liberty hizo una serie de ajustes, tanto modificación de precios en los servicios móviles post pago y en los planes Hogar, a partir del 01 de junio del 2024, así como modificaciones en la programación para sustituir el canal "CNBC" por el canal News Max a partir del 15 de junio. ----------

Aquí, igual que en otros casos, se revisa el cumplimiento del derecho de información, que está ya desarrollado en el Reglamento de protección al usuario, en los artículos 56 y 40 del RPUF.

Si me permiten, estos son más que todo antecedentes, voy a irme un momento a la tabla que normalmente utilizamos, para efectos de la verificación del cumplimiento de los artículos del Reglamento, para mostrárselas. ----------

Aquí estamos. Liberty hizo diferentes comunicados, entonces está dividido para cada comunicado. ----------

Sobre la presentación previa a la Sutel para verificación, Liberty cumple, aquí está el oficio con el cual se nos hizo la solicitud. ----------

Sobre la información respecto al ajuste de precios, cumple en todos los comunicados se señaló, ya sea explícitamente o a través de un link, los precios específicos en los que se estarían haciendo los cambios, la condición de la fecha exacta, en todos los comunicados se señaló expresamente, 01 de junio del 2024. ----------

El monto exacto del aumento también lo cumple, aquí vemos 200, 500 y para cada uno se ponen los montos correspondientes. ----------

También, como les decía, el enlace donde las personas podrían con su número de contrato, verificar cuál es el cambio contractual que les aplica. ----------

También se verificó la presencia del número gratuito, en este caso el 1693. ----------

También la información sobre la posibilidad de rescindir, que está aquí destacado, el derecho que les asiste a los usuarios, que si no están de acuerdo con las variaciones, rescindir sin penalización. ----------

También en cuanto a la notificación como tal, se verificó que se notificara a través del medio de notificación establecido en el contrato, que es este de acá y también que se hicieran las publicaciones, como es un cambio de precio, en los diarios de comunicación masiva y en la página web del operador. ----------

Todo esto se verificó, eso es sobre el aumento de móviles. ----------

Sobre el aumento de los planes fijos, igual el mismo cumplimiento y también se tiene, para el cambio de programación en el servicio de televisión por suscripción, que como les decía, ellos, quitaron el CNBC, pusieron en News Max. ----------

También se verifica el cumplimiento de estos aspectos, con base en la normativa y entonces se tiene un cumplimiento cabal. Cumplieron específicamente todos los puntos de la regulación y en ese sentido, nosotros lo que recomendaríamos sería aprobar el informe, señalar que en el aumento de precios se cumplió con el derecho de información.

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

También se cumplió con el derecho de información en cuanto al proceso de modificación contractual. ----------

Igualmente, se tiene que se estaría cumpliendo con el proceso establecido en el artículo 40 del RPUF. ----------

Igualmente, se recomienda solicitar a la Secretaría del Consejo que notifique tanto a Liberty Servicios Móviles como Liberty Fijos. ----------

Solicitar también a la Secretaría que notifique a la Dirección General de Competencia, dado que la Dirección de General de Competencia en este oficio nos lo solicitó. ----------

También a la Dirección de Mercados para efectos de Mi comparador y dar por finalizado el proceso de fiscalización sobre estos múltiples cambios en servicios móviles, servicios fijos y en programación. Eso sería, señores. ----------

***Cinthya Arias**: Gracias, ¿dudas?* ----------

***Federico Chacón**: Ninguno de mi parte grandes.* ----------

***Carlos Watson**: No, muchas gracias.* ----------

***Cinthya Arias**: Entonces aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05116-SUTEL-DGC-2024, del 18 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.-

ACUERDO 017-020-2024

PRIMERO: DAR POR RECIBIDO y aprobar el oficio 05116-SUTEL-DGC-2024 del 18 de junio de 2024, mediante el cual la Dirección General de Calidad emitió el criterio sobre el cumplimiento del derecho de información en el aumento de precio en los servicios móviles

pospago y servicios planes hogar a partir del 1° de junio de 2024, así como la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción por la sustitución del canal *"CNBC"* por el canal *"Newsmax"* a partir del 15 de junio de 2024, efectuados por Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. y Liberty Servicios Fijos LY, S.A.--------

SEGUNDO: SEÑALAR que el aumento de precio en los servicios móviles pospago y servicios planes hogar a partir del 1° de junio de 2024, así como la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción por la sustitución del canal *"CNBC"* por el canal *"Newsmax"* a partir del 15 de junio de 2024, presentados por Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. y Liberty Servicios Fijos LY, S.A. y en el cual los operadores notificaron debidamente a los usuarios cumplieron con el derecho de información, según lo establecido en el artículo 45 incisos 1), 4), 19) y 22) de la Ley General de Telecomunicaciones, así como, los numerales 11 inciso 28), 40 y 56 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final y artículo 147 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.----------

TERCERO: SEÑALAR que Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. cumplió con lo indicado en el oficio número 02813-SUTEL-DGC-2024 del 18 de abril de 2024, por cuanto para el segmento de clientes que no fueron debidamente notificados, según informó mediante oficio LY-Reg-0083-2024 del 20 de marzo de 2024 (NI-03856-2024), el operador realizó el proceso de modificación contractual en cumplimiento de lo establecido en los artículos 40 y 56 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. Además, no aplicó ninguna modificación contractual al precio de los planes móviles pospago de dichos usuarios hasta que el pasado 1° de junio de 2024. ----------

CUARTO: SEÑALAR a Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. y Liberty Servicios Fijos LY, S.A. que, deben cumplir con el procedimiento establecido en el numeral 40 del nuevo Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, por lo que

cualquier gestión de cambio de precios o condiciones contractuales debe ser formalmente presentada a SUTEL con la antelación que señala la normativa. ----------

QUINTO: SEÑALAR a Liberty Servicios Fijos LY S.A. que, los operadores de servicios de telecomunicaciones tienen el deber de cumplir con la publicación en los medios establecidos en el numeral 40 Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final; así como, de presentar prueba fehaciente y suficiente ante esta Superintendencia en las gestiones; razón por la cual, para futuros procesos de modificación contractual en los que no haya cambio de precio deben realizar los comunicados en todas las redes sociales del operador, además de su sitio WEB y notificar personalmente al correo electrónico de los usuarios.----------

SEXTO: SOLICITAR a la Secretaría del Consejo de esta Superintendencia notificar a Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. y Liberty Servicios Fijos LY, S.A. el oficio número 05116-SUTEL-DGC-2024 del 18 de junio de 2024 de la Dirección General de Calidad, así como, el acuerdo emitido por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, con el fin de que atienda en futuros casos las recomendaciones brindadas, para agilizar el proceso de verificación del derecho de información a los usuarios finales en futuras modificaciones contractuales.----------

SÉTIMO: SOLICITAR a la Secretaría del Consejo de esta Superintendencia notificar a la Dirección General de Competencia el oficio número 05116-SUTEL-DGC-2024 del 18 de junio de 2024 de la Dirección General de Calidad, así como, el acuerdo emitido por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, conforme a lo solicitado en el oficio número 09576-SUTEL-OTC-2023 del 9 de noviembre de 2023. ----------

OCTAVO: COMUNICAR a la Dirección General de Mercados el oficio número 05116-SUTEL-DGC-2024 del 18 de junio de 2024 de la Dirección General de Calidad, así como, el acuerdo emitido por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones para la verificación y monitoreo de precios de la herramienta *“MI COMPARADOR”,* al darse una

modificación de precios en los servicios móviles pospago y servicios planes hogar de los operadores.----------

NOVENO: DAR POR FINALIZADO el proceso de fiscalización del derecho de información de los usuarios finales, por el aumento de precio servicios móviles pospago y servicios planes hogar a partir del 1° de junio de 2024, así como la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción por la sustitución del canal *"CNBC"* por el canal *"Newsmax"* a partir del 15 de junio de 2024, efectuados por Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. y Liberty Servicios Fijos LY, S.A.----------

Contra el presente acuerdo procede el recurso ordinario de revocatoria o reposición, previsto en el artículo 343 de la Ley General de la Administración Pública en relación con el artículo 345.1 del mismo cuerpo normativo. El recurso se deberá presentar ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

5.3. Criterio sobre la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción brindado por Claro CR Telecomunicaciones, S. A.

Seguidamente, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el criterio técnico sobre la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción brindado por Claro CR Telecomunicaciones, S. A.----------

Al respecto, se conoce el oficio 02107-SUTEL-DGC-2024, del 20 de marzo del 2024, mediante el cual esa Dirección expone al Consejo el informe para atender el correo electrónico del 08 de febrero de 2024, mediante el cual Claro CR Telecomunicaciones,

S. A. remitió el oficio número RI-0195-2024 de la misma fecha, en el cual informa sobre la modificación en la grilla de canales del servicio de televisión satelital e IPTV, la cual obedece a una decisión del proveedor de contenidos, relacionada con la sustitución de los nombres de los canales "*FOX Sports 3*" que pasará a llamarse "*ESPN 6"; "ESPN 4*" que se llamará "*ESPN 5"; "ESPN Extra*" que cambiará su nombre por "*ESPN 4*"; a partir del 15 de febrero de 2024 y del canal "*Food Network (US)*", que cambia a "*Food Network Latinoamérica*" a partir del 28 de febrero de 2024, así como las modificaciones en la grilla de canales, sea el ingreso del canal "*TV Familia*" a partir del 28 de febrero del 2024 en el servicio de IPTV y finalmente, la salida de los canales "*ISAT"* y *"USA*" el 28 de febrero y 31 de mayo de 2024, respectivamente. ----------

Seguidamente la exposición de este asunto. ----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el tercer tema, que es el criterio sobre la modificación de la programación del servicio brindado por Claro Telecomunicaciones en televisión por suscripción.*----------

***Glenn Fallas**: Como hemos visto en otros momentos, muchos de los contenidos que se tenían en la grilla normal, están pasando a aplicaciones, a los OTTs.* ----------

En este caso, estaría siendo una sustitución en los nombres y también cambio en algunos canales, principalmente para el servicio de IPTV. También el Canal ISAT por el USA. ----

Al respecto, igual estos son antecedentes, para hacerlo más ejecutivo, aquí está todo lo que ellos publicaron, pero es importante irnos a la tabla donde se verifica toda esta información a los usuarios.----------

Aquí se tiene que ellos presentaron la gestión conforme el 40 del RPUF, que la Sutel la debe aprobar previo.----------

También que señalaron la fecha exacta, aquí están las fechas en el comunicado. ----------

También que se brindara con la antelación de 10 días naturales para lo que es el cambio en la programación. ----------

También se verificó que se indicara el número gratuito, aquí está al 800 CR Claro. --------

También sobre la información a los usuarios finales sobre la posibilidad de rescindir el contrato.

Aquí está resaltado, en su defecto, puede prescindir de contrato sin penalidad, que se informó de esa forma. ----------

También sobre la información notificada, aquí se tenía el comunicado en el sitio web, dado que son cambios de canales no amerita publicación. ----------

También al correo electrónico señalado en el medio notificaciones del contrato y las redes sociales. ----------

Claro hizo la publicación en todas sus redes, Instagram X y Facebook, entonces se tiene que ellos cumplieron a cabalidad y en este sentido, estaríamos recomendando dar por recibido el oficio, señalar que Claro cumplió con el derecho de información para los cambios de la grilla; que en futuros casos esta Dirección está en la completa disposición de realizar reuniones previas. ----------

También se recomienda solicitar a la Secretaría que notifique el informe; también a la Dirección de Competencia y dar por finalizado el proceso respecto al cambio de la grilla. Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, si no hay preguntas, ni consultas, entonces aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 02107-SUTEL-DGC-2024, del 20 de marzo del 2024 y lo comentado en esta oportunidad por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por

unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 018-020-2024

PRIMERO: Dar por recibido el oficio 02107-SUTEL-DGC-2024 del 20 de marzo de 2024, mediante el cual la Dirección General de Calidad emitió el criterio sobre la modificación en la programación del servicio de televisión por suscripción, presentada por Claro. -----

SEGUNDO: Señalar que, el cambio de los nombres de los canales en el servicio de televisión por suscripción presentada por Claro cumplió con el derecho de información de los usuarios finales sobre la sustitución de los nombres de los canales *"FOX Sports 3"* que pasará a llamarse *"ESPN 6"; "ESPN 4"* que se llamará *"ESPN 5"* y *"ESPN Extra"* que cambiará su nombre por *"ESPN 4"*; a partir del 15 de febrero de 2024, así como las modificaciones en la grilla de canales, sea el ingreso del canal "*TV Familia*" a partir del 28 de febrero de 2024 en el servicio de IPTV y finalmente, la salida de los canales "*ISAT*" y "*USA*" el 28 de febrero y 31 de mayo de 2024 respectivamente, según lo establecido en el artículo 45 incisos 1), 4), 19) y 22) de la Ley General de Telecomunicaciones, el numeral 147 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, así como, los numerales 11 inciso 28) y 40 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. ------

TERCERO: Señalar a Claro que, para futuros casos la Dirección General de Calidad, se encuentra en total disposición de realizar una revisión previa e informal sobre los bocetos de comunicación que se notificaran a los usuarios finales; razón por la cual, se insta al operador a remitir vía correo electrónico con una antelación razonable y proporcional dicha información para enviar las observaciones correspondientes y así agilizar el proceso de verificación. ----------

CUARTO: Solicitar a la Secretaría del Consejo de esta Superintendencia notificar a Claro el oficio número 02107-SUTEL-DGC-2024 del 20 de marzo de 2024 de la Dirección

General de Calidad, así como, el presente acuerdo, con el fin de que atienda en futuros casos las recomendaciones brindadas, para agilizar el proceso de verificación del derecho de información a los usuarios finales en futuras modificaciones contractuales.----------

QUINTO: Notificar a la Dirección General de Competencia el oficio 02107-SUTEL-DGC-2024 del 20 de marzo de 2024 de la Dirección General de Calidad, así como, el acuerdo emitido por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, conforme a lo solicitado en el oficio 09576-SUTEL-OTC-2023 del 9 de noviembre de 2023. ----------

SEXTO: Dar por finalizado el proceso de fiscalización del derecho de información a los usuarios finales, sobre la sustitución de los nombres de los canales *"FOX Sports 3"* que pasará a llamarse *"ESPN 6"; "ESPN 4"* que se llamará *"ESPN 5"* y *"ESPN Extra"* que cambiará su nombre por *"ESPN 4"*; a partir del 15 de febrero de 2024, así como las modificaciones en la grilla de canales, sea el ingreso del canal "*TV Familia*" a partir del 28 de febrero de 2024 en el servicio de IPTV y finalmente, la salida de los canales "*ISAT*" y "*USA*" el 28 de febrero y 31 de mayo de 2024 respectivamente. ----------

Contra el presente acuerdo procede el recurso ordinario de revocatoria o reposición, previsto en el artículo 343 de la Ley General de la Administración Pública en relación con el artículo 345.1 del mismo cuerpo normativo. El recurso se deberá presentar ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

5.4. Propuesta de resolución para el establecimiento de "medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos".

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

A continuación, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo la propuesta de resolución presentada por la Dirección General de Calidad, para el establecimiento de "*medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos*".

Al respecto, se conoce el oficio 05144-SUTEL-DGC-2024, del 19 de junio del 2024, por el cual esa Dirección expone el informe con una propuesta de regulación sobre el establecimiento de medidas complementarias para el bloqueo complementario de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos por parte de los operadores, ante el no pago de la penalización por retiro anticipado por parte de los usuarios.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con la propuesta de resolución para el establecimiento de medidas complementarias, para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento en el pago de subsidio o pago en tractos.* ----------

***Glenn Fallas**: Este informe sería una recomendación de un proceso de consulta pública.*

Aquí está el informe. La regulación, el Reglamento de protección al usuario permite a los operadores que cuando un usuario incumple el periodo de permanencia mínima, que el IMEI de ese dispositivo sea enviado a la lista negativa del Sistema de gestión de terminales, lo cual hace que ese dispositivo no se pueda conectar a las redes.----------

En este caso, Liberty nos presentó una propuesta de medidas complementarias para hacer aún más efectivo ese proceso de bloqueo. ----------

Lo que nos comenta Liberty es que a pesar de que el dispositivo como tal se bloquea a nivel de IMEI y no puede ser utilizado en las redes nacionales, que al final el dispositivo sigue teniendo algún valor. ----------

Lo pueden utilizar para consumos con redes Wifi, a través de WhatsApp para despliegue de videos y que ellos han estado con diferentes fabricantes analizando la posibilidad de realizar un bloqueo complementario, para que el dispositivo se logre bloquear de manera completa. ----------

La idea sería que primero se reporte el dispositivo al Sistema de gestión de terminales y se haga todo el proceso normativo y que luego el operador que así lo disponga tenga la posibilidad de aplicar este tipo de medidas.----------

Se deja constancia de que en este momento el señor Fallas Fallas presenta inconvenientes de conexión

Estábamos en el tema de la propuesta de la consulta pública, no sé más bien si Luis me pudiera ayudar a proyectar el documento, es que desde el celular estoy complicado. -----

Liberty ha señalado que ellos quisieran tener una alternativa más efectiva para desincentivar que se hagan contratos y estos contratos no culminen, o sea, no se pague lo correspondiente al equipo terminal.

Le señalaba también que nosotros analizamos todo lo que dice el Reglamento sobre el régimen de protección al usuario. En ese sentido, el artículo 29 del reglamento señala que posterior a la suspensión temporal, el operador debe proceder con la suspensión definitiva y que, una vez realizada la suspensión de definitiva, si hay un incumplimiento en el pago de la permanencia mínima, los operadores no podrán permitir el funcionamiento de equipos terminales cuyos IMEIs se encuentren registrados en la lista negativa. Esto es en el punto 2.14. ----------

Nosotros hicimos el análisis correspondiente, como les decía, tanto el artículo 79 como el 80 del reglamento, dispone la obligación del operador del remitir al sistema de gestión de terminales, aquellos equipos que no hayan cumplido al usuario con el proceso de permanencia y por lo tanto, la propuesta al Consejo es emitir una regulación que sea de

libre adhesión por parte de los operadores, en la cual se les permita tomar medidas complementarias.----------

Una vez tomadas las medidas del reporte del IMEI al Sistema de gestión de terminales, que puedan implementar otras medidas complementarias que ellos, como lo señaló Liberty, han gestionado con los fabricantes de diferentes equipos terminales para ya realizar un bloqueo que incluso no permita al usuario avanzar desde la pantalla de desbloqueo de su celular. ----------

Si gustan, también podemos ver el documento de la propuesta de resolución a consulta pública. ----------

Aquí el proyecto de consulta sería la posibilidad de que los operadores tomen medidas complementarias sobre aquellos casos donde el usuario no acata o no finaliza adecuadamente el periodo de permanencia mínima y tampoco paga la multa por retiro anticipado.----------

La propuesta sería definir una condición que se llama bloqueo complementario, que son aquellas acciones que realizan los operadores sobre un equipo terminal sujeto de condición de permanencia mínima, cuyo contrato asociado haya sido suspendido de manera definitiva, sin culminarse el periodo de permanencia y no haberse cancelado las obligaciones asociadas al equipo terminal.----------

El bloqueo complementario podrá ser aplicado por los operadores de forma posterior a que cumplan con lo que dice la normativa, que es la inclusión del IMEI en la lista negativa del SGTM y que también los operadores deben informar de manera clara y veraz a los usuarios, de previo a la entrega de un terminal en subsidio, sobre las condiciones que ellos le podrían aplicar a este dispositivo en condiciones de permanencia, que no debería de afectar el proceso de evaluación, pero eso es algo relativamente simple y aquí estaría el proceso del bloqueo, que es principalmente la tipificación que ya establece la GSMA

para las condiciones de impago o mora y que una vez que se cumpla con el intercambio con el sistema de gestión de terminales, el operador podría tomar otras acciones con ese dispositivo, para permitir un bloqueo más allá de la inclusión del IMEI en la base de datos, para que no sea posible generar llamada ni comunicaciones, sino que podrían tener, situaciones donde el dispositivo queda inutilizable. ----------

Eso sería en términos generales lo que se propone sacar a consulta y es para su valoración. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Alguna consulta?, don Jorge, don Carlos y luego don Federico y luego yo tengo unas consultas.* ----------

***Jorge Brealey**: Jorge Brealey, asesor del Consejo. Rápidamente, aprovechando que va a consulta y no es definitivo, pero como nada más para lanzarlo y seguir pensando y desde la perspectiva jurídica, aunque entiendo que podría ser de mucho interés y justo y legal que los operadores busquen otros mecanismos para ver satisfecho su derecho al cobro, ¿pero al cobro de qué?* ----------

Ya sea, no sé si es un financiamiento, eso es a lo que voy, o a estos dineros que los usuarios morosos estarían dejando de entregar al operador con cláusulas de permanencia mínima por un dispositivo. ----------

Mi inquietud es, dado que el derecho fundamental, para ejercer el derecho fundamental al servicio de internet se requiere del acceso a través de un dispositivo, cuando se adquiere un servicio con un operador y este le vende, le compra, o sea, ¿en qué términos y condiciones, esa es la primera valoración, adquiere en ese tipo de contratos, el dispositivo?, si es un celular, lo adquiere el usuario, el cliente como titular, o sea, ¿la titularidad del derecho de propiedad de ese dispositivo pasa al usuario? ----------

De ser así, el que se lo bloqueen podría tener un problema. ----------

Entiendo que haya a título de un financiamiento, subsidio, financiamiento, a veces no es tan claro, verdad, pero si es así, el equipo está en garantía prendaria o no, no lo tengo tan claro. ----------

Igual, aunque al final puede ser loable la intención de los operadores y pareciera justo, lo que trato de valorar es, en letra más minuciosa, a la hora de operativizar eso, que se cumpla también con los derechos que pudieran estar inmersos en esa relación frente a esos dispositivos.----------

Derecho de propiedad de quién es? Y si hay legitimación de los operadores para pedir estos mecanismos complementarios o alternos, que lo que hacen es el enforcement de buscar el cumplimiento del pago de las obligaciones, obviamente, obligaciones pecuniarias y de crédito.----------

Pero es eso, es una relación jurídica de crédito y no una relación versus la relación jurídica de propiedad del dispositivo. ----------

Entonces hay como que o buscar cuál es la vinculación o tener claro si hay una separación y por lo tanto, al existir un derecho de propiedad que podría estar afectando, con ocasión del exigimiento (sic) de un derecho de crédito, un bien, pero bueno, eso es una valoración inicial, que eventualmente podríamos discutir más a fondo.----------

Igualmente, creo que a la Unidad Jurídica habría que hacerle el cuestionamiento, por si vale la pena que lo haga o en términos generales, si ya también es bueno que también estas propuestas vayan a la Unidad Jurídica, tal vez sí lo fue, no sé, en el RIOF así está establecido. ----------

***Cinthya Arias**: Don Carlos tenía en la mano levantada. ----------*

***Carlos Watson**: Sí, correcto, y la pregunta mía es, según lo que le entendí en la presentación, existen 2 tipos de bloqueo, una es que ya no se pueda conectar, o sea que ya no le sirva la comunicación y otro es un bloqueo total del dispositivo según entendí*

Glenn, o sea, por ejemplo, que yo lo quiero encender y ya no me enciende, o sea, enciende, pero me imagino que sale ahí en la pantalla, este dispositivo está bloqueado por XYZ.----------

Si fuera así, cómo nosotros un poco la línea que estaba diciendo Jorge, ¿no se violenta el acceso a la información de la persona?, es decir, por ejemplo, si una persona tiene fotos, aplicaciones o qué sé yo en el dispositivo, que en un momento a otro se lo bloqueen primero y segundo, ¿qué pasaría en casos en los cuales una empresa, como eso que usted no mencionó en algún momento, había un montón de dispositivos, cierran y no se saben si los dispositivos los tienen ellos, si los revendieron y la persona que lo compra realmente ni siquiera sabe que el dispositivo estaba en esta condición.----------

No sé, son preguntas que me surgen sobre este tema, tal vez son varias, pero son puntos para analizar ----------

***Glenn Fallas**: Para atender la consulta, efectivamente, es un bloqueo adicional al que establece la normativa. Es importante que esto aplicaría únicamente para aquellos dispositivos que se otorgan al usuario en condición de permanencia mínima.----------*

Es decir, ya sea según la regulación con pago en tractos o con un subsidio. El pago en tractos implica que mes a mes, el usuario cancele un monto, hasta culminar en los 12 o 24 meses de la relación con el pago completo del dispositivo y el subsidio implica que el valor del dispositivo es por ejemplo de 100.000 colones al inicio y durante si el usuario se mantiene con el operador durante todo ese plazo, finalmente a los 24 o 12 meses, el usuario sería acreedor del dispositivo.----------

Ya existen a hoy medidas para bloquear el dispositivo de lo que es acceso a las redes de telecomunicaciones. ----------

Estas otras medidas serían adicionales para reducir la funcionalidad del dispositivo y tratar en ese sentido de la recuperación de lo que el usuario esté debiendo por el terminal en ese caso.

Jorge puso en el chat unas consultas, sería únicamente en el caso de que se incumplan las condiciones de permanencia mínima.----------

Es decir, que yo me comprometo con el operador a mantener el servicio por 12 o 24 meses, ya sea haciéndole pagos mensuales o manteniéndome durante todo el periodo y al culminar el periodo con un subsidio, yo no pago y me hago acreedor del dispositivo al haberme mantenido con el operador----------

Esas son las 2 modalidades que se tendrían. No está asociado a que el operador esté tratando de cubrir el impago del servicio de telecomunicaciones. ----------

Entonces sí es importante señalar que la tipificación sí es algo de cuidado, para que se evite que la condición llegue a afectar otros derechos de los usuarios. ----------

El servicio siempre el usuario lo puede pasar de un operador a otro. El servicio siempre va a estar activo, la acción es sobre el dispositivo dado en subsidio, que es, desde nuestra perspectiva, consistente con lo que ya la normativa busca, que el sistema de gestión de terminales le permite al operador reportar aquellos IMEIs de dispositivos que hayan sido dados al usuario con una condición de permanencia mínima, reportarlos para que no se puedan conectar a las redes de telecomunicaciones.----------

Esta sería una acción adicional sobre esos dispositivos.----------

***Federico Chacón**: Glenn, ¿tienen estadísticas en el comité de la cantidad de dispositivos por bloquear?----------*

***Glenn Fallas**: Sí señor, es importante señalar que esto sería una acción complementaria a los bloqueos que se dan hoy, pero sí, la cantidad de bloqueos que se han dado en el tiempo son significativos, de personas con contratos pero no lo culminan. ----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Tendría que buscar un poco en el comité y darle alguna estadística ya más específica, pero digamos eso es un tema que es un…" ----------

Se deja constancia de que en este momento el señor Fallas Fallas presenta inconvenientes de conexión

*"**Glenn Fallas**: A lo que me refería es que con todo gusto podemos darle un dato un poquito más aterrizado de las cifras. Digamos que no es algo atípico en el mercado, que las personas traten de alguna forma de apropiarse de un equipo terminal a través de un contrato con el operador. ----------*

***Federico Chacón**: Glenn otra consulta, tal vez que no puedo revisar en el Felino las fechas, pero ¿cuándo subió esta propuesta Liberty?, ¿cuándo la conoció el comité? y ¿cuánto dura desde que se presentó la iniciativa hasta hoy, previo a la consulta, aproximadamente?----------*

***Glenn Fallas**: Un momento, para ver el tema. Voy a tratar de entrar al Felino.----------*

***Cinthya Arias**: 17 de abril, es reciente. ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, en el informe está. ----------*

***Federico Chacón**: Eso sería, muchas gracias. Tal vez después nos compartís las estadísticas, para ver el impacto y todo. ----------*

***Cinthya Arias**: A mí sí me queda la duda de cuáles son las medidas complementarias y si al dejarlo muy general, se podrían estar prestando, digamos, para bloqueos adicionales o complementarios, más allá del objetivo para el cual fue creada la medida, o está siendo creada, porque a mí no me queda claro cuáles son esos bloqueos adicionales o complementarios al bloqueo del IMEI. ----------*

***Glenn Fallas**: En realidad, son medidas que pueden ser incluso progresivas. Pueden empezar desde un mensaje en el dispositivo, hasta la condición donde el usuario no pueda hacer uso del dispositivo como tal. ----------*

Eso sería algo que eventualmente se puede delimitar. Hay varias medidas, dependiendo de cómo avanza el proceso de recuperación por parte del operador, pero si va desde recordatorios en el dispositivo hasta finalmente un bloqueo, donde a partir de la pantalla de bloqueo no se puede avanzar.----------

***Cinthya Arias**: ¿Y no debería estar tipificado? ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, es algo que podemos delimitar de una mejor forma, sí están como estratificadas las acciones que pueden llegar, hasta dónde. ----------*

Lo que sí es importante es que la resolución trata de ser bastante expresa en que esto es única y exclusivamente en el escenario de falta de pago de una condición de permanencia mínima.----------

Bueno, lo que sugerimos nosotros es que el terminal no se pueda utilizar luego para llevar al usuario a que si dejó de pagar un mes del valor del terminal, ya se le vaya a tomar alguna medida con el dispositivo.----------

Esto es en la misma línea del registro de los IMEIs, en la lista negra, que los dispositivos con IMEIs en lista negra que se aplican al SGTM, son los que ya sea que han sido reportados como robados por parte de los usuarios o que el operador señale que ha transcurrido el periodo de permanencia mínima y el usuario ya de alguna forma dejó de pagar. ----------

***Cinthya Arias**: Sí, y lo otro es que no me queda claro, hacia el final de la...o sea, a mí sí me parece que debería existir todavía mayor claridad de cuáles son las cosas que podrían hace, para que no se preste para hacer más allá de esas cosas, dándole flexibilidad. Yo*

sé que podría ser A, B, C, D y cualquier otra, pero que diga cualquier otra que no implique X y Y condiciones.----------

De que se vaya a vulnerar algún otro derecho, que esa es la parte de lo que mencionaba don Carlos que tal vez me preocuparía.----------

Y por otro lado, al final de la propuesta, cuando se habla de esas razones, yo habría pensado que hubiera sido bueno hacer la consulta antes de sacar un borrador, hacer el análisis interno, puede ser con Competencia, puede ser a nivel… lo que consultaron a nivel de María Marta. ----------

Y lo otro es, al final, en la resolución, hay una propuesta de qué es lo que tienen que hacer cuando ya el usuario paga, pero dice "en el caso de que el usuario final regularice la condición del pago de terminal móvil, los operadores y proveedores deben proceder de inmediato con el desbloqueo complementario de la terminal, por lo cual estos deben gestionar la liberación de todos los IMEIs con que disponga el terminal. Igualmente, deberán ejecutar de inmediato el desbloqueo complementario aplicado a dicha terminal. Los operadores deberán mantener el registro de estas acciones".----------

Pero no hay ninguna consecuencia de que no se cumpla con esa inmediatez. ----------

Además, inmediatez puede ser una inmediatez de que yo esté esperando como usuario que levante inmediatamente, yo pagué hoy a las 5:00 de la tarde a las 5:10 ya debería estar habilitado el servicio y materialmente, no estoy tan segura de que esa inmediatez exista, porque tiene que liberar los IMEIs.----------

Después lo del Sistema de gestión de terminales, lo de la GSMA no sé si es tan inmediato y además, no sé cómo se manejan esas gestiones dentro de las empresas, pero fijo no va a estar solamente ahí un funcionario nada más que esperando cómo proseguir con esas cosas.----------

No sé, esa es como mi percepción. ----------

***Glenn Fallas**: Delimitar la inmediatez a un plazo, es lo que te entiendo.----------*

***Cinthya Arias**: Sí, valorarlo, porque si no le estamos dejando muy abierta la llave al operador y el usuario ya pagó, porque puede haber razones de no pago o razones de incumplimiento de múltiples naturalezas, desde un doctor que necesita tener el contacto con todos los contactos que tiene ahí y no pudo hacer el pago por cualquiera razón, hasta alguien que efectivamente esté usando el mecanismo de la suscripción de este tipo de contratos para hacerse de un terminal por la vía más sencilla.----------*

Pueden haber de todos casos entonces, al final si uno quisiera resguardar aquellos casos que no son de dudosa naturaleza, o sea, por hacer el castigo para los de dudosa naturaleza, estás afectando a otras situaciones que tal vez no son de ese carácter. Eso me preocupa.----------

Lo otro son los comentarios que está indicando Jorge, que no los he visto todos. Me parece haber visto unos en la línea de DGCO y doña Rose Mary tiene también la mano levantada.

***Rose Mary Serrano**: Voy a hacer corta. La Sala Constitucional ya había referido sobre el tema de homologación y había definido, si mal no recuerdo, que no era obligatorio para el usuario tener una terminal homologada para conectarse a una red.----------*

Que la calidad del servicio que podría recibir quedaría como a su libre albedrío.----------

Si yo compro una terminal en cualquier sitio, partiendo o exigiendo que sea homologada, pues debe cumplir con todos los requisitos técnicos, que es lo que yo requiero para el servicio de calidad en la red del operador que me va a brindar el servicio.----------

Entonces, el ligamen entre la medida, como medida regulatoria, no me es tan clara, yo lo que veo es que es una medida de orden comercial. Es como si yo voy a Gollo, compro una nevera, dejo de pagarla y me la desactivan porque no pago.----------

Entonces este tema creo que sí merece como algún análisis adicional y también valorar el costo beneficio antes de salir a consulta, porque yo sé que no estaría fijándose todavía

la medida, pero de alguna manera el Consejo está saliendo con una propuesta que valida, bueno sí, que le da un visto bueno como algo que ya pasó diferentes filtros. ----------

Entonces sería adecuado hacerle algún análisis adicional y que desde el punto de vista de los derechos constitucionales, tampoco se vaya a vulnerar. ----------

Es mi análisis, gracias.----------

***Cinthya Arias**: Yo estaba agregando ahí un tema que me parece no solamente importante desde la práctica, que tiene un poco que ver con ese análisis de costo beneficio que mencionaba doña Rose Mary y es por ejemplo, cuando Competencia aplica sus lineamientos para evaluar normativa.----------*

Ellos siempre analizan, que es una muy buena práctica, si la medida o si la normativa o la propuesta regulatoria, puede ser sustituida por una alternativa menos costosa. ----------

Aquí no sabemos si existen alternativas, o sea, eso es una alternativa que nos presentó Liberty, se analizó, pero en la práctica, desde el punto de vista técnico, hay otras alternativas o no para llegar al mismo fin y bueno, ¿y cuál es el costo? ----------

En este caso, si yo lo analizo como un operador, probablemente y desde la perspectiva comercial, la inclinación va a ser un mayor beneficio aparentemente que un costo, pero nosotros tenemos que ver el costo beneficio del mercado y desde el punto de vista de nosotros como reguladores, aunque es complementario, se están invirtiendo recursos también en emitir este tipo de instrucciones o de opciones para que el mercado funcione y atienda a ciertas debilidades. ----------

Entonces, yo sí creería que es prudente que lo analicemos para salir con algo que va a llevar el sello de la Sutel, no porque lo vamos a someter a consulta pública significa que vamos a sacar cualquier cosa, tiene que ir como muy blindado y aunque hay un interés muy bueno, que parece satisfacerse, a mí me quedan como en el aire algunas preguntas sobre si hay otras alternativas y cuáles son los costos de quien incumple, que puede ser

de muy diversa naturaleza, no solamente alguien que esté buscando hacerse ilícitamente de un terminal.----------

Entonces yo sugeriría un análisis tal vez un poco más detallado, no sé si lo que mencionan al inicio de una consulta a la Unidad Jurídica desde el punto de vista de sus derechos constitucionales, que menciona doña Rose Mary, podría ser parte de lo que se evalúe antes de sacar la consulta pública. ----------

***Federico Chacón**: Tal vez sería bueno ponerle un plazo nada más, para que se vuelva a traer la propuesta, una vez validado por la Unidad Jurídica y alguna sesión de trabajo.*

***Cinthya Arias**: Don Glenn, ¿usted que propondría? O sea, estaríamos dando por recibida la propuesta y solicitando que se haga análisis adicionales con la Dirección de Competencia, la Unidad Jurídica y una sesión de trabajo con el Consejo y con la asesoría del Consejo en un plazo de…y la vuelvan a presentar en un plazo de …, pensando en la capacidad de reacción de la Dirección, ¿un mes? ----------*

***Glenn Fallas**: Bueno, implicaría la capacidad de reacción de otras unidades, me parece que mes es razonable, verdad? ----------*

Sin embargo, sí sugeriría que el acuerdo vaya a todas las áreas que tendrían que ver el tema, para que sea igual de igual importancia para todos, pero sí un mes me parece razonable y con todo gusto podemos ir adelantando conversaciones con cada área. ------

***Jorge Brealey**: Creo que haces es como más fácil indicar…la Dirección General de Competencia lo tiene ya como un procedimiento específico de abogacía y ellos siempre emite un criterio separado, entonces se puede nada más remitir como al Consejo y que se lo remitan a la Dirección General de Calidad, para que haga un solo informe y a la Unidad Jurídica.----------*

Tal vez que se lo remitan a la Dirección General de Calidad para que haga un único informe y entonces ya teniendo este informe en un par de secciones, nada más agrega los

informes separados y bueno, si hay alguna diferencia la valorará y si hay algún comentario que no, pues nada más agrega lo que opinó cada una de las otras áreas. ----------

***Cinthya Arias**: Pero antes de conocerlos sí sería bueno conocer nosotros cuáles son las propuestas finales, hacer una sesión de trabajo antes de presentarlo en el Consejo. ------*

Don Jorge, ¿usted nos puede ayudar a redactar ese acuerdo? ----------

***Jorge Brealey**: Sí, creo que el mes es corto. Mientras se mientras se notifica esto a la Unidad, la Unidad está cargada de trabajo, la Dirección de Competencia lo desconozco mientras lo conocen los jefes, lo remiten a Calidad, Calidad hace un análisis, una valoración, ahí se llevó ya el mes, yo creo, se coordina una reunión con ustedes. ----------*

***Cinthya Arias**: Entonces, máximo mes y medio y si camina más rápido, lo conocemos antes. ----------*

***Glenn Fallas**: Nosotros estamos acostumbrados a plazos de días hábiles, no de meses, pero con todo gusto. ----------*

***Jorge Brealey**: Sí, yo lo pongo en días hábiles, mes y medio son 30 días hábiles. ---------*

***Cinthya Arias**: No, lo que dice es que ellos están acostumbrados a reaccionar más rápidamente que un mes. ----------*

***Mariana Brenes**: Tal vez poner un fecha, no sé, si hoy estamos 26 de junio, no sé 01 de agosto, algo así, porque es más difícil ponerle de aquí a mes. ----------*

***Cinthya Arias**: Sí, máximo 31 de julio, o 01 de agosto. En esa línea aprobaríamos el acuerdo y don Jorge nos lo circula antes de que sea notificado. ----------*

Entonces aprobamos en firme". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05144-SUTEL-DGC-2024, del 19 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad

adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.-

ACUERDO 019-020-2024

En relación con el aumento significativo en la morosidad en el pago de terminales móviles en los contratos de servicios con permanencia mínima y la propuesta de regulación relativa a medidas complementarias para el bloque de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos, del oficio 05144-SUTEL-DGC-2024; el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, acuerda lo siguiente: ----------

CONSIDERANDO:

I. Que, el 17 de abril de 2024, el operador Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. remitió a la Dirección General de Calidad el oficio número Ly-Reg0111-2024 de la misma fecha, mediante el cual informó sobre la problemática relacionada con el aumento significativo en la morosidad en el pago de terminales móviles durante el último año, y que, pese al procedimiento de bloqueo del IMEI´s a través del Sistema de Gestión de Terminales Móviles ante falta de pago del terminal, los usuarios continúan utilizando los dispositivos mediante aplicaciones como WhatsApp, Facebook, YouTube, Mail, entre otras, ya que este procedimiento no efectúa un bloqueo completo del equipo terminal. ----------

II. Que, el Comité Gestión de Terminales Móviles acordó en sesión 01-2024 llevada a cabo el 24 de enero de 2024 registrada en la MIN-DGC-00003-2024, incorporar en el Sistema de Gestión de Terminales Móviles (SGTM) el uso de códigos 0026 y 0027 establecidos por la GSMA para bloquear y desbloquear un terminal móvil, con el fin de diferenciar los dispositivos robados de los que son adquiridos o utilizados de forma fraudulenta o de mala fe por parte de los usuarios; es decir, ante un incumplimiento de pago del equipo terminal entregado por parte del operador en

modalidad de subsidio o pago en tractos mediante un contrato sujeto a permanencia mínima y penalización por retiro anticipado. ----------

III. Que, la resolución número RCS-234-2020 *"Sobre disposiciones y aspectos operativos para la* implementación *del sistema de gestión de terminales móviles",* emitida por el Consejo de la SUTEL mediante acuerdo 019-060-2020 del 3 de setiembre de 2020, estableció los mecanismos que permiten asegurar el bloqueo de IMEI cuando sea inválido o duplicado, se presente el hurto, robo o extravío del equipo terminal, así como, cuando el operador/proveedor aplica la desconexión definitiva del servicio debido al incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos del terminal, tanto en los operadores móviles nacionales como a nivel internacional, en países que comparten las bases de datos negativas de la GSMA.----------

IV. Que el artículo 5 incisos 1), 2), 3) y 5) del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final establece dentro de las obligaciones de los usuarios finales lo siguiente: *"1. Actuar de buena fe de previo a la contratación y durante el uso del servicio. 2. Cumplir sus compromisos contractuales, en especial, el pago oportuno de las facturas, de previo a su vencimiento de conformidad con los plazos establecidos. 3. Cancelar los montos pendientes de los servicios de telecomunicaciones, previo a rescindir el contrato. 5. Informarse sobre las condiciones y restricciones de los servicios de telecomunicaciones e información; contenidas en las cláusulas del contrato de adhesión, sitio WEB de operador/proveedor, su oferta comercial, reglamentos de promociones, concursos, así como cualquier otra relevante para tomar una decisión de consumo".* ----------

V. Que el artículo 27 del citado Reglamento indica que: *"En caso de que el operador/proveedor haya brindado algún equipo terminal sujeto a condiciones de permanencia mínima, el cliente debe proceder con el pago del monto correspondiente a dicho equipo, según lo establecido en el contrato. Cuando el*

equipo se suministre en otras modalidades, el cliente debe devolverlo al operador/proveedor, cuando este así lo requiera." (Destacado intencional). ----------

VI. Que el artículo 48 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final establece que, los operadores podrán establecer diferentes medios, garantías o alternativas para la prestación de sus servicios. Los cuales a su vez pueden estar ligados a condiciones de permanencia mínima cuando el usuario final se compromete a permanecer con un operador/proveedor a cambio del subsidio o pago en tractos de un equipo terminal, asociado a una penalización en caso de incumplimiento. ----------

VII. Que el artículo 80 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final dispone que *"los operadores/proveedores que ofrecen servicios de telefonía móvil no deben activar o permitir el funcionamiento en su red de equipos terminales que no cuenten con un código IMEI unívoco y válido (IMEI no irregular)"* para lo cual establece el Sistema de Gestión de Terminales (SGTM) que realiza la administración y gestión de las listas positivas, negativas y grises de IMEIS de los terminales reportados por los operadores cuando presenten un IMEI irregular.----------

VIII. Que el artículo 81 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final establece la obligación de los operadores de bloquear de manera inmediata el IMEI del terminal reportado como hurtado, robado o extraviado o cuando medie un incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos de un terminal adquirido bajo un contrato con condiciones de permanencia mínima: *"(…) Los operadores/proveedores que ofrecen servicios de telefonía móvil no podrán permitir el funcionamiento de equipos terminales cuyos IMEIs sean irregulares o se encuentren registrados en la lista negativa. Para este efecto, el Sistema de Gestión de Terminales Móviles mantendrá a su disposición listas positivas, grises y negativas, para que los operadores/proveedores garanticen que únicamente los*

terminales con IMEIS válidos y unívocos sean utilizados para la activación y provisión de servicios. (…)" (Destacado intencional). ----------

IX. Que mediante oficio número 05144-SUTEL-DGC-2024 del 19 de junio de 2024, la Dirección General de Calidad remitió al Consejo de SUTEL el *"Informe de recomendación para someter a consulta pública la propuesta para el establecimiento de "Medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos".* ----------

X. Que la propuesta sometida a valoración pretende que, los usuarios cumplan con sus compromisos contractuales en los términos del artículo 5 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final y la resolución número RCS-219-2023 del Consejo de SUTEL denominada "*Lineamientos sobre las cláusulas de permanencia mínima y retiro anticipado en los planes de servicios de telecomunicaciones"* de las 11:55 horas del 28 de setiembre de 2023, además de promover, que los operadores cumplan con sus obligaciones en cuanto a brindar información clara, veraz, expedita y adecuada al usuario final y de efectuar el bloqueo del IMEI ante falta de pago del terminal sujeto a condiciones de permanencia mínima, manteniendo la consistencia con el Sistema de Gestión de Terminales (SGTM) para la administración y gestión de las listas positivas, negativas y grises de IMEIS de los terminales reportados. De forma tal que, la medida del bloqueo complementario pueda ser empleada por los operadores, de manera discrecional, siguiendo el trámite dispuesto al amparo del numeral 81 del citado Reglamento. ----------

XI. Que conforme con el artículo 36 del Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios (en adelante, RIOF) la Unidad Jurídica puede emitir criterio respecto de las propuestas regulatorias, de acuerdo con las siguientes funciones: ----------

- Formular y proponer normas de carácter legal y acciones judiciales necesarias para el mejor cumplimiento de los objetivos institucionales. ----------

- Emitir, sistematizar y difundir criterios y opiniones a fin de homogenizar las interpretaciones y aplicaciones del ordenamiento jurídico, de manera tal que se asegure la consistencia del criterio técnico jurídico de la SUTEL. ----------
- Coordinar la asesoría jurídica de cada una de las Direcciones Generales. ------
- Colaborar y coordinar la asesoría jurídica en cada una de las Direcciones Generales de la SUTEL, en cuanto a Interpretación, concordancia y divulgación de las normas legales de interés para la gestión institucional que se publiquen, debiendo resolver las consultas correspondientes. ----------
- Asesorar e informar oportunamente sobre asuntos jurídicos y sus implicaciones en el desarrollo de las funciones de las diferentes dependencias y del Consejo de la SUTEL. ----------
- Elaborar y/o asesorar en la formulación de proyectos de normas legales, convenios, contratos y otros documentos afines. ----------
- Preparar, revisar, mantener y compilar los instrumentos normativos de la SUTEL y ARESEP, incluyendo normas generales, circulares, instrucciones, directivas y memorandos administrativos.----------
- Coordinar la implementación de las disposiciones dadas por el Consejo y su presidente, en lo atinente a sus funciones.----------
- Cualesquiera otras funciones relacionadas con su ámbito de acción y que le sean asignadas por el Consejo. ----------

XII. Que el artículo 46 tris del RIOF dispone que la Dirección General de Competencia en función de promoción y abogacía de la competencia puede emitir opiniones respecto de propuestas de regulación, de acuerdo con la siguiente función:----------

- Emitir opinión, en materia de competencia y libre concurrencia, respecto de las leyes, los reglamentos, los acuerdos, las circulares y los demás actos administrativos relacionados con el sector telecomunicaciones y redes que

sirvan de soporte a los servicios de radiodifusión sonora y televisiva, sin que tales criterios tengan ningún efecto vinculante. ----------

- Emitir opiniones de oficio que se identifiquen como necesarias por parte del órgano Técnico.----------

XIII. Que, en consecuencia, previo a realizar la consulta pública del presente proyecto de resolución, siguiendo el trámite establecido por el artículo 361 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, es necesario contar con los criterios de la Unidad Jurídica y de la Dirección General de Competencia en su función de abogacía. ----------

XIV. Por lo anterior, este Consejo estima conveniente y oportuno solicitar a la Dirección General de Competencia y a la Unidad Jurídica, cada una en el ámbito de sus competencias, emitir los respectivos criterios de la presente propuesta de regulación, lo cuales deberán remitir a la Dirección General de Calidad para su valoración y ajustes de dicha propuesta, en caso de ser necesario. ----------

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593, la Ley General de la Administración Pública, ley 6227, Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final publicado en el Alcance 200 de La Gaceta 180 del 22 de setiembre de 2022 y que, entró en vigor a partir del 23 de setiembre de 2023 y demás normativa general de aplicación: ----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES,

RESUELVE:

1. SOLICITAR a la Unidad Jurídica que dentro del plazo de 15 días hábiles a partir del día siguiente de la notificación del presente acuerdo y de conformidad con sus funciones establecidas en el artículo 36 del Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano

desconcentrado y sus funcionarios, remita a la Dirección General de Calidad el respectivo criterio sobre la conformidad y viabilidad de la propuesta de regulación presentada por la Dirección General de Calidad en el oficio 05144-SUTEL-DGC-2024 del 19 de junio de 2024 *"Informe de recomendación para someter a consulta pública la propuesta para el establecimiento de "Medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos".*----------

2. SOLICITAR a la Dirección General de Competencia que dentro del plazo de 15 días hábiles a partir del día siguiente de la notificación del presente acuerdo y de conformidad con sus funciones de abogacía de la competencia establecidas en el artículo 46 tris del Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios, emita la opinión correspondiente sobre la propuesta de regulación presentada por la Dirección General de Calidad en el oficio 05144-SUTEL-DGC-2024 del 19 de junio de 2024 *"Informe de recomendación para someter a consulta pública la propuesta para el establecimiento de "Medidas complementarias para el bloqueo de terminales móviles por incumplimiento de pago del subsidio o pago en tractos".* ----------

3. SOLICITAR a la Dirección General de Calidad para que una vez recibidos el criterio de la Unidad Jurídica y la opinión de la Dirección General de Competencias -según los puntos anteriores- y dentro del plazo de 15 días hábiles a partir del día siguiente al recibido de ambos criterios, proceda con su análisis y según corresponda, realice los ajustes necesarios a la propuesta de regulación, y previo a remitir a este Consejo un nuevo informe para la consulta pública de la misma, coordine y lleve a cabo una reunión de trabajo con los miembros del Consejo y los funcionarios que estos indiquen. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

Se deja constancia de que al ser las 12:28 se decreta un receso.

ARTÍCULO 6

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES

Se deja constancia de que al ser las 15:38 horas se reinicia la sesión, lo anterior por cuanto el señor Fallas Fallas debía atender una reunión con representantes de la Cámara de Infocomunicaciones (INFOCOM), razón por la cual los temas a partir del punto 5.5, se verán una vez que el señor Fallas, finalice dicho compromiso.

6.1. Solicitud de permiso sin goce salarial para la funcionaria Natalia Coghi Ulloa, de la Dirección General de FONATEL.

CONFIDENCIAL

Asunto de carácter confidencial, por tratarse de la atención de la solicitud de permiso planteada para una funcionaria, por razones de orden personal, el cual debe ser conocido exclusivamente por los señores Miembros del Consejo. ----------

Al conocer este tema se encuentran presentes en sesión los señores Miembros del Consejo, el Secretario del Consejo y la funcionaria Priscilla Calderón Marchena, Jefe a. i. de la Unidad de Recursos Humanos. ----------

El acceso a esta información, por ser de carácter confidencial, se excluye de publicación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8, párrafo segundo, de la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública (Ley 8422) y el artículo 274 de la Ley General de la Administración Pública, No 6227. ----------

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

CONFIDENCIAL

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

CONFIDENCIAL

ACUERDO 020-020-2024

CONFIDENCIAL

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

ARTÍCULO 7

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD

7.1. Informe sobre la confidencialidad de datos de numeración y ubicación de clientes activos requerida por operadores y proveedores.

Ingresan a sesión los funcionarios Glenn Fallas Fallas, para el conocimiento de los temas de la Dirección a su cargo.

De igual manera, ingresan los asesores Angélica Chinchilla Medina, Jorge Brealey Zamora, Rose Mary Serrano Gómez y Mariana Brenes Akerman.

Para continuar, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Calidad, con respecto a la confidencialidad de datos de numeración y ubicación de clientes activos requerida por operadores y proveedores.

Sobre el particular, se conoce el oficio 05034-SUTEL-DGC-2024, del 14 de junio del 2024, por el cual esa Dirección se refiere a confidencialidad de la nueva información presentada por los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones Millicom Cable Costa Rica, S. A. y Liberty Servicios Fijos LY, S. A. ----------

Seguidamente la exposición del tema. ----------

*"**Cinthya Arias**: Estamos reanudando el conocimiento de los temas de la Dirección General de Calidad.----------*

Vamos a retomar el conocimiento del informe sobre la confidencialidad de datos de numeración y ubicación de clientes activos requerida por operadores y proveedores. -----

***Glenn Fallas**: Es una solicitud de confidencialidad, principalmente porque Millicom y Liberty, en el proceso de verificación de las encuestas de percepción de calidad, han tenido, con las bases que nos facilitaron inicialmente, un grado de éxito muy bajo, a los*

usuarios que había que entrevistar, la cantidad de llamadas que se tenían que hacer son muchas, entonces se pidió tanto a Liberty como Millicom brindar una base más actualizada de la base de clientes para los cuales se les hacen las llamadas y como todo este proceso, al ser las bases de datos de los usuarios, eso implicó que también revistan la condición de confidencialidad, porque es el operador facilitándole al regulador la base de clientes, que una eventual difusión de esta información podría generarles una afectación comercial.

Eso es, en términos generales, lo que lo que se busca presentar acá y se recomienda al Consejo, al igual que las solicitudes anteriores de los demás encuestados, que disponga la confidencialidad de esta información. Eso es señores. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Alguna consulta, comentario? Glenn ¿la confidencialidad sería por qué periodo?*----------

***Glenn Fallas**: Por 10 años, porque son listas de clientes y eso pues la cantidad de cambio de las listas de clientes es realmente baja.*----------

***Cinthya Arias**: Entonces lo podemos votar en los términos de don Glenn y en firme y la confidencialidad por 10 años". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05034-SUTEL-DGC-2024, del 14 de junio del 2024 y lo expuesto por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 021-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 05034-SUTEL-DGC-2024, del 14 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo el informe sobre la confidencialidad de la nueva información presentada

por los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones Millicom Cable Costa Rica, S. A. y Liberty Servicios Fijos LY, S. A. ----------

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

RCS-091-2024

DECLARATORIA DE CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS DE NUMERACIÓN Y UBICACIÓN DE CLIENTES ACTIVOS REQUERIDA POR LOS OPERADORES Y PROVEEDORES

EXPEDIENTE: GCO-DGC-ETM-01289-2013

RESULTANDO:

1. Que esta Superintendencia publicó en SICOP, el pliego cartelario de la Licitación Pública N°2021LN-000002-00149000, para la *"Contratación de servicios para la realización de encuestas y elaboración de reportes sobre la calidad percibida por los usuarios de los servicios de telecomunicaciones"*.----------

2. Que para cumplir y desarrollar el objeto de la citada contratación, referente a la calidad de los servicios de telecomunicaciones percibidos por los usuarios, la empresa adjudicada requiere que los principales operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones de telefonía móvil y fija (básica tradicional e IP), transferencia de datos móvil y fija, y televisión por suscripción, brinden información necesaria para evaluar el grado de satisfacción de los usuarios en relación con los citados servicios según lo dispuesto en el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios. ----------

3. Que con base en el artículo 33 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios publicado en La Gaceta N°35 del 17 de febrero de 2017, se procedió a solicitar a los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones,

información sobre la base numérica de la totalidad de clientes activos, tal y como se consigna a continuación: ----------

Tabla 1. Operadores y números de oficios de solicitud de información

Nombre de operador	Numero de oficio
Instituto Costarricense de Electricidad	00327-SUTEL-DGC-2024 y 01150-SUTEL-DGC-2024
Claro CR Telecomunicaciones, S.A.	00326-SUTEL-DGC-2024 y 01185-SUTEL-DGC-2024
Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A.	00323-SUTEL-DGC-2024
R&H International Telecom Services S.A.	01154-SUTEL-DGC-2024
Telecable S.A.	01144-SUTEL-DGC-2024
Liberty Servicios Fijos LY S.A.	01142-SUTEL-DGC-2024
CallMyWay NY S.A.	01153-SUTEL-DGC-2024
Servicios Directos de Satélite S.A.	01181-SUTEL-DGC-2024
Millicom Cable Costa Rica S.A.	01148-SUTEL-DGC-2024

4. Que los operadores/proveedores atendieron los anteriores oficios y remitieron la información correspondiente, lo que fue registrado en la Sutel con los siguientes números de ingreso de documentación: ----------

Tabla 2. Respuesta de los operadores/proveedores

Nombre de operador	NI de respuesta
Instituto Costarricense de Electricidad	NI-00946-2024 y NI-03611-2024
Claro CR Telecomunicaciones, S.A.	NI-00930-2024 y NI-02525-2024
Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A.	NI-00931-2024
R&H International Telecom Services S.A.	NI-03590-2024
Telecable S.A.	NI-03636-2024
Liberty Servicios Fijos LY S.A.	NI-03495-2024
CallMyWay NY S.A.	NI-03638-2024
Servicios Directos de Satélite S.A.	NI-05040-2024
Millicom Cable Costa Rica S.A.	NI-03485-2024

5. Que esta información fue remitida por la SUTEL a la empresa IT Información Total, quien está autorizada para realizar las encuestas sobre la percepción de la calidad de los servicios de telecomunicaciones y cuenta con un contrato de confidencialidad para la tutela de la información. ----------

6. Que mediante oficio número 03017-SUTEL-DGC-2024 del 25 de abril del 2024, la Dirección General de Calidad recomendó al Consejo de la SUTEL tramitar como confidencial la información de los oficios registrados bajo los siguientes números de ingreso: NI-00946-2024, NI-03611-2024, NI-00930-2024, NI-02525-2024, NI-00931-2024, NI-03590-2024, NI-03636-2024, NI-03495-2024, NI-03638-2024, NI-05040-2024 y NI-03485-2024. ----------

7. Que el Consejo de la SUTEL mediante acuerdo 003-013-2024, de la sesión extraordinaria 013-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, aprobó la resolución

RCS-061-2024 *"Declaratoria de confidencialidad de los datos de numeración y ubicación de clientes activos requerida por los operadores y proveedores"*, donde se ordenó tramitar como confidencial la información descrita en el punto anterior. -------

8. Que el 28 de mayo de 2024, la empresa IT Información Total informó a la Dirección General de Calidad, vía correo electrónico, que varios usuarios contactados del servicio de Telefonía Fija de Millicom Cable Costa Rica S.A. (Tigo) y Liberty Servicios Fijos LY S.A. (Liberty Servicios Fijos) reportaron no contar con dicho servicio. Esta situación obstaculiza la realización del estudio de percepción de la calidad del servicio. ----------

9. Que en vista de lo anterior, mediante oficios número 04464-SUTEL-DGC-2024 y 04465-SUTEL-DGC-2024 del 29 de mayo de 2024, esta Superintendencia solicitó a Millicom Cable Costa Rica S.A. (Tigo) y Liberty Servicios Fijos LY S.A. (Liberty Servicios Fijos) que aportaran la base numérica actualizada únicamente para el servicio de Telefonía Fija, considerando que esta debe contener clientes del servicio en cuestión que mantengan un contrato vigente que no se encuentre en suspensión definitiva y que registren por lo menos un evento tasable de manera mensual. -------

10. Que mediante oficio número CAFF-111-2024 del 4 de junio de 2024 (referencia NI-07449-2024), Millicom Cable Costa Rica S.A. (Tigo) aportó la información solicitada mediante oficio número 04464-SUTEL-DGC-2024. ----------

11. Que mediante oficio número LY-Reg0161-2024 del 13 de junio de 2024 (referencia NI-07984-2024), Liberty Servicios Fijos LY S.A. (Liberty Servicios Fijos) aportó la información solicitada mediante oficio número 04465-SUTEL-DGC-2024. ----------

12. Que, mediante oficio número 05034-SUTEL-DGC-2024 del 14 de junio del 2024, la Dirección General de Calidad recomendó lo siguiente: ----------

"(…)

6.1. *Dar por recibido y acoger el presente oficio denominado "INFORME SOBRE LA CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS DE NUMERACIÓN Y UBICACIÓN DE CLIENTES ACTIVOS REQUERIDA POR LOS OPERADORES Y PROVEEDORES", emitido por la Dirección General de Calidad.----------*

6.2. *Declarar por un período de diez (10) años, la confidencialidad de la información contenida en el expediente GCO-DGC-ETM-01289-2013, que se detalla a continuación:----------*

Tabla 3. Respuesta de los operadores/proveedores

Nombre de operador	***Número de ingreso***	***Información confidencial***
Millicom Cable Costa Rica S.A.	*NI-07449-2024*	*Datos electrónicos adjuntos*
Liberty Servicios Fijos LY S.A.	*NI-07984-2024*	*Datos electrónicos adjuntos*

Lo anterior de conformidad con los artículos 273 y 274 de la Ley General de Administración Pública, Ley N°6227, así como los numerales 2 y 4 de la Ley de Información No Divulgada, Ley N°7975, y en consonancia con el artículo 30 de la Constitución Política.----------

6.3. *Solicitar a la Unidad Administrativa de Gestión Documental de la Sutel, que implemente los controles necesarios para el almacenamiento de los citados datos sensibles aportados por los operadores/proveedores, con el fin de proteger y salvaguardar la privacidad de estos. ----------*

6.4. *Notificar a los operadores Liberty Servicios Fijos LY S.A. y Millicom Cable Costa Rica S.A. el presente oficio en conjunto con la resolución de confidencialidad que adopte el Consejo de la SUTEL (…)"----------*

13. Que se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución. ----------

CONSIDERANDO:

1. Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60, inciso d) y e) y en el artículo 73 inciso a) y k) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593, así como lo establecido en el Capítulo Primero del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios (en adelante RPCS), publicado en el Alcance N° 36 de La Gaceta del 17 de febrero del 2017, la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) debe velar por la protección a los derechos de los usuarios, así como fiscalizar el cumplimiento de los estándares de calidad de los servicios de telecomunicaciones. ----------

2. Que, en el artículo 41 del Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF) se establece como una función de esta Dirección la evaluación de la calidad del servicio de los operadores y proveedores, para lo cual realiza estudios técnicos programados, así como, aquellos que la resolución de quejas requiera, de forma consistente con las disposiciones del artículo 42 inciso 1 subinciso i) del RIOF, el cual indica que también le corresponde efectuar cualquier acción directa de supervisión, verificación, inspección o vigilancia respecto de los operadores y proveedores, de conformidad con lo señalado en el artículo 76 de la Ley N° 7593.----------

3. Que, el artículo 45 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642 dispone que, dentro de los derechos de los usuarios finales, se encuentran los siguientes: *"(…) 4) Recibir un trato equitativo, igualitario y de buena fe de los proveedores de servicios. 5) Recibir el servicio en forma continua, equitativa, así como tener acceso a las mejoras que el proveedor implemente, para ello pagará el precio correspondiente. (…) 13) Recibir servicios de calidad en los términos estipulados previamente y pactados con el proveedor, a precios asequibles. (…)"*----------

4. Que, el artículo 33 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios dispone lo siguiente: ----------

"La calidad de servicio percibida por el usuario (IC-8) será medida a partir de la calificación obtenida como resultado de la aplicación de al menos una encuesta anual efectuada por el operador/proveedor de servicios, para conocer la calidad de servicio percibida por el usuario respecto de cada uno de los servicios de telecomunicaciones comercializados por el operador/proveedor, y toma como referencia las normas ETSI EG 202 057-1 y ETSI EG 202 009-2.----------

Las encuestas realizadas deben considerar, como mínimo, los siguientes aspectos en la medición de la percepción de la calidad por parte de los usuarios:----------

1. Atención presencial: incluye el trato y profesionalismo que se le brinde al cliente de manera presencial sobre sus requerimientos, consultas y trámites.----------

2. Atención remota: incluye el trato y profesionalismo que se le brinde al cliente vía telefónica, a través de chats en línea, correo electrónico u otro medio de atención no presencial, sobre sus requerimientos, consultas y trámites.----------

3. Información sobre el servicio: incluye la asesoría que se le brinde al usuario al adquirir los servicios, proporcionándole información veraz, expedita y adecuada sobre la prestación del servicio, los costos asociados, indicadores de calidad, características generales, condiciones de uso, entre otros.----------

4. Entrega del servicio: satisfacción del cliente respecto a la entrega oportuna y con las condiciones pactadas del servicio.----------

5. Funcionamiento del servicio: grado de satisfacción en cuanto a la calidad en el funcionamiento del servicio, desde la perspectiva del usuario.----------

Las encuestas realizadas deben contener un método de evaluación de los resultados para cada parámetro con la ponderación respectiva que permita obtener un resultado final del grado de satisfacción del cliente o usuario y la percepción general de la calidad de los servicios que se le brindan.----------

La ponderación de los parámetros evaluados, los cuestionarios utilizados, así como la metodología de aplicación de la encuesta deberán presentarse a la SUTEL con una antelación mínima de dos meses a la fecha prevista de su aplicación, para su respectiva aprobación.----------

En caso que los operadores/proveedores no realicen cambios a la ponderación de los parámetros evaluados, los cuestionarios utilizados, así como la metodología de aplicación de la encuesta aprobada anteriormente por la SUTEL, bastará con informar al ente regulador de la realización de las encuestas cinco días naturales de previo a su aplicación.----------

En caso que el operador realice más de una encuesta anual, el resultado final del IC-8 será el promedio simple de las evaluaciones de las diferentes encuestas. (…)"-

Que, en cumplimiento de las funciones y obligaciones establecidas en los artículos 60 inciso d) y e), así como con el artículo 73 inciso a) y k) de la Ley N°7593, la Sutel está en la obligación de velar por la realización de las encuestas de percepción de calidad de los servicios de telecomunicaciones, para lo cual requiere tener acceso a la información de la base de clientes de los operadores de servicios de telecomunicaciones, cuya naturaleza es idéntica a la declarada como confidencial en la resolución RCS-061-2024 del 31 de mayo del 2024 emitida por el Consejo de la Sutel. ----------

5. Que, la Constitución Política contiene en los artículos 27 y 30 el derecho fundamental al acceso de información pública. Así las cosas, la información que contenga la administración es considerada como pública y disponible para que terceros tengan acceso a la misma. No obstante, dicho derecho fundamental, como en cualquier otro, puede contener excepciones estipuladas de forma legal, o bien cuando confluya con otros derechos fundamentales. ----------

6. Que, la Sala Constitucional por medio de Resolución N°136-2003 del 15 de enero de 2003, indicó lo siguiente sobre el derecho al acceso a la información pública: ---------

"El ordinal 30 de la Constitución Política garantiza el libre acceso a los "departamentos administrativos con propósitos de información sobre asuntos de interés público", derecho fundamental que en la doctrina se ha denominado derecho de acceso a los archivos y registros administrativos, sin embargo, la denominación más acertada es la de derecho de acceso a la información administrativa, puesto que, en el acceso a los soportes materiales o virtuales de las administraciones públicas es el instrumento o mecanismo para alcanzar el fin propuesto que consiste en que los administrados se impongan de la información que detentan aquellas (…)"----------

7. Que, sobre el tema de confidencialidad, el artículo 273 de la Ley General de Administración Pública (Ley N° 6227) dispone lo siguiente: ----------

"Artículo 273.----------

1. *No habrá acceso a las piezas del expediente cuyo conocimiento pueda comprometer secretos de Estado o información confidencial de la contraparte o, en general, cuando el examen de dichas piezas confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, a la contraparte o a terceros, dentro o fuera del expediente.*----

2. *Se presumirán en esta condición, salvo prueba en contrario, los proyectos de resolución, así como los informes para órganos consultivos y los dictámenes de estos antes de que hayan sido rendidos".*----------

8. Que, el artículo 274 de dicha Ley N° 6227 dice: *"La decisión que negare el conocimiento y acceso a una pieza deberá ser suficientemente motivada. Cabrán contra la misma los recursos ordinarios de esta ley".* ----------

9. Que la Ley General de la Administración Pública (Ley N° 6227) hace referencia a la información sensible relativa a un particular o que la información confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la

Administración, a la contraparte o a terceros, como *límites* al acceso al expediente y sus piezas, en vía administrativa. Esto nos lleva a señalar, que su contenido no es definido por la norma, y sería más bien esta Administración de conformidad con el caso concreto y la jurisprudencia constitucional, que de forma paulatina define sus alcances. ----------

10. Que, de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Información No Divulgada (Ley N° 7975), existe una serie de información que por su carácter no puede ser declarada como confidencial, cuando esta sea del dominio público, resulte evidente para un informe técnico versado en la materia con base en información disponible de previo; aquella que deba ser divulgada por disposición legal u orden judicial. ----------

11. Que, la citada Ley N° 7975, en el numeral 2, determina los requerimientos que se deben valorar para determinar la confidencialidad de información referida a secretos comerciales e industriales. Dicho artículo indica lo siguiente: ----------

"Ámbito de protección. Protéjase la información no divulgada referente a los secretos comerciales e industriales que guarde, con carácter confidencial, una persona física o jurídica para impedir que información legítimamente bajo su control sea divulgada a terceros, adquirida o utilizada sin su consentimiento por terceros, de manera contraria a los usos comerciales honestos, siempre y cuando dicha información se ajuste a lo siguiente:----------

a) Sea secreta, en el sentido de que no sea, como cuerpo ni en la configuración y reunión precisas de sus componentes, generalmente conocida ni fácilmente accesible para las personas introducidas en los círculos donde normalmente se utiliza este tipo de información.----------

b) Esté legalmente bajo el control de una persona que haya adoptado medidas razonables y proporcionales para mantenerla secreta.----------

c) Tenga un valor comercial por su carácter de secreta.----------

La información no divulgada se refiere, en especial, a la naturaleza, las características o finalidades de los productos y los métodos o procesos de producción. Para los efectos del primer párrafo del presente artículo, se definirán como formas contrarias a los usos comerciales honestos, entre otras, las prácticas de incumplimiento de contratos, el abuso de confianza, la instigación a la infracción y la adquisición de información no divulgada por terceros que hayan sabido que la adquisición implicaba tales prácticas o que, por negligencia grave, no lo hayan sabido. La información que se considere como no divulgada deberá constar en documentos, medios electrónicos o magnéticos, discos ópticos, microfilmes, películas u otros elementos similares". (Resaltado intencional).----------

12. Que, la Sala Constitucional ha desarrollado el derecho a la intimidad, regulado en el artículo 24 de la Constitución Política, siendo que por medio de la Resolución N°934-1993 del 22 de febrero de 1993 indicó lo siguiente: ----------

"El derecho de solicitar a las autoridades públicas información, otorgado por el artículo 27 de la Constitución a todas las personas que habiten nuestro territorio, no es irrestricto. Por una parte, lo limita el contenido de la información que se procura obtener según lo reglado por el artículo 30 que circunscribe ese derecho de petición y de acceso a las dependencias públicas, a la información "de interés público"; y por la otra la privacidad, la libertad y el secreto de comunicaciones escritas, orales, y de cualquier otro tipo; de documentos privados protegidas por el artículo 24. (…) De la interpretación armónica de estas tres normas, se concluye, con meridiana claridad, que aun cuando estén en poder del Estado, algunos documentos conservar su carácter de privados, en la medida en que el interesado los ha suministrado a una oficina pública con el fin de producir de la administración algún resultado definido como lo sería una solicitud de concesión; o por sele exigido para cumplir con la ley, como el caso de la información tributaria. (…)". (Destacado intencional)----------

13. Que, de conformidad con el criterio C-239-95 de fecha 21 de noviembre de 1995, la Procuraduría General de la República indicó que: *"(…) el derecho de acceso a la información tiene como límites la información de carácter privado, el orden y moral públicos, los derechos de terceros, así como la existencia de secretos de Estado".* -

14. Que, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-344-2001 del 12 de diciembre del 2001, ha reconocido que podría considerarse como confidencial *"(…) la información que sólo es útil para la empresa y respecto de la cual ésta tiene un derecho a que no se divulgue, como las copias de las declaraciones tributarias, cartas, correspondencia, certificaciones personales, libros contables, los informes relativos a los estados financieros, balance de situación, los relativos a estrategias de mercado, las políticas comerciales de la empresa, los métodos de producción, etc."* (Destacado intencional) ----------

15. Que, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-003-2003 del 14 de enero de 2003, indicó que: *"La confidencialidad se ejerce en relación con información y documentos privados y significa una obligación para toda persona distinta de su titular de guardar la reserva necesaria sobre dicha información o documentación. Lo cual implica que, si el derecho habiente confía dicha información o documentos a un tercero, normalmente la Administración, está impedida de divulgarla o a darla a conocer por algún otro medio a otras personas, salvo que el ordenamiento lo autorice. Esa excepción implicaría, entonces, que hay un interés público superior que justifica dejar sin efecto la confidencialidad (…)".*----------

16. Que, más recientemente la Procuraduría, indicó mediante el dictamen número C-019-2010 del 25 de enero del 2010, que forma parte del secreto comercial lo siguiente: *"(…) Pero, ¿qué debe entenderse por secreto comercial? Este puede ser un conocimiento específico o información de especial importancia. Por ejemplo, datos de carácter técnico como la descripción de los métodos de producción, una fórmula química, los procesos industriales, recetas especiales; datos de carácter comercial*

como el plan comercial de una empresa, la lista de clientes y direcciones que podrían interesar a un competidor, prácticas comerciales, etc... Resulta evidente que algunos de esos datos son extremadamente valiosos, por ejemplo, la fórmula para la fabricación de algún producto específico como puede ser una bebida, de allí que resulta indispensable mantenerlos secretos. Otros datos se presentan como más sencillos, pueden consistir en una sola palabra, como el nombre de una empresa que se prevé adquirir, otros más complejos, como los detalles de una nueva campaña publicitaria. En una entidad comercial puede abarcar -por ejemplo- los datos obtenidos para la mejora de un proceso de manufactura, una nueva fórmula, planes de comercialización, datos financieros, un nuevo programa de computación, política de precios, informe sobre proveedores y suministro de materiales, lista de clientes y sus preferencias de consumo. Es de advertir que para que se consideren confidenciales es necesario que otorguen una ventaja económica a la empresa y que mejoren su valor financiero y puedan ser protegidos" (Destacado intencional). De lo expuesto se confirma que la información sobre secreto comercial deber ser protegida, en vista que la misma podría ser utilizada por terceros con el objetivo de generarse una ventaja económica o un daño a la empresa de la cual pertenece dicho secreto comercial.----------

17. Que, los operadores Liberty Servicios Fijos LY S.A., y Millicom Cable Costa Rica S.A., solicitaron la confidencialidad de la información señalada, dado que incluyen datos personales de los usuarios finales; así como, datos que pueden considerarse como estratégicos y de secreto comercial, cuya divulgación podría generar algún tipo de privilegio o ventaja indebida para un tercero, o bien, un daño para el propio operador/proveedor que suministró la información. ----------

18. Que los datos solicitados por esta Superintendencia a dichos operadores corresponde a información sobre el número telefónico del titular del servicio y clase de servicio, así como la provincia y cantón donde se ubican la totalidad de clientes activos con más

de 3 meses continuos de estar con el respectivo prestador del servicio, información que puede ser catalogada como la lista de clientes y su ubicación geográfica, la cual se considera de carácter sensible y cuya eventual difusión podría implicar un perjuicio para los operadores y proveedores al dar a conocer su base de clientes y así como a los mismos usuarios. Asimismo, esta información reviste de un valor comercial dado que un tercero con acceso a estos datos podría ofrecer sus servicios y ubicar las zonas con mayor demanda de servicios, o la zona con mayor concentración de clientes.----------

19. Que la citada información podría conferir a un tercero un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la contraparte o a terceros, razón por la cual resulta adecuado considerar como confidenciales estos datos, cuya naturaleza, según se indicó supra, es idéntica a la declarada como confidencial en la resolución RCS-061-2024 del Consejo de la Sutel. ----------

20. Que, la información aportada por los operadores/proveedores de servicios señalada en la tabla 2) de la presente resolución <u>debe ser declarada confidencial, aún y cuando los operadores y proveedores no lo hayan solicitado expresamente</u>, dado que, se deben seguir las mismas reglas para el tratamiento de la información con base en los criterios expuestos de previo. Además, se debe recalcar que la información de esta misma naturaleza ha sido declarada confidencial en otras ocasiones, según consta en las resoluciones número RCS-010-2023 del 19 de enero de 2023, número RCS-121-2023 del 8 de junio del 2023 y número RCS-061-2024 del 31 de mayo del 2024, todas emitidas por el Consejo de la SUTEL. ----------

21. Que, en relación con el plazo de la confidencialidad, este debe ser temporal y corresponde a la SUTEL fijar el plazo durante el cual esa información mantendrá el carácter confidencial conforme a las reglas de la sana crítica, proporcionalidad y razonabilidad, por lo cual tomando en consideración la sensibilidad de la información presentada y con base en lo dispuesto en otras resoluciones de confidencialidad

similares, se considera necesario otorgar la misma por un plazo de 10 años, siendo que dicho plazo es igual al señalado según las resoluciones RCS-010-2023, RCS-121-2023 y RCS-061-2024 citadas. ----------

En virtud de los antecedentes, consideraciones de fondo y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación.----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. DAR POR RECIBIDO Y ACOGER el oficio número 05034-SUTEL-DGC-2024, del 14 de junio del 2024, denominado "*INFORME SOBRE LA CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS DE NUMERACIÓN Y UBICACIÓN DE CLIENTES ACTIVOS REQUERIDA POR LOS OPERADORES Y PROVEEDORES*", emitido por la Dirección General de Calidad.----------

2. DECLARAR por un período de diez (10) años, la confidencialidad de la información contenida en el expediente GCO-DGC-ETM-01289-2013, que se detalla a continuación: ----------

Tabla 3. Respuesta de los operadores/proveedores

Nombre de operador	Número de ingreso	Información confidencial
Millicom Cable Costa Rica S.A.	NI-07449-2024	Datos electrónicos adjuntos
Liberty Servicios Fijos LY S.A.	NI-07984-2024	Datos electrónicos adjuntos

Lo anterior de conformidad con los artículos 273 y 274 de la Ley General de Administración Pública, Ley N°6227, así como los numerales 2 y 4 de la Ley de Información No Divulgada, Ley N°7975, y en consonancia con el artículo 30 de la Constitución Política. ----------

3. SOLICITAR a la Unidad Administrativa de Gestión Documental de la Sutel, que implemente los controles necesarios para el almacenamiento de los datos confidenciales aportados por los operadores/proveedores, con el fin de proteger y salvaguardar la privacidad de estos. ----------

4. NOTIFICAR a los operadores Liberty Servicios Fijos LY, S. A. y Millicom Cable Costa Rica, S. A. el oficio número 05034-SUTEL-DGC-2024 del 14 de junio del 2024 de la Dirección General de Calidad; así como, la presente resolución. ----------

En cumplimiento de lo que ordena los artículos 274 y 345 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo y deberá interponerse en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente resolución. La falta de firma de los recursos ordinarios producirá el rechazo y archivo de la gestión, según lo establece el inciso 3) del artículo 285 de la Ley General de la Administración Pública.-----

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

7.2. Resultados 2023 de calidad de experiencia (QoE) en internet fijo con datos de crowdsourcing.

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo el informe presentado por la Dirección General de Calidad, sobre los resultados de calidad de experiencia (QoE)) en internet fijo del año 2023.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Al respecto, se conoce el oficio 05188-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024, por medio del cual esa Dirección expone al Consejo el *dashboard* elaborado por la Unidad de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad titulado "*Resultados 2023 de Calidad de Experiencia (QoE) en Internet Fijo con datos de crowdsourcing*", utilizando la plataforma de análisis y visualización de datos de Microsoft, Power BI. ----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con los resultados del informe de calidad 2023, del informe de calidad de experiencia en internet fijo con datos de crowdsourcing.* ----------

***Glenn Fallas**: Esto es una iniciativa que tomó la Dirección para buscar alternativas de información a los usuarios.*----------

Recordemos que en temas de servicios móviles, se cuenta con información asociada a crowdsourcing, para lo que corresponde a las redes fijas. En redes móviles se cuenta con el contrato que tenemos con Open Signal. ----------

En redes fijas no se cuenta con un informe periódico de esta información, sin embargo, siempre son una fuente de información que tiene sus limitaciones, pero sí parte de una cantidad importante de datos.----------

En términos generales, entonces, para redes fijas, para lo que es internet fijo, tuvimos la oportunidad de recopilar datos de crowdsourcing y construimos este dashboard, que aquí se muestra en imagen, pero tenemos un dashboard, para que cualquiera haga filtros por provincia, que seleccione operadores, el cual muestra según las diferentes características de las suscripciones de los usuarios, cómo ellos experimentan. ----------

Recordemos que esto es calidad de experiencia, porque obviamente hay una serie de elementos como la suscripción que tiene cada usuario, las características de esa suscripción, que influyen directamente los datos proyectados. ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Este sería el gráfico que encabeza Metrocom, como uno de los operadores que tiene suscripciones más altas.----------

JASEC, igual Telecable y diferentes operadores, donde también se muestra, por ejemplo, el retardo, que sería, ahí vemos que Metrocom igual lo encabeza, pero como les digo, todo esto depende de las condiciones de la suscripción. ----------

Es importante señalar que esto está alineado con el plan estratégico, eso se hizo todo durante el proceso de contratación y sí es necesario para nosotros señalar que los datos de crowdsourcing son muy valiosos, sin embargo, hay que señalar las diferencias sobre los datos de crowdsourcing, es lo que el usuario experimenta, entonces no se puede tener una misma velocidad de comparación entre todo, dependerá de los planes y suscripciones de los usuarios, lo cual no necesariamente implica que las pruebas sean completamente replicables y que esa es la distinción entre la calidad de experiencia y la calidad del servicio que brindan los usuarios, que se hace a través de las ondas de medición.----------

Esto ha permitido que a partir de la contratación, se tiene claridad de que también la información de crowdsourcing llega a ser importante para la población y da una métrica interesante desde la perspectiva de lo que experimentan los usuarios.----------

Entonces en ese sentido, nosotros recomendamos al Consejo dar por recibido el informe, solicitar a la Unidad de Comunicación que realice un comunicado de prensa para la publicación de estos datos de calidad de experiencia e instruir a la Dirección de Calidad para que este continuamos en el análisis de las posibilidades que tenemos, de cara a los nuevos procesos de licitación. ----------

Eso sería, señores. ----------

***Cinthya Arias**: Podés devolverte al gráfico, no más para una cosa. ¿Estos son los 3 indicadores que se miden, nada más? ----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

***Glenn Fallas**: Así es, velocidad de descarga y velocidad en vivo a nivel internacional, que es lo que disfrutan los usuarios y el retardo de latencia, también a nivel internacional.*

El dashboard permite hacer filtros por provincia, por operador, por cantón, que nos permiten también que los usuarios tengan cierta interactividad con la información, que también ayuda de alguna forma a las diferentes instituciones que nos consultan sobre aspectos específicos de calidad. ----------

También eso permite filtrar cuáles operadores están en qué provincia y su calidad para cada lugar.----------

***Cinthya Arias**: Glenn, cuando se habían discutido algunos elementos de menciones de calidad, lo habíamos discutido con la ayuda de la gente de estadística, para hacer algún tipo de corrección, por la cantidad de usuarios.*----------

En este caso, ¿es necesario esa misma corrección? ¿son solo velocidades?----------

*"**Glenn Fallas**: No, lo que se busca es que sea representativo, aquí tenemos 119.000 dispositivos que aportaron muestras y entonces haciendo la parte estadística, eso considerando 1.600.000 mediciones, excede los procesos de confiabilidad, pensando en que esto fuera, por ejemplo, un sondeo, una encuesta.* ----------

Eso sería con este punto. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Alguna consulta o comentario? Si no hay ninguna indicación adicional, entonces procederemos a aprobar el acuerdo, dando por recibido y acogiendo el informe, solicitando a la Unidad de Comunicación que coordinadamente con Calidad, prepare el comunicado.* ----------

Aquí valoremos el momento e instruir a la Dirección General de Calidad para que continúe con las labores que permitan el cumplimiento del objetivo 01 del plan estratégico, que tiene que ver con informar los resultados de este tipo de evaluaciones. ----------

Aprobaríamos entonces en firme".----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05188-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024 y lo expuesto por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 022-020-2024

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio 05188-SUTEL-DGC-2024 *sobre "Remisión de herramienta digital Resultados 2023 de calidad de experiencia (QoE) en Internet Fijo con datos de crowdsourcing"*, emitido por la Dirección General de Calidad.----------

SEGUNDO: Solicitar a la Unidad de Comunicación, que en coordinación con la Dirección General de Calidad prepare un comunicado de prensa para presentar para efectos informativos los resultados de las evaluaciones de QoE presentados en el *dashboard* elaborado por la citada dirección.----------

TERCERO: Instruir a la Dirección General de Calidad para que continúe con las labores que permitan el cumplimiento del Objetivo Estratégico 01 del Plan Estratégico Institucional (PEI), específicamente el punto 1.1 en cuanto a *"Informar sobre los resultados de la evaluación de la calidad del servicio (calidad percibida mediante encuestas, calidad experimentada mediante aplicaciones colaborativas y calidad objetiva mediante sistemas de medición)"*.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

***7.3. Propuesta de dictamen técnico para recomendar el otorgamiento de permiso de uso de frecuencias (banda angosta*).**

La Presidencia presenta al Consejo el dictamen técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05102-SUTEL-DGC-2024, del 18 de junio del 2024, por el cual expone criterio respecto al requerimiento planteado por parte de Autotransportes MEPE Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-028117.

Seguidamente la exposición de este asunto. ----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con la propuesta de dictamen para recomendar el otorgamiento de permiso de eso de frecuencias en banda angosta y es una empresa, nada más. ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, en ese caso sólo una, este sería Autotransportes MEPE Sociedad Anónima.----------*

Se hace la verificación, ellos habían tenido anteriormente con el Acuerdo Ejecutivo número 274-2018 un permiso, sin embargo, éste se dejó vencer y entonces se tiene que atender como una nueva solicitud. ----------

Se hacen las planificaciones de uso del recurso, que se basan en las tablas que estamos viendo y aquí estaría el resultado del software de planificación, donde se muestran las áreas de cobertura de los diferentes sistemas de radiocomunicación que ellos están pidiendo. ----------

Estaríamos recomendando que se recupere algún recurso de las asignaciones anteriores, considerando las características de la red y la eficiencia en la modulación digital y la recomendación del dictamen técnico, de cara a que el Poder Ejecutivo valore la emisión de un permiso para este tema, que es de auto prestación, para la red de Autotransporte MEPE. ----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Entonces, si no hay comentarios, aprobamos en firme también".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05102-SUTEL-DGC-2024, del 18 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 023-020-2024

En relación con el oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-084-2024 del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (en adelante MICITT), NI-04441-2024, en el cual se requiere que la Superintendencia de Telecomunicaciones (en adelante, SUTEL) remita al Poder Ejecutivo el estudio técnico y recomendación correspondientes a la solicitud de criterio técnico de la empresa AUTOTRANSPORTES MEPE SOCIEDAD ANONIMA, con cédula jurídica número 3-101-028117 , que se tramita en esta Superintendencia bajo el número de expediente ER-00838-2012; el Consejo de esta Superintendencia, resuelve lo siguiente: ----------

RESULTANDO:

I. Que en fecha 4 de abril de 2024, el MICITT presentó a la SUTEL el oficio número MICITT-DCNT-DNPT-OF-084-2024, por el cual solicita el estudio técnico y la recomendación correspondiente para tramitar la gestión antes indicada. ----------

II. Que la Dirección General de Calidad, de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), realizó el estudio técnico correspondiente

incorporado en el oficio número 05102-SUTEL-DGC-2024, de fecha 18 de junio de 2024. ----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir el siguiente estudio técnico y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ----------

2. Que de conformidad con el *"Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF)",* al Consejo le corresponde realizar el procedimiento y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones. ----------

3. Que de acuerdo con el citado reglamento (RIOF) le corresponde a la Dirección General de Calidad, entre otras funciones las siguientes: ----------

- Realizar la comprobación técnica de las emisiones radioeléctricas, la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales. --------
- Realizar los estudios técnicos necesarios para determinar la factibilidad del otorgamiento de las concesiones de frecuencias para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, de conformidad con el Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones y las políticas sectoriales. ----------
- Realizar los estudios técnicos para el otorgamiento, adecuación y renovación de permisos relacionados con el uso de bandas de frecuencias que se clasifican como no comerciales, oficiales, seguridad, socorro y emergencia. ----------
- Realizar las tareas operativas requeridas para el control y comprobación del uso eficiente del espectro radioeléctrico, conforme a los planes respectivos, incluyendo recomendar al Consejo las acciones y medidas a tomar a efectos de garantizar la debida administración y control de estos recursos escasos. --------
- Realizar las evaluaciones para recomendar el otorgamiento y renovación de las licencias para radioaficionados. ----------
- Realizar los estudios técnicos proactivos o requeridos para el planeamiento del uso de las bandas del espectro. ----------
- Auditar el cumplimiento de las condiciones establecidas en los contratos de concesión. ----------
- Informar al poder ejecutivo sobre desacatos por parte de los concesionarios para el establecimiento de sanciones. ----------
- Realizar la coordinación internacional para el uso armonizado del espectro radioeléctrico en las fronteras. ----------

4. Que, para el análisis y estudios correspondientes a efectos de tramitar la gestión solicitada por el MICITT, este Consejo ha revisado y estudiado el informe técnico presentado mediante oficio 05102-SUTEL-DGC-2024 de la Dirección General de Calidad, el cual forma parte de la motivación de este acto, y en virtud de los artículos 136 y 335 de la Ley General de Administración Pública, debe ser incluido en el acto de comunicación. ----------

5. Que este Consejo habiendo analizado el referido informe elaborado por el equipo de la Dirección General de Calidad, estima conveniente acoger el mismo, y en consecuencia realizar las recomendaciones al Poder Ejecutivo que a continuación se indican y que se amplían en el informe técnico discutido y que forma parte integral de este acto administrativo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Acoger el informe técnico de la Dirección General de Calidad rendido mediante oficio 05102-SUTEL-DGC-2024, de fecha 18 de junio de 2024, con respecto a la solicitud de criterio técnico de la empresa AUTOTRANSPORTES MEPE SOCIEDAD ANONIMA, con cédula jurídica número 3-101-028117.----------

SEGUNDO: Recomendar al Poder Ejecutivo, emitir un título habilitante a nombre de AUTOTRANSPORTES MEPE a partir de las tablas incluidas en el apartado denominado "*Detalle del título habilitante*", conforme a lo dispuesto en el acuerdo 014-036-2023 que acogió las recomendaciones del oficio número 05042-SUTEL-DGC-2023. ----------

TERCERO: Recomendar al Poder Ejecutivo, realizar la notificación de extinción por vencimiento del plazo otorgado según lo indicado en el apartado denominado "Sobre el recurso del título habilitante anterior". Para dicha gestión debe indicarse que no se exime a AUTOTRANSPORTES MEPE de sus obligaciones pendientes de pago, en caso de existir.----------

CUARTO: Notifíquese al Viceministerio de Telecomunicaciones del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones y remítase copia al expediente ER-00838-2012 de esta Superintendencia.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

7.4. Propuesta de dictamen técnico permiso experimental 5G de la Universidad de Costa Rica.

Continúa la Presidencia y somete a valoración del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05185-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024, con respecto al otorgamiento de un permiso temporal de uso experimental de frecuencias para sistemas IMT (5G), en la banda de frecuencias denominada 3.5 GHz, para la Universidad de Costa Rica. ----------

Seguidamente la exposición de este tema.----------

*"**Glenn Fallas**: Este es el caso de la solicitud de un permiso experimental por parte de la Universidad de Costa Rica.* ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Un poco de los antecedentes. MICITT nos trasladó el 28 de junio del 2023 la solicitud de la UCR para un permiso de experimental en 5G. ----------

Sutel le pidió el 10 de julio información del 2023, sobre las aclaraciones correspondientes. No se obtuvo respuesta. ----------

Posteriormente, mediante oficio 07962-SUTEL-DGC-2024, se sometió a valoración el archivo. ----------

Luego el Consejo emitió el acuerdo correspondiente al MICITT y el MICITT volvió a presentar la solicitud de la UCR el 06 de marzo y a través del oficio 02420-SUTEL-DGC.-2024, del 03 de abril de este año le solicitamos información, pero la presentaron nuevamente de manera incompleta, lo cual impide realizar cualquier tipo de análisis. -----

La recomendación al Consejo es dar por recibido y recomendar al Poder Ejecutivo el archivo de la solicitud y aprobar la remisión de este dictamen al MICITT. ----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Consultas? Entonces aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05185-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 024-020-2024

1. Dar por recibido y acoger la presente propuesta de dictamen con respecto a la solicitud de la Universidad de Costa Rica (UCR), para el otorgamiento de un permiso temporal de uso experimental de frecuencias para sistemas IMT (5G). ----------

2. Recomendar al Poder Ejecutivo el archivo de la solicitud presentada por la UCR, dada la falta de respuesta al requerimiento de información adicional realizado por esta Superintendencia, necesaria para la emisión del respectivo análisis técnico. ---

3. Finalmente, aprobar la remisión del presente oficio al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

7.5. Borrador de respuesta sobre atención de interferencias COCESNA.

A continuación, la Presidencia expone al Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05178-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024, mediante el cual esa Dirección se refiere a los oficios DM-2024-1338, del 17 de mayo de 2024 ((NI-07123-2024) y MICITT-DM-OF-467-2024, del 28 de mayo de 2024 (NI-07136-2024 y NI-07138-2024[3]), por medio de los cuales el Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y la Ministra del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones (MICITT) hacen referencia al oficio DE-CEO-0251/2024 de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA), con cédula jurídica número 3-110-051464, donde se señalan una serie de aspectos de índole técnico que supuestamente afectan la operativa normal de aeronaves en el país, debido a aparentes interferencias en las bandas de frecuencias aeronáuticas, situación que indican, la Dirección General de Aviación Civil (DGAC), como órgano adscrito del MOPT, ha reportado en anteriores oportunidades ante SUTEL. ----------

Seguidamente la exposición de este asunto. ----------

[3] Mediante el NI-07138-2024 se remite el oficio DM-2024-1383 emitido por el Ministro del Ministerio de Obras Públicas y Transportes, como adjunto al oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-209-2023.

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

*"**Glenn Fallas**: Este tema de COCESNA es un tema bastante histórico. Aquí voy a tratar primero de presentarles el informe y luego a tratar de darles el contexto.----------*

Cocesna es la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea. Sutel desde hace mucho tiempo le ha señalado que como cualquier uso de frecuencias, cualquier frecuencia tiene que estar asociada a un título habilitante. ----------

Sin embargo, COCESNA no ha procedido con la regularización. Aquí señalamos, por ejemplo, la minuta del 09 de octubre, donde se dejó constancia de la reunión que sostuvimos entre COCESNA, MICITT y Sutel, donde le señalamos esta necesidad de que regularizaran sus derechos. ----------

Estos, recordemos, es del 09 de octubre de 2018 y dentro de los acuerdos fue que COCESNA actualizaría la información, que solicitaría información a otras oficinas y que estarían completando los formularios correspondientes a las solicitudes de los permisos.

Desde esta reunión han transcurrido más o menos 6 años, sin que dicha corporación llegue a regularizar la condición jurídica.----------

Recordemos también que la Ley General de Telecomunicaciones es clara en que el uso del espectro sin contar con título habilitante es una infracción.----------

Sin embargo, sabiendo el tipo de entidad que de que se trata, se ha tenido la consideración correspondiente. ----------

Posteriormente, en oficio conjunto de la Sutel y el MICITT, que tiene estos números, el número de Sutel 05232-SUTEL-CS-2021, del 22 de junio del 2021, se le insistió tanto a la Dirección de Aviación Civil como a COCESNA cuál sería el responsable, los trámites y las necesidades de espectro para atender lo que responderían de parte Sutel, los dictámenes técnicos para el otorgamiento del espectro.----------

Luego el MICITT lo reiteró mediante este oficio, que no existía evidencia al 30 de agosto del 2021 de algún trámite.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

En este sentido, el 26 de mayo del 2023, la Dirección General de Calidad indicó a COCESNA, tal y como se le ha reiterado, se requiere que proceda a regularizar las gestiones necesarias para contar con los títulos habilitantes.----------

En consonancia con lo anterior, Sutel ha realizado acciones necesarias para eliminar afectaciones reportadas por COCESNA en la frecuencia del servicio móvil aeronáutico, pero la entidad tiene que regularizar su condición para que cumpla con el ordenamiento jurídico. ----------

Además, se le informó que la figura de interferencia perjudicial se fundamenta en la existencia de un título habilitante, así lo dispone el Plan Nacional de Atribución De Frecuencias, es decir, toda interferencia perjudicial es aquella que se causa sobre una frecuencia otorgada por el Estado. ----------

Posteriormente, el 07 de septiembre se le reiteró el tema, respecto a que no cuenta con un título habilitante. También el 21 de mayo. ----------

Se ha reiterado por parte de Sutel de forma consistente que COCESNA debe regularizar su condición.----------

Aquí hay un resumen de los acuerdos y oficios que se han remitido en ese sentido a COCESNA.----------

Sin embargo, con este oficio, el DM-2024, recibido mediante correo electrónico, el Ministro del MOPT remite a Sutel el oficio de DSO-0251-2024 de COCESNA, en el que solicitó colaborar para resolver los reportes presentados con relación a dificultades de coordinación desde el aeropuerto San Juan Santamaría.----------

El MICITT, mediante oficio de DM-OF-467, del 28 de mayo, hace del conocimiento de Sutel el oficio que señalábamos anteriormente, el 251, donde señalan aspectos de índole técnico que implican supuestas afectaciones a las aeronaves del país por interferencias.

Al respecto, la Dirección recomienda señalar que este no es un tema nuevo. El principal interesado en evitar y en la protección del recurso radioeléctrico debe ser el gestionante de las solicitudes de permisos, en este caso COCESNA y si se tiene una situación que amerita tutela, debe iniciarse por la gestión de los permisos correspondientes pues este al tenerse más de 6 años desde que a COCESNA se le indicó su obligación de regularizar la frecuencia, si a hoy, a pesar de múltiples interacciones, no se ha llevado este tema, resulta necesario reiterar lo que les decía. ----------

El artículo 67, inciso a), subinciso 2, tipifica como sanción muy grave el uso y explotación del espectro sin un título habilitante. ----------

En los artículos 60, inciso g) y 73 inciso e) y 76 de la Ley 7593 y el 10 de la ley 8642, está la facultad de Sutel relacionada con la inspección, detección y eliminación de las interferencias perjudiciales, que para su presupuesto elemental, implican contar con un título habilitante.----------

A hoy, las interferencias que puedan sufrir esta frecuencia es que no tienen un título habilitante, no corresponden con interferencias perjudiciales. ----------

Entonces, por esta razón, la interposición de una denuncia por interferencia perjudicial por parte de la corporación COCESNA, sin disponer de un título habilitante, según queda acreditado en la certificación que le pedimos al RNT, la 177-SUTEL-2024 presupone una falta muy grave al ordenamiento jurídico y bueno, en términos generales, esa es la idea de la nota, se busca que se le responda a COCESNA y se le insista sobre la necesidad de que para tutelar esas frecuencias, sobre las cuales ellos necesitan una atención de interferencia, debe contar con un título habilitante. ----------

Aquí se reitera lo que se señalaba en los antecedentes, que ya se le ha insistido en que se debe definir cuáles son las entidades que deben pedir las habilitaciones y que se deben realizar las solicitudes que correspondan al MICITT para obtener los permisos.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Con base en lo anterior, nuestra recomendación es dar por recibida y acoger la presente propuestas para dar respuesta al oficio del MICITT y del MOPT, donde se señalan una serie de aspectos relativos a posibles interferencias. ----------

Hacer del conocimiento del MOPT y del Ministerio de Innovación, que según la certificación número 177-2024 del Registro Nacional de Telecomunicaciones, no constan permisos vigentes para el uso de explotación de las frecuencias que están sujetas de interferencias por parte de CENAMER y COCESNA. ----------

Indicar al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al MICITT que conformidad con las potestades de Sutel en los artículos que señalé anteriormente, la facultad de esta Superintendencia está relacionada con la gestión de interferencias perjudiciales, las cuales presuponen la tenencia de un título habilitante para su protección. ----------

Hacer ver al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al MICITT que ya se han emitido diferentes misivas de forma conjunta, para que COCESNA regularice su situación. --------

Señalar al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al MICITT que esta Dirección General de Calidad ha atendido múltiples denuncias presentadas por COCESNA por supuestas interferencias, en las cuales se ha insistido de manera consistente en la necesidad de regularizar su situación jurídica. ----------

Hacer ver al Ministerio de Ciencia y Tecnología que en caso de considerar que el uso de frecuencias por parte de la corporación se enmarca dentro del tipo seguridad, socorro y emergencia, debe estarse a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley 8642 y los 46 y 47 del reglamento, que corresponde a que la empresa de contar con un permiso en ese sentido y hacer ver al MICITT que la función de Sutel es la verificar el acceso a un bien de demanial con tutela constitucional, cuya habilitación sólo puede realizarse por medio de una disposición de índole constitucional o una ley especial derivada de la Asamblea Legislativa, por lo que las disposiciones emitidas a COCESNA para la gestión de los títulos

habilitantes les son vinculantes y totalmente consecuentes con las funciones y atribuciones de la Sutel. ----------

Solicitar al MICITT que remitir copia del acto que resuelve en este tema y aprobar la remisión de este informe al MICITT.----------

Eso es, señores. ----------

***Carlos Watson**: Glenn una consulta. ¿Cuánto tiempo de los procesos y experiencia que usted tiene, si la ruta de COCESNA es hacer un título habilitante, generalmente cuánto podrían ellos tardar en eso?----------*

***Glenn Fallas**: De parte de Sutel es algo que, como vemos cotidianamente en las recomendaciones técnicas, es algo rápido, estamos hablando de 3, 4 semanas en ese proceso y de parte del MICITT esos procesos son variables y podría durar 3 meses, 4 meses o más.----------*

Sin embargo, lo más importante de este tema y lo que me parece necesario traer a colación, es que no es una situación nueva. Llevamos más de 6 años señalando que ellos deben regularizar su condición y una interferencia perjudicial parte de contar con título habilitante. ----------

Yo como ciudadano no puedo decir, mire, me están interfiriendo la banda de 2400, porque yo no tengo título habilitante ahí. Entonces no tengo legitimización para iniciar un proceso de interferencias y ese es quizás el tema más álgido aquí.----------

Se habla de que bueno, sí hay un riesgo para la comunicación aeronáutica, pero el que debe tutelar ese riesgo es el interesado inmediato, que es COCESNA y es el que debe regularizar su condición.----------

***Cinthya Arias**: ¿Alguna otra consulta? Si no hay consultas entonces podemos votar. ¿Firme Glenn? ----------*

Glenn Fallas*: Sí señora, es un problema que debe atenderse con la respectiva diligencia del MOPT.* ----------

Cinthya Arias*: De acuerdo, votamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05178-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 025-020-2024

RESULTANDO:

I. Que de conformidad con la certificación 177-SUTEL-2024 del 19 de junio de 2024 del Registro Nacional de Telecomunicaciones de la SUTEL, no constan, permisos o concesiones vigentes de uso y explotación de las frecuencias 135.5 MHz y 124.1 MHz utilizadas por CENAMER, y de las frecuencias 120.5 MHz y 119.6 MHz, ni ninguna otra frecuencia que haya sido atribuida para el servicio móvil aeronáutico a nombre de COCESNA, con cédula jurídica 3-110-051464. ----------

II. Que mediante Minuta número MIN-DGC-00042-2018 del 9 de octubre de 2018, se dejó constancia de la reunión sostenida con personeros de COCESNA, MICITT y la SUTEL, cuyo objetivo fue *"Analizar el estado de las solicitudes de frecuencias de COCESNA, valorar posibles nuevos requerimientos y proponer una forma de trabajo conjunta para atender las necesidades de espectro radioeléctrico de dicha entidad".* Dentro de los acuerdos tomados en la reunión, en lo que interesa, destacan: ---------

"1. COCESNA actualizará la información de los sistemas de radar y solicitará las frecuencias para los equipos nuevos (Rx 1090 MHz)… ----------

2. COCESNA solicitará a su oficina en Nicaragua el permiso de uso de las frecuencias de enlace entre Cerro Brujo (Costa Rica) y Cerro de Cuesta (Nicaragua). ----------

3. Van a migrar enlaces en banda libre a banda a enlaces licenciados. ---------

4. Vamos a realizar sesiones de trabajo para recopilar la información y completar los formularios[4]*. (…)"*----------

Que desde la celebración de la reunión conjunta COCESNA, MICITT y la SUTEL, indicada en el punto anterior, han transcurrido casi seis (6) años, sin que dicha Corporación regularice su situación jurídica.----------

III. Que mediante el oficio conjunto MICITT / SUTEL, número MICITT-DVT-OF-448-2021 / 05232-SUTEL-CS-2021 del 22 de junio de 2021, el MICITT y la SUTEL, le solicitaron a la DGAC (Dirección General de Aviación Civil) y a COCESNA "*1.(…) definir en conjunto cuál de las dos entidades es la responsable de obtener los títulos habilitantes correspondientes, de conformidad con las necesidades de espectro radioeléctrico de cada una. 2. Una vez definido lo anterior, comunicar al MICITT y la SUTEL las necesidades de espectro radioeléctrico de cada entidad y que cada una proceda con las gestiones necesarias para obtener los títulos habilitantes."*----------

IV. Que mediante correo electrónico del 30 de agosto de 2021, el MICITT reiteró a la DGAC y a COCESNA la solicitud realizada mediante el oficio conjunto MICITT / SUTEL, número MICITT-DVT-OF-448-2021 / 05232-SUTEL-CS-2021 del 22 de junio de 2021, de la cual, a la fecha, no existe evidencia de respuesta en los expedientes que al efecto lleva la SUTEL, lo que denota la falta de interés en el trámite para regularizar su situación jurídica.---------- ----------

V. Que mediante el oficio número 04410-SUTEL-DGC-2023 de fecha 26 de mayo de 2023, la Dirección General de Calidad indicó a COCESNA, lo siguiente: ----------

[4] Mediante Minuta número MIN-DGC-00045-2018 del 19 de octubre de 2018, se dejó constancia de la sesión de trabajo de seguimiento, entre personeros de COCESNA y la SUTEL, para analizar los temas de enlaces del servicio fijo y el sistema de radar.

"Tal y como se le ha reiterado a COCESNA de conformidad con las disposiciones de los Capítulos II y III de la Ley General de Telecomunicaciones, así como las disposiciones del Título V de la misma Ley, se requiere que proceda a realizar las gestiones necesarias para contar con los títulos habilitantes respectivos para el uso del espectro radioeléctrico. ----------

En consonancia con lo anterior, siendo que hasta la fecha (incluyendo el presente caso) la SUTEL ha realizado las acciones necesarias para eliminar las afectaciones reportadas por COCESNA en las frecuencias del servicio móvil aeronáutico, en el entendido de que, dicha entidad realizaría las gestiones requeridas para regularizar el uso del espectro radioeléctrico, se constata que dichas gestiones no han sido efectuadas. Sin perjuicio de lo anterior, este órgano regulador debe ser garante de la aplicación del ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, por lo cual, se ve imposibilitado en atender futuras denuncias hasta tanto no se cuente con el título habilitante correspondiente sobre las frecuencias del servicio móvil aeronáutico. ----------

Así las cosas, se le informa a COCESNA que la figura de interferencia perjudicial debe fundamentarse en la existencia de un título habilitante vigente que los faculten para el uso del espectro, por lo cual esta Superintendencia no atenderá nuevos reportes por denuncias de interferencias perjudiciales sobre sobre el recurso que no esté debidamente regularizado de conformidad con la normativa indicada. (…) (Énfasis suplido) ----------

VI. Que mediante el oficio número 07609-SUTEL-DGC-2023 de fecha 7 de setiembre de 2023, la Dirección General de Calidad reiteró a COCESNA lo indicado en el oficio 04410-SUTEL-DGC-2023 y señaló en lo que interesa, lo siguiente: ----------

"Sobre la atención de denuncias de interferencias y la regularización de permisos de uso de bandas y frecuencias del espectro radioeléctrico, es preciso señalar que Cocesna no está exenta de cumplir con la Ley General de Telecomunicaciones (LGT), por lo tanto, en el supuesto de que dicha entidad este realizando uso del espectro radioeléctrico sin el correspondiente título habilitante, su conducta podría enmarcarse en la comisión de una infracción muy grave, según lo dispuesto en el artículo 67 inciso a), subinciso 2 de la Ley 8642, por lo que estaría sujeto a sanciones y multas según lo establecido en el artículo 68 inciso a) de la Ley de cita. --

(…)

Es importante indicar que, de conformidad con el Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT), COCESNA no cuenta a la fecha con un título habilitante a su nombre que registre la asignación del recurso radioeléctrico sobre el cual se planteó la denuncia de interferencia por lo cual no procede la atención de esta y deviene el archivo de la gestión." ----------

VII. Que mediante el oficio número 02192-SUTEL-DGC-2023 de fecha 21 de marzo de 2024, la Dirección General de Calidad atendió una denuncia presentada por el Centro Técnico de Aviación Civil (CETAC), por supuestas interferencias perjudiciales en el uso del espectro radioeléctrico en la banda dispuesta para el servicio móvil aeronáutico. En la misma línea de las respuestas que de manera reiterada se han dado a COCESNA, se indicó al CETAC en lo conducente, lo siguiente:----------

"Cabe reiterar que, mediante diversos oficios se ha solicitado a COCESNA y al CETAC regularizar los títulos habilitantes que autoricen el uso del espectro

radioeléctrico en sus redes para el servicio móvil aeronáutico, no obstante, no se ha obtenido respuesta completa a las solicitudes de información necesarias para gestionar la regularización, por lo que esta Superintendencia se ha visto imposibilitada de emitir una recomendación acorde con las necesidades de radiocomunicación del CETAC. ----------

(…)

Finalmente es preciso hacer ver que CETAC es responsable de cualquier uso irregular que realice del espectro radioeléctrico y la seguridad que esto implique a las comunicaciones de sus aeronaves, por cuanto sigue sin tramitar el correspondiente permiso de uso de frecuencias conforme a las recomendaciones que ha emitido esta Superintendencia reiteradas veces." (Énfasis suplido)----------

VIII. Que el criterio externado en los puntos anteriores, ha sido reiterado de manera consistente por esta Superintendencia, en virtud de la imperativa necesidad de que COCESNA regularice su situación jurídica para que cuente con el debido permiso de frecuencias, lo cual es acorde con las competencias otorgadas a la SUTEL en los artículos 60 inciso g), 73 inciso e) y 76 de la Ley 7593, 10 de la Ley 8642, y, 7, 82 y 90 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET (Reglamento a la LGT), relativas a la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales. Al respecto, conviene señalar los oficios en los cuales se han atendido otras gestiones como la aquí analizada y se le ha instado a regularizar su situación:-------

Tabla 1. Acuerdos y Oficios de atención de gestiones COCESNA / CETAC

ACUERDO / OFICIO DGC[5]	FECHA
Acuerdo 020-040-2016, notificado mediante oficio 5564-SUTEL-SCS-2016	27 de julio de 2016

[5] Dirección General de Calidad.

(acogió el oficio 04975-SUTEL-DGC-2016)	
Acuerdo 016-049-2020, notificado mediante oficio 07173-SUTEL-SCS-2020 (acogió el oficio 8768-SUTEL-DGC-2020)	9 de julio de 2020
Oficio 09310-SUTEL-DGC-2020	16 de octubre de 2020
Oficio 09819-SUTEL-DGC-2020	2 de noviembre de 2020
Acuerdo 021-045-2021, notificado mediante oficio 05223-SUTEL-SCS-2021 (acogió el oficio 04434-SUTEL-DGC-2021)	17 de junio de 2021
Oficio 03501-SUTEL-DGC-2021	29 de abril de 2021
Oficio 03507-SUTEL-DGC-2021	29 de abril de 2021
Oficio 10435-SUTEL-DGC-2021	5 de noviembre de 2021
Oficio 02252-SUTEL-DGC-2023	15 de marzo de 2023
Oficio 02192-SUTEL-DGC-2023	21 de marzo de 2024
Oficio 03665-SUTEL-DGC-2023	4 de mayo de 2023
Oficio 04410-SUTEL-DGC-2023	26 de mayo de 2023

IX. Que mediante el oficio DM-2024-1338 del 17 de mayo de 2024, recibido mediante correo electrónico en fecha 29 de mayo de 2024 (NI-07123-2024), el Ministro del MOPT remite a la SUTEL el oficio DE-CEO-0251/2024 de COCESNA, en el que se solicita gestionar la colaboración para resolver los reportes presentados en relación a la dificultades de comunicación del Aeropuerto Internacional Juan Santa María. --

X. Que mediante el oficio MICITT-DM-OF-467-2024 del 28 de mayo de 2024, recibido mediante correo electrónico en fecha 29 de mayo de 2024 (NI-07136-2024 y NI-

07138-2024[6]), el MICITT, hace de conocimiento de esta Superintendencia el oficio DM-2024-1338, remitido por parte del señor Mauricio Batalla Otárola, Ministro del MOPT, en el cual se hace referencia al Oficio DE-CEO-0251/2024 de COCESNA, donde se señalan una serie de aspectos de índole técnico que supuestamente afectan la operativa normal de aeronaves en el país, debido a aparentes interferencias en las bandas de frecuencias aeronáuticas, situación que indican la DGAC, como órgano adscrito del MOPT, ha reportado en anteriores oportunidades ante la SUTEL.----------

XI. Que en atención a los oficios DM-2024-1338 del 17 de mayo de 2024 y MICITT-DM-OF-467-2024 del 28 de mayo de 2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe 05178-SUTEL-DGC-2024.----------

CONSIDERANDO:

XIV. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

XV. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de

[6] Mediante el NI-07138-2024 se remite el oficio DM-2024-1383 emitido por el Ministro del Ministerio de Obras Públicas y Transportes, como adjunto al oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-209-2023.

administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones. ----------

XVI. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el oficio 05178-SUTEL-DGC-2024 del 20 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de lo solicitado por el Ministro del Ministerio de Obras Públicas y Transportes y la Ministra del Ministerio de Innovación, Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones en los oficios DM-2024-1338 del 17 de mayo de 2024 (NI-07123-2024) y MICITT-DM-OF-467-2024 del 28 de mayo de 2024(NI-07136-2024 y NI-07138-2024), respectivamente, del cual conviene señalar lo siguiente: ----------

"(…)

2. Sobre la atención de denuncias por interferencias y la necesaria regularización por parte de COCESNA. ----------

De acuerdo con lo señalado en el apartado de hechos, las denuncias por supuestas interferencias que han presentado tanto COCESNA como el CETAC son improcedentes ante la inexistencia de un título habilitante, debidamente inscrito en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, mediante el cual se autorice el uso y explotación de las frecuencias 135.5 MHz y 124.1 MHz utilizadas por CENAMER, y de las frecuencia 120.5 MHz y 119.6 MHz, las cuales se señala son de uso en el espacio aéreo inferior de Costa Rica. ----------

Si bien se plantea en el oficio DE-CEO-0251/2024 de COCESNA, que están realizando las gestiones correspondientes para regularizar la situación que

presentan, el trámite de estas y cualquier incidencia procesal propia de este, no genera por sí mismo un derecho o habilitación para la explotación del espectro radioeléctrico, siendo que se requiere de un acto firme de la Administración concedente en el que se otorgue el respectivo título habilitante, removiendo de esta forma la barrera legal- artículo 67 inciso a) subinciso 2) - que tipifica como sanción muy grave el uso y explotación de bandas de frecuencia del espectro radioeléctrico sin contar con la correspondiente concesión o permiso. ----------

Al respecto, de conformidad con las competencias otorgadas a la SUTEL en los artículos 60 inciso g), 73 inciso e), 76 de la Ley 7593, y 10 de la Ley 8642, en concordancia con los artículos 7, 82 y 90 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET (Reglamento a la LGT), la facultad de esta Superintendencia relacionada con la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales, requiere de un presupuesto elemental , relativo a que el sujeto que presenta la denuncia debe encontrarse legitimado para accionar la sede administrativa, es decir, debe disponer de un título habilitante cuyo derecho se está viendo disminuido o perjudicado por una interferencia derivada de otro sujeto que dispone de un título o que no cuenta con este. ----------

Por paridad de razón, la interposición de una denuncia por interferencia perjudicial por parte de la Corporación citada, sin disponer de un título habilitante para el uso y explotación del espectro en las bandas de frecuencias 119.6 MHz, 120.5 MHz, 124.1 MHz y 135.5 MHz, según queda acreditado en la certificación del Registro Nacional de Telecomunicaciones 177-SUTEL-2024 del 19 de junio de 2024, presupone una falta muy grave al ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, por lo que podría hacerse acreedor del régimen sancionatorio dispuesto en los artículos 65 y siguientes de la Ley 8642.----------

Sobre el particular, se trae a colación lo establecido en el numeral 76 de la Ley 7593 (en igual sentido el numeral 82 del RLGT), que establece en lo que interesa "Con el objeto de garantizar la integridad y calidad de las redes y servicios de telecomunicaciones, así como las demás obligaciones que se impongan a través de la Ley General de Telecomunicaciones y sus respectivos títulos habilitantes, la SUTEL podrá inspeccionar las condiciones de uso y explotación de las redes y servicios de telecomunicaciones, así como los demás equipos, aparatos e instalaciones"; como se observa, el ejercicio de la función inspectora por parte de la SUTEL, que tiene por objetivo garantizar la integridad y calidad de las redes y los servicios de telecomunicaciones, amerita que quien se vea perjudicado en su derecho de uso y explotación de una frecuencia (interferencia perjudicial), desde esa posición de titular - sujeto activo -, pueda gestionar un disturbio de ese derecho por parte de un tercero, lo cual no acontece en el caso de COCESNA, al no contar a con títulos habilitantes para las frecuencias en cuestión, a pesar de las múltiples advertencias que tanto la SUTEL como el mismo MICITT le han realizado al respecto.----------

A mayor abundamiento, los numerales 76 de la Ley 7593 y 82 del RLGT, deben leerse de manera conjunta con el numeral 90 del Reglamento a la Ley 8642, el cual dispone en relación con las interferencias, lo siguiente "Se entiende por interferencia toda señal radioeléctrica u otro medio de emisión que comprometa, degrade, interrumpa, o impida el funcionamiento de un servicio de telecomunicaciones que opere de acuerdo con las características técnicas de título habilitante, este reglamento y la Ley General de Telecomunicaciones"; es decir, el derecho a la tutela o protección para el uso y explotación, sin restricción alguna, de las frecuencias otorgadas, viene dado por el respectivo título habilitante, y los términos y alcances en él trazados, en consecuencia, su

ausencia, torna improcedente cualquier supuesta infracción que a este respecto se presente.----------

Sumado a lo anterior, debe considerarse que, siendo que el reclamo de COCESNA no tiene un acto administrativo de base, ni tampoco una disposición de índole normativa que le ampare , le resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 292 inciso 3) de la Ley 6227, que dispone el rechazo de plano de las peticiones evidentemente improcedentes, como al efecto se recomienda en este acto. -------

Es importante reiterar que, en el ejercicio de las competencias legalmente confiadas, la SUTEL ha realizado y continuará realizando mediciones para garantizar el uso eficiente del espectro y la integridad de las redes, y ejercerá su función inspectora para la detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales, en los casos en los que sea procedente. Además, debe considerarse que esta Superintendencia ha atendido las denuncias presentadas por COCESNA en el transcurso del tiempo, bajo la consideración de la relevancia para la seguridad aeronáutica asociada, lo cual no es óbice para que de igual forma se enfatice en poner coto a la situación irregular de usar y explotar frecuencias del espectro radioeléctrico sin la correspondiente concesión o permiso, con el objetivo de operar conforme a la legislación vigente y garantizar su protección antes interferencias perjudiciales. ----------

Así las cosas, de conformidad con lo preceptuado en los Capítulos II y III de la Ley General de Telecomunicaciones, así como las disposiciones del Título V de la misma Ley, se insiste en el requerimiento de que COCESNA proceda a realizar las gestiones necesarias para contar con los títulos habilitantes respectivos para el uso del espectro radioeléctrico. ----------

Por otra parte, es preciso hacer ver que algunos reportes realizados por COCESNA como interferencia, corresponden a un problema de configuración en

sus equipos de recepción, lo cual, lejos de ser una competencia de esta Superintendencia, son responsabilidad exclusiva de cada operador de red. -------

En atención a lo indicado por el MICITT en el oficio MICITT- DM-OF- 467-2024, relativo a "…la importancia que reviste el uso eficiente y armonizado del espectro, y en específico de las bandas de frecuencias relacionadas con la actividad aeronáutica, estando ligadas a comunicaciones no solamente de logística, sino de seguridad, socorro y emergencias, resulta relevante consultar a esa Superintendencia respecto a las acciones que haya emprendido, en miras de sus competencias de ley establecidas en el artículo 10 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, y el artículo 60 inciso g) Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP), Ley 7593 …", debe señalarse que la SUTEL es consciente de la importancia que el uso eficiente del espectro y la optimización de los recursos escasos, y en ese sentido ha ejercitado las funciones que le han sido otorgadas en la Ley General de Telecomunicaciones y su reglamento, y precisamente, por la condición "irregular" de uso y explotación de frecuencias por parte de COCESNA, es que de manera enfática ha señalado en numerosas oportunidades la necesidad de dicha Corporación ajuste su conducta a la normativa que regula la materia y gestione como en derecho corresponde las frecuencias aeronáuticas que requiere.----------

Llama poderosamente la atención que en tratándose de un tema tan importante para la actividad aeronáutica en el territorio nacional, según lo indicado en el apartado de hechos relevantes, este asunto data del año 2018, siendo que ha transcurrido una plazo significativo (casi 6 años), sin que a la fecha CONCESNA cuente con un título habilitante sobre los segmentos sujetos de interferencia. En este sentido, conviene traer a colación el oficio conjunto MICITT / SUTEL, número

MICITT-DVT-OF-448-2021 / 05232-SUTEL-CS-2021 del 22 de junio de 2021 , en el cual se le solicitó, lo siguiente: ----------

"1. De conformidad con la información brindada en la citada reunión, en cuanto a las responsabilidades de uso de frecuencias que le corresponden a COCESNA y al Consejo Técnico de Aviación Civil (CETAC), se les solicita definir en conjunto cuál de las dos entidades es la responsable de obtener los títulos habilitantes correspondientes, de conformidad con las necesidades de espectro radioeléctrico de cada una. ----------

2. Una vez definido lo anterior, comunicar al MICITT y la SUTEL las necesidades de espectro radioeléctrico de cada entidad y que cada una proceda con las gestiones necesarias para obtener los títulos habilitantes. (…) ----------

(…) si a la fecha COCESNA y CETAC identifican necesidades adicionales de espectro, se les solicita de la manera más atenta realizar las solicitudes que correspondan ante el MICITT, de acuerdo con los procedimientos y formularios establecidos por dicha institución. Además, es importante indicar que para llevar a cabo cualquier operación que involucre el uso del espectro radioeléctrico, se debe solicitar de previo el respectivo del título habilitante ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con la legislación aplicable. Valga aclarar que, dicho uso del bien demanial sólo podrá darse cuando se cuente con el Acuerdo Ejecutivo que lo autorice." (Énfasis suplido)----------

Del extracto anterior se desprende que, no solo la SUTEL ha requerido a COCESNA la regularización de su situación jurídica para el uso y explotación del espectro para satisfacer sus necesidades aeronáuticas, sino también el MICITT, ha identificado y señalado la necesidad de que dicha Corporación ajuste su conducta a la legislación aplicable y cumpla con los procedimientos dispuestos al efecto con el objetivo de obtener el título habilitante pertinente, y señala de manera

enfática que el uso del bien demanial solo es posible cuando se disponga del Acuerdo Ejecutivo que así lo autorice, caso contrario podría incurrir en una infracción muy grave según lo establecido en el artículo 67 inciso a) su inciso 2) de la LGT en relación con el artículo 68 inciso a) del mismo cuerpo legal.----------

Asimismo, el MICITT señala que la gestión de COCESNA está ligada a comunicaciones de seguridad, socorro y emergencias, para lo cual debe estarse a lo dispuesto en el artículo 26, en relación con el artículo 9 inciso d) de la Ley 8642, y los artículos 46 y 47 del RLGT, en el tanto el uso de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para dichos usos, debe someterse al trámite de permiso respectivo, siendo potestad del Poder Ejecutivo la decisión final, previa recomendación de esta Superintendencia. ----------

En este sentido, a manera de referencia, se trae a colación el Acuerdo Ejecutivo 012-2020-TEL-MICITT del 22 de enero del año 2020, mediante el cual se otorgó permiso de uso de frecuencias para seguridad, socorro y emergencia "…a la CORPORACIÓN CENTROAMERICANA DE SERVICIOS DE NAVEGACIÓN AÉREA COCESNA), con cédula de persona jurídica 3-110-051464, el PERMISO DE USO PARA SEGURIDAD, SOCORRO Y EMERGENCIA de las frecuencias TX/RX 2833, 4713 MHz y TX/RX 2757, 7346 MHz (sistema de radar primario); y TX 1030 MHz y RX 1090 MHz (sistema de radar secundario) para brindar el Servicio de Vigilancia Aérea Civil en el Aeropuerto Internacional Juan Santamaria…". (Énfasis suplido) Valga señalar que, en aquella oportunidad, dicho permiso se otorgó para un segmento de frecuencias distinto al que se analiza en el presente caso, que según indica COCESNA en el oficio DE-CEO-0251/2024, las frecuencias que estaría usando sin el correspondiente título habilitante son: 135.5 MHz y 124.1 MHz utilizadas por CENAMER, y 120.5 MHz y 119.6 MHz de uso en el espacio aéreo inferior de Costa Rica. ----------

Por otra parte, COCESNA señala en su oficio DE-CEO-0251/2024, que "…el MICCIT aún no le autoriza a la DGAC Costa Rica el uso de la banda aeronáutica; debido a que la información correspondiente a los patrones de radiación de las antenas que operan en estas frecuencias debe ser entregada en un formato específico, según lo solicitado por la SUTEL, y los fabricantes de las antenas no lo han proporcionado aún en todos los casos, labor en la que se continúa para completarlo a la brevedad", lo cual pone de manifiesto que a la fecha no existe una habilitación por parte del MICITT, ente rector en la materia, para el uso de la banda aeronáutica, además, que se encuentra pendiente la entrega de información por parte de la Corporación para cumplir el trámite de rigor, en consecuencia, queda en su ámbito de responsabilidad gestionar como corresponde, a efecto de adecuar su conducta a la normativa de telecomunicaciones en vigor. ----------

Finalmente, se reitera que la función de SUTEL es la de verificar el acceso a un bien demanial con tutela constitucional, cuya habilitación solo se puede realizar por medio de una disposición de índole constitucional o una ley especial derivada de la Asamblea Legislativa, por lo que las disposiciones emitidas a COCESNA para la gestión de los respectivos títulos habilitantes, le son vinculantes y totalmente consecuentes con las funciones y atribuciones de la SUTEL, siendo que la responsabilidad de poner en riesgo las radiocomunicaciones aeronáuticas en cuestión son únicamente imputables a dicha entidad que no ha procedido conforme las disposiciones de la Ley General de Telecomunicaciones ----------

(…)"

XVII. Que en atención a los oficios del MOPT - DM-2024-1338 del 17 de mayo de 2024 - (NI-07123-2024), y, Del MICITT - MICITT-DM-OF-467-2024 del 28 de mayo de 2024 - (NI-07136-2024 y NI-07138-2024), en relación con la denuncia por interferencias

perjudiciales planteada por la CORPORACIÓN CENTROAMERICANA DE SERVICIOS DE NAVEGACIÓN AÉREA (COCESNA), el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio 05178-SUTEL-DGC-2024 del 20 de junio de 2024, en atención a los oficios número DM-2024-1338 del 17 de mayo de 2024 (NI-07123-2024), y, MICITT-DM-OF-467-2024 del 28 de mayo de 2024 (NI-07136-2024 y NI-07138-2024), ambos recibidos mediante correo electrónico en fecha 29 de mayo de 2024, por medio de los cuales el Ministro del ramo del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y la Ministra del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones (en adelante MICITT), hacen referencia al Oficio DE-CEO-0251/2024 de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (en adelante COCESNA), con cédula jurídica 3-110-051464, donde se señalan una serie de aspectos de índole técnico que supuestamente afectan la operativa normal de aeronaves en el país, debido a aparentes interferencias en las bandas de frecuencias aeronáuticas, situación que indican la Dirección General de Aviación Civil, como órgano adscrito del MOPT, ha reportado en anteriores oportunidades ante la SUTEL.----------

SEGUNDO: Hacer de conocimiento del Ministerio de Obras Públicas y Transportes y del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que según certificación 177-SUTEL-2024 del 19 de junio de 2024 del Registro Nacional de Telecomunicaciones, no constan permisos vigentes de uso y explotación de las frecuencias 135.5 MHz y 124.1 MHz utilizadas por CENAMER, y de las frecuencias 120.5 MHz y 119.6 MHz, ni de ninguna otra frecuencia, que haya sido atribuida para el servicio móvil aeronáutico a nombre de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA).---------- ----------

TERCERO: Indicar al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que de conformidad con las competencias otorgadas a la SUTEL en los artículos 60 inciso g), 73 inciso e), 76 de la Ley 7593, y 10 de la Ley 8642, en concordancia con los artículos 7, 82 y 90 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, la facultad de esta Superintendencia relacionada con la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales del espectro radioeléctrico como un recurso escaso con tutela constitucional, requiere de un presupuesto elemental, relativo a que el sujeto que presenta la denuncia debe encontrarse legitimado para accionar la sede administrativa, es decir, debe disponer de un título habilitante cuyo derecho se está viendo disminuido o perjudicado por una interferencia derivada de otro sujeto que dispone de un título o que no cuenta con este, por lo que, siendo que en el caso de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA), carece de dicho título, al tenor de lo dispuesto en el artículo 292 inciso 3) de la Ley 6227, procede el rechazo de plano, por ser evidentemente improcedente la gestión planteada mediante el oficio DE-CEO-0251-2024, trasladada por el MOPT y el MICITT mediante los oficios número DM-2024-1338 y MICITT-DM-OF-467-2024.- ----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que mediante el oficio conjunto

MICITT / SUTEL, número MICITT-DVT-OF-448-2021 / 05232-SUTEL-CS-2021 del 22 de junio de 2021, reiterado por medio del correo electrónico del 30 de agosto de 2021, se señaló a la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA) la necesidad de realizar las gestiones necesarias para formalizar los títulos habilitantes que le permitieran hacer uso y explotar el espectro radioeléctrico para los fines aeronáuticos correspondientes, requerimientos que no fueron atendidos por esa Corporación.---------- ----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Dirección General de Calidad ha atendido múltiples denuncias presentadas por la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA), por supuestas interferencias, en las cuales se le ha señalado de manera reiterada y consistente, la necesidad de regularizar su situación jurídica y la improcedencia de su gestión ante la inexistencia de un título habilitante que ampare su reclamo.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que en caso de considerar que el uso de las frecuencias por parte de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA), se enmarca dentro del tipo "*seguridad, socorro y emergencia*", debe estarse a lo dispuesto en el artículo 26, en relación con el artículo 9 inciso d) de la Ley 8642, y los artículos 46 y 47 del RLGT, en el tanto el uso de bandas de frecuencias del espectro radioeléctrico para dichos usos, debe someterse al trámite de permiso respectivo, siendo potestad del Poder Ejecutivo la decisión final, previa recomendación de esta Superintendencia.-------- ----------

SÉTIMO: Hacer ver al MICITT que la función de SUTEL es la de verificar el acceso a un bien demanial con tutela constitucional, cuya habilitación solo se puede realizar por medio de una disposición de índole constitucional o una ley especial derivada de la Asamblea Legislativa, por lo que las disposiciones emitidas a COCESNA para la gestión de los respectivos títulos habilitantes, le son vinculantes y totalmente consecuentes con las

funciones y atribuciones de la SUTEL, siendo que la responsabilidad de poner en riesgo las radiocomunicaciones aeronáuticas en cuestión son únicamente imputables a dicha entidad que no ha procedido conforme las disposiciones de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

OCTAVO: Solicitar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que remita copia a esta Superintendencia del acto final que resuelva sobre la pretensión de la Corporación Centroamericana de Servicios de Navegación Aérea (COCESNA).-----

NOVENO: Aprobar la remisión del informe 05178-SUTEL-DGC-2024 del 20 de junio de 2024 al Ministerio de Obras Públicas y Transportes y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

7.6. Propuesta de informe sobre solicitud de prórroga radiodifusión TV (Canal Uno TV, S. A. (Canal Veintisiete MM, S. A.).

Para continuar, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Calidad para atender la solicitud de prórroga de la concesión de Canal Uno TV, S. A. (Televisora Canal Veintisiete MM, S. A.)----------

Al respecto, se conoce el oficio 05186-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024, por el cual esa Dirección presenta el criterio técnico respecto a la reiteración de solicitud de prórroga de la concesión de radiodifusión otorgada a Televisora Canal Veintisiete MM, S. A. (Canal Uno TV, S. A.), con cédula jurídica número 3-101-410764. ----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con la propuesta de informe sobre la solicitud de prórroga de Canal Uno y Canal 27.*----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

***Glenn Fallas**: Canal 27 se llama Canal UNO TV, pero es solo la designación.----------*

Este es un caso diferente. MICITT, mediante oficio 161, nos hizo todo el tema del proceso y lo que tenía que llevarse, con vista al Registro Nacional de Telecomunicaciones. --------

El 13 de mayo, el Consejo de Sutel acogió el oficio de 03558, del 09 de mayo, donde se atiende la solicitud de prórroga. ----------

Es una prórroga que ya Sutel emitió, no obstante, el 28 de mayo, MICITT remite la solicitud de criterio otra vez.----------

Entonces, esto es un trámite que ya fue resuelto por el Consejo, pero consideramos que era mejor dejar claro la situación y no dejar una solicitud de MICITT sin atender. ----------

Por ende, lo que se le indica en este caso, en una revisión de la fecha de notificación del acuerdo 065-006-2024 se nota que este fue comunicado al MICITT el 15 de mayo mediante el oficio 03789-SUTEL-SCS-2024 y de la comparación del oficio remitido y de la fecha en que se recibe el oficio.----------

MICITT-DNC-UNCR-OF-041, del 28 de mayo, se extrae que el MICITT ya poseía y ya había sido notificado del criterio técnico de la Sutel, de previo a la remisión de esa nota, por lo que no encontramos razones para el traslado de esta solicitud, siendo que ya el Consejo la atendió.----------

Entonces con base en lo anterior, es evidente que incluso habiéndose hecho la audiencia escrita el 27 de mayo del 2024 a la Televisora Canal 27, es claro que la empresa ya conoce la prórroga, al igual que el MICITT, el criterio de prórroga.----------

Se informa entonces que se mantienen los elementos del acuerdo anterior y esa sería la recomendación, decir al MICITT que sobre este oficio del 28 de mayo, que ya se emitieron los actos correspondientes y remitirlo al MICITT. Eso sería señores.----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, ¿consultas? Entonces votamos en firme".----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05186-SUTEL-DGC-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 026-020-2024

CONSIDERANDO:

1. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 469-2007 MGP del 7 de noviembre de 2007 sin contrato de concesión, el Poder Ejecutivo otorgó concesión de derecho de uso de los segmentos de frecuencia 548 MHz a 554 MHz (canal 27), a TELEVISORA CANAL VEINTISIETE M, S. A., cédula jurídica número 3-101-410764.---------- -

2. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-130-2023 recibido el 15 de febrero del 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de prórroga realizada por TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM, S. A. ----------

3. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente: ----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión

del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones;----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; ------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento.----------

- Que, independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes (...)" (Resaltado intencional)----------

4. Que mediante el acuerdo número 065-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada en fecha 13 de mayo de 2024, el Consejo de la Sutel acogió el oficio 03558-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 donde se atiende la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM, S. A.---------- -------

5. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2024 recibido en fecha 28 de mayo de 2024, el MICITT remitió una solicitud de criterio técnico relacionado con una reiteración de solicitud de prórroga de la concesión formulada por CANAL UNO TV S.A. (TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM, S. A.)-------- ---------- -

6. Que por medio del oficio número 05186-SUTEL-DGC-2024 de fecha 20 de junio de 2024, la Dirección General Calidad realizó el análisis para la atención del oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2024, el cual forma parte de la motivación del presente acto. ----------

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONE RESUELVE:

I. Dar por recibido y acoger el oficio 05186-SUTEL-DGC-2024 como propuesta de respuesta al oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2024, recibido el 28 de mayo del 2024 (NI-07056-2024), sobre la solicitud presentada por CANAL UNO TV, S. A. (TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM, S. A.)----------

II. Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que el Consejo de la Sutel ya procedió con la emisión y notificación del dictamen técnico relativo a la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM S.A. (ahora CANAL UNO TV S.A.) mediante el acuerdo número 065-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada en fecha 13 de mayo de 2024 donde el Consejo de la Sutel acogió el oficio número 03558-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024, el cual se mantiene incólume.-----

III. Remitir el oficio número 05186-SUTEL-DGC-2024 de fecha 20 de junio de 2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

***7.7. Propuesta de dictamen técnico sobre solicitud de prórroga concesión de Servicios Directos de Satélite*.**

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad, para atender la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa Servicios Directos de Satélite.----------

Al respecto, se conoce el oficio 05149-SUTEL-DGC-2024, del 19 de junio del 2024, por medio del cual esa Dirección atiende la solicitud del oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, recibido el 01 de marzo de 2024 (NI-02632-2024), mediante cual el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones solicitó criterio técnico a esta Superintendencia respecto a la gestión de prórroga de concesión directa planteada por parte de Servicios Directos de Satélite Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-240295.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Glenn Fallas**: Este es el caso de Servicios Directos por Satélite, Skype. Recordemos que Skype es una empresa de provisión de servicios de telecomunicaciones que brinda televisión por suscripción, cuyo título habilitante fue otorgado por medio de la Ley de Radio.*----------

Fue mediante el acuerdo 431-2012-MSP, del 18 de junio del 2002. El Poder Ejecutivo otorga la concesión para Servicios Directos por Satélite. Veamos la fecha, no existía la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Posteriormente, el Poder Ejecutivo modificó esta concesión el 18 de junio del 2002, para ampliar el rango de frecuencias. ----------

En su momento, el derogado Reglamento de comunicaciones, como ya hemos visto, definió la vigencia de estos títulos habilitantes. ----------

El transitorio IV de la ley establece el proceso de adecuación, que mediante la resolución RCS-304-2012 se notificó al MICITT el acuerdo del Consejo 008-061-2012, de la sesión ordinaria 061, del 10 de octubre el 2012, mediante la cual el Consejo emitió el dictamen técnico correspondiente para la adecuación de los títulos habilitantes de Skype.----------

A través del acuerdo número 099-2013 del 18 de noviembre, el Poder Ejecutivo resolvió la solicitud de adecuación, modificando el segmento de frecuencias de operación de 11.7 a 12.2 GHz. ----------

Mediante el oficio MICITT-OF-049, del 06 de febrero, el MICITT solicitó a Sutel la emisión del dictamen técnico para Servicios Directos por Satélite y aquí señala que la empresa Servicios Directos por Satélite ha presentado solicitud de prórroga y que solicitan que se apruebe y disponga la prórroga.----------

La Unidad Jurídica nos ha señalado la importancia de verificar las obligaciones.----------

Mediante oficio 04333-SUTEL-DGC-2024, se solicitó una aclaración a Skype de la información aportada en la solicitud satelital. ----------

El 06 de junio la empresa la atiende. Mediante certificación número 171, del 30 de mayo, del 30 de mayo, el RNT nos brinda la certificación de Servicios Directos por Satélite y que la Dirección de Mercados, el 30 de junio, realizó los aportes correspondientes a los elementos que le corresponden sobre este tema.----------

Mediante oficio número 04334-SUTEL-DGO-2024 también nos dio todo lo correspondiente a la condición de cánones. ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

El 05 de junio, la Unidad de Calidad de Redes también brindó lo correspondiente a reclamaciones y que el 01 de marzo emitimos el informe correspondiente. ----------

Aquí está el estudio registral de Servicios Directos por Satélite, como hablamos, tiene un título habilitante que surgió de la Ley de Radio y que fue adecuado. ----------

Al respecto, la certificación del Registro Nacional señala que consta el acuerdo 099-2013, en el cual indica que se acoge la adecuación y con la finalidad de esto, se tiene entonces que Servicios Directos por Satélite es concesionario de ese segmento.----------

Sobre la prórroga y en atención a lo dispuesto por MICITT en los oficios 008 y 161 del presente año, se revisa el plazo de la concesión, sería que no puede más de 25 años. Entonces la prórroga sería hasta por 5 años adicionales.----------

Sobre el plazo de presentación de la solicitud de prórroga, aquí es donde se pone complejo, el MICITT nos señaló que se debía cumplir estrictamente con el plazo de antelación de 18 meses, que dispone el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

Esta solicitud no se realizó dentro de ese plazo, por lo que corresponde un dictamen negativo. No obstante, en caso de que el Poder Ejecutivo se aparte de nuestra propuesta, se establecen todos los requisitos, como se ha establecido para los demás, se hacen todas las validaciones de la persona jurídica, la concordancia, las obligaciones tributarias, los pagos de los cánones, que en este caso Skype no tiene montos pendientes y sobre el título habilitante como tal, también se hace la verificación del feeling, del uso satelital y el detalle del título habilitante y también se hace un análisis del cumplimiento de las diferentes condiciones del título habilitante.----------

Aquí no existen registros, por ejemplo, de que haya incumplimientos de las condiciones del contrato de concesión, no existen registros sobre condiciones u obligaciones en la concesión que no se hayan cumplido, procedimientos administrativos.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

La Dirección de Mercados nos indicó que hay un procedimiento, pero no es para la revocación del título habilitante. ----------

Mediante oficio también la Dirección de Operaciones señaló que no tiene pendientes en el canon de regulación. ----------

También en cuanto a la atención de reclamaciones, Skype cuenta con reclamaciones presentadas que no atentan contra la continuidad del título habilitante y también se revisó el ámbito general del cumplimiento del título habilitante, que ellos brindan servicios en Costa Rica y también se establecen las posibles obligaciones regulatorias que debería tener el título habilitante, que se detallan para cualquier tipo de habilitación en este sentido.

Con base en lo anterior, se recomienda al Consejo emitir un dictamen técnico, en este caso sería negativo, por el tema de la antelación, dado que no cumple con los 18 meses con relación al artículo 24, inciso a) y lo que señaló el MICITT en el oficio 171-008.--------

Indicar al Poder Ejecutivo que en caso de que se separe, se incluyan todas las condiciones del título habilitante en el presente criterio y que una vez rendido el criterio de la Sutel, queda dentro del ámbito de competencia la verificación de las demás obligaciones sociales y tributarias. ----------

También que los dictámenes se hacen en apego al 73, inciso d), por lo que ellos a partir del 39, inciso d), pueden apartarse cuando medien razones de orden e interés públicos y que el Poder Ejecutivo nos remita copia de la resolución del informe y remitir este informe al MICITT.----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. ¿Alguna observación? Aprobamos en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05149-SUTEL-DGC-2024, del 19 de junio del 2024 y lo expuesto por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por

unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 027-020-2024

RESULTANDO:

I. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP de 18 de junio de 2002 con Contrato de Concesión 107-2005-CNR de 28 de abril de 2005, el Poder Ejecutivo otorgó concesión de derecho de uso del segmento de frecuencias de 11450 MHz a 11700 MHz a nombre de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE.----------

II. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP de 31 de enero de 2007, el Poder Ejecutivo modificó la concesión de derecho de uso de la frecuencia otorgada por Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP de 18 de junio de 2002 para ampliar el segmento de frecuencias a 11450 MHz a 12200 MHz. ----------

III. Que el derogado Reglamento de Radiocomunicaciones, Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, mediante el cual se definió la vigencia de las concesiones en estudio, estableció en el artículo 30 y en el transitorio IV, lo siguiente:----------

"Artículo 30.—Vigencia de la concesión. Las concesiones se otorgarán por un período (…) de veinte años para los servicios de radiodifusión sonora o televisiva abierta o por suscripción. La vigencia para la operación de los enlaces requeridos para la explotación de los servicios indicados anteriormente, se adecuarán al plazo de las concesiones que señala el presente artículo."----------

"Transitorio IV.— (…) A los concesionarios actuales, los plazos establecidos en el artículo 30 de este Reglamento sobre las concesiones otorgadas, les empezarán a regir a partir de la vigencia de este Reglamento."----------

IV. Que el transitorio IV de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, estableció el proceso de adecuación de títulos habilitantes y en ese respecto dispuso:----------

"En el caso de los concesionarios de bandas de frecuencia de radiodifusión, deberán rendir un informe en el que indiquen las bandas de frecuencias que tienen asignadas, así como el uso que estén haciendo de ellas. Mediante resolución fundada y siguiendo las reglas del debido proceso, el Poder Ejecutivo resolverá la devolución de las bandas que no se estén utilizando, de conformidad con la legislación vigente y el respectivo contrato de concesión." ----------

V. Que por medio de la Resolución RCS-304-2012, se notificó al MICITT el acuerdo del Consejo de la Sutel número 008-061-2012 de la sesión ordinaria 061-2012, celebrada el 10 de octubre de 2012, mediante la cual el Consejo de la SUTEL emitió el dictamen técnico correspondiente para la adecuación de los títulos habilitantes de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE----------

VI. Que a través del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT de 18 de noviembre de 2013, el Poder Ejecutivo resolvió la solicitud de adecuación de los títulos habilitantes de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE modificando el segmento de frecuencias de operación a 11700 MHz a 12200 MHz.----------

VII. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024 del 6 de febrero de 2024, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, a partir de la nota adjunta al citado oficio en los siguientes términos:----------

"(…) la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE S.A., con cédula de persona jurídica 3-101-240295, ha presentado solicitud de prórroga del título habilitante otorgado por el Poder Ejecutivo ----------

Se apruebe y disponga la prórroga de la concesión otorgada a SKY, por el mayor plazo permitido por ley, para el uso y explotación del segmento de frecuencias de 11.7 GHz a 12.2 GHz, a fin de mantener en operación el servicio de radiodifusión por satélite utilizado para la prestación del servicio de radiodifusión televisiva por

suscripción vía satélite y su distribución mediante la misma vía, en las mismas condiciones dispuestas en el Acuerdo Ejecutivo 99-2013 del 18 de noviembre de 2013 (…)”----------

VIII. Que por medio oficio 02409-SUTEL-UJ-2024 del 2 de abril de 2024 la Unidad Jurídica de la Sutel señaló: “*De conformidad con lo señalado en el artículo 74 de la Ley Constitutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social, artículo 18 bis del Código de Normas y Procedimientos Tributarios, el artículo 22 de la Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares y el artículo 5 de la Ley del Impuesto a las Personas Jurídicas, Ley 9428, se le hace ver al MICITT que todas las personas, sin excepción, deben estar al día con las obligaciones sociales, tributarias y municipales para realizar cualquier trámite o gestión ante la Administración Pública, lo cual se debe verificar de previo a emitir el acto final del procedimiento*” (Resaltado intencional), por lo que, corresponde al MICITT verificar el cumplimiento de lo indicado de previo a emitir el acto final correspondiente.---------- ----------

IX. Que mediante el oficio número 04333-SUTEL-DGC-2024 del 24 de mayo de 2024, se solicitó aclaración a SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, de la información aportada en su solicitud de prórroga de la concesión directa de uso de espectro del sistema satelital.----------

X. Que mediante escrito de fecha 6 de junio de 2024, la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, atendió la prevención de información adicional realizada mediante el oficio número 04333-SUTEL-DGC-2024 del 24 de mayo de 2024, y aportó un archivo Excel con la información técnica de las estaciones terrenas, dos archivos en formato PDF con la información técnica de los equipos, y, una declaración jurada sobre los contratos de la programación a transmitir o comercializar en estricto apego a la normativa que rige la propiedad intelectual y las condiciones establecidas en la solicitud de prórroga de la concesión, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley General de Telecomunicaciones y su reglamento. ----------

XI. Que mediante la certificación 171-SUTEL-2024 del 30 de mayo de 2024, el Registro Nacional de Telecomunicaciones, en atención a lo solicitado mediante el oficio 04230-SUTEL-DGC-2024 del 23 de mayo de 2024, dejó constancia de los acuerdos ejecutivos y contratos de concesión relacionados con la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. ----------

XII. Que en el presente oficio, la Dirección General de Mercados de la SUTEL, en atención a lo solicitado mediante el oficio 04504-SUTEL-DGC-2024 del 30 de mayo junio de 2024, realiza los aportes correspondientes sobre los procedimientos administrativos sancionatorios seguidos en contra de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, así como aporta las evidencias en relación con los indicadores de mercado reportados por el concesionario, razón por la cual suscribe de manera conjunta con la Dirección General de Calidad el presente informe.--------

XIII. Que mediante el oficio número 04334-SUTEL-DGO-2024 del 24 de mayo de 2024, la Dirección General de Operaciones de Sutel atendió la consulta realizada mediante el oficio número 04229-SUTEL-DGC-2024 del 23 de mayo de 2024, sobre el estado de pago de cánones y contribuciones de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. En el oficio número 04334-SUTEL-DGO-2024, se indica en lo que interesa:----------

"(…)

***Pago de cánones**:*----------

***Canon de Reserva del Espectro Radioeléctrico**: a la fecha de emisión de esta nota, se encuentra al día por concepto del canon de reserva del espectro radioeléctrico (…)*----------

***Canon de Regulación**: a la fecha de emisión de esta nota, se encuentra al día por concepto del canon de regulación. (…)* ----------

***Contribución Especial Parafiscal a Fonatel**: se detalla la actualización del estado de pagos, según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda con corte al 30 de abril del 2024: (…)" (Énfasis suplido)*----------

XIV. Que mediante el oficio número 04682-SUTEL-DGC-2024 del 5 de junio de 2024, la Unidad de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad, atendió la consulta realizada mediante el oficio número 04508-SUTEL-DGC-2024 del 30 de mayo de 2024 04229-SUTEL-DGC-2024, sobre las estadísticas de reclamaciones y su atención por parte de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, e indicó en lo que interesa, lo siguiente:----------

" (…) respecto a las estadísticas de Servicios Directos de Satélite S.A. me permito enlistar los informes de reclamaciones elaborados por parte de esta Dirección…, con números de oficio 09343-SUTEL-DGC-2019, 10570-SUTEL-DGC-2021, 00740-SUTEL-DGC-2023 y 00645- SUTEL-DGC-2024. ----------

A partir de lo anterior, se evidencia que el mencionado operador ha atendido las reclamaciones interpuestas por parte de los usuarios finales ante esta Superintendencia." (Énfasis suplido)----------

XV. Que en atención a la solicitud de criterio técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, recibido el 1 de marzo de 2024 (NI-02632-2024), la Dirección General de Calidad mediante el oficio número 05149-SUTEL-DGC-2024 del 19 de junio de 2024, emitió el informe correspondiente para valoración del Consejo de la SUTEL.---------- ----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones. ----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el oficio número 05149-SUTEL-DGC-2024 del 19 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de prórroga de concesión realizada por realizada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE SOCIEDAD ANONIMA, con cédula jurídica número 3-101-240295, en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, recibido el 1 de marzo de 2024 (NI-02632-2024), del cual conviene extraer lo siguiente:----------

"(…)

2. Estudio Registral

De conformidad con los expedientes con que cuenta esta Superintendencia debe indicarse que SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE registra a su nombre el recurso que se presenta en la siguiente tabla: ----------

Tabla 1. Registro de frecuencias SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE

Frecuencias (MHz)	Título Habilitante*		Estado de Vigencia	Pago de cánones y contribuciones[7]
11700-12200	Acuerdo Ejecutivo	431-2002 MSP, modificado por Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP y adecuado mediante el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT	Vigente	Al día
	Inicio de vigencia	28 de junio de 2004		
	Fin de vigencia	28 de junio de 2024		

* Este título cuenta con Contrato de Concesión 107-2005-CNR y adecuación según Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT.----------

Con el fin de constatar la situación jurídica actual de la concesión descrita en la tabla anterior, se consultó al Registro Nacional de Telecomunicaciones, el cual mediante certificación 171-SUTEL-2024 del 30 de mayo de 2024, indicó lo siguiente:----------

"Conforme al expediente digital S0172-ERC-DTO-ER-02614-2012 de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, SOCIEDAD ANÓNIMA, cédula 3101240295, bajo custodia del Departamento de Gestión Documental de Sutel, y archivos digitales del Registro Nacional de Telecomunicaciones, consta el

[7] Se refiere al estado de pago del canon de reserva del espectro, canon de regulación y Contribución Especial Parafiscal a Fonatel, según oficio número 04334-SUTEL-DGO-2024.

acuerdo ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT de 18 de noviembre de 2013, que en lo conducente indica: ----------

"(…) ARTICULO 1.- Acoger la solicitud de adecuación del título habilitante otorgado mediante Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP, dado el día 17 de junio de 2008 y modificado mediante Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP del día 31 de enero de 2007, presentada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, SOCIEDAD ANÓNIMA (…). Además, consta copia digital del Acuerdo 431-2002-MSP de 18 de julio 2012, (…). Asimismo, consta copia digital del Contrato 107-2005-CNR del 18 de abril de 2005, (…). Además, consta copia digital del Acuerdo 223-2005-MSP de 3 de junio de 2005 (…). También, consta copia digital del acuerdo ejecutivo 014-2007-MGP del 31 de enero 2007 (…)". (Énfasis suplido). ----------

De conformidad con la información registral, es posible constatar que el Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP del 17 de junio de 2001, modificado mediante el Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP del 31 de enero de 2007, adecuado mediante el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT, del 28 de noviembre de 2013, se encuentran debidamente inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones y que se encuentra a nombre de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. ----------

Al respecto, junto con la solicitud de prórroga de la concesión se aportó certificación literal, en donde se certifica la personería jurídica de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE; mediante la cual se puede constatar que la persona jurídica a quien se otorgó la concesión es quien realizó la solicitud de prórroga, por lo que es posible constatar su capacidad jurídica y legitimación para gestionar el presente trámite. ----------

3. Análisis del plazo de la concesión y la fecha de presentación de la solicitud de prórroga. ----------

3.1 *Sobre el plazo de la concesión: Conviene resaltar que en el artículo 4.1 del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT sobre la adecuación del título habilitante de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, el Poder Ejecutivo dispuso lo siguiente: "La renovación de concesiones de frecuencia, deberán efectuarse hasta por un período que sumado con el inicial y el de las prórrogas anteriores no exceda veinticinco años. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos dieciocho meses antes de su expiración". ----------*

Al considerar que el título habilitante otorgado a SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE fue concedido por un plazo de vigencia de veinte (20) años con vencimiento al 28 de junio de 2024, y que el plazo máximo de vigencia junto con sus prórrogas dispuesto por el ordenamiento jurídico es de veinticinco (25) años, se constata que se cumple con este requisito por cuanto aún no se ha superado el plazo máximo establecido por Ley. ----------

3.2 *Sobre el plazo para la presentación de la solicitud de prórroga: Por otra parte, del análisis de la fecha de presentación de la solicitud de prórroga realizada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE ante el MICITT, en fecha 28 de febrero de 2024, y el plazo de 18 meses de anticipación disponible al vencimiento de la concesión otorgado, se constata que <u>NO CUMPLE</u> con el plazo dispuesto en el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642 y el Por Tanto 4.1. del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT, sea, la solicitud <u>no se realizó dentro del plazo legalmente establecido</u>. ----------*

En la siguiente tabla se muestra el comparativo de fechas que permite determinar si la solicitud presentada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE se presentó dentro del plazo establecido: ----------

Tabla 2. Plazo presentación solicitud de prórroga

Inicio concesión	Vencimiento concesión	Presentación solicitud prórroga	Fecha máxima presentación solicitud
28 de Junio de 2004	28 de Junio de 2024	28 de Febrero de 2024	28 de Diciembre de 2022

Se recomienda al Consejo de la SUTEL la emisión de un dictamen técnico negativo con respecto a la gestión de prórroga presentada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, en virtud que la solicitud no fue presentada con la antelación dispuesta en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT y el artículo 24 inciso a) de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

Sin perjuicio de lo indicado sobre la emisión de un dictamen técnico negativo para la prórroga, en caso de que el Poder Ejecutivo con base en las disposiciones del artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, se separe del criterio de esta Superintendencia, sobre la extemporaneidad de la gestión planteada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, se recomienda al Consejo de la SUTEL señalar las condiciones técnicas, de operación y las obligaciones regulatorias aplicables a la concesión sujeta de prórroga, las cuales se abordarán en los siguientes puntos. ----------

4. Análisis de cumplimiento de requisitos formales

Los requisitos que a continuación se analizan, son propios del análisis de admisibilidad de todas las solicitudes o gestiones que realicen los interesados ante la Administración Pública, ya sea, que se encuentren dispuestos en una norma expresamente, o cumplan una función esencial de cara a acreditar la capacidad jurídica y legitimación de una persona física o jurídica. En consideración de lo

anterior, según lo establecido en los artículos 2 y 6 de la Ley 8220 (Ley de protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos), y los artículos 29 y 31 del Reglamento a la citada ley (Decreto Ejecutivo No. 37045-MP-MEIC)[8], de previo a realizar el análisis de fondo de cualquier gestión que se realice ante la Administración y para tener acceso a la instancia administrativa, es necesario verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos de orden formal: --

4.1 *Personería jurídica: junto con la solicitud de prórroga de la concesión se aportó certificación literal, en donde se certifica la personería jurídica de la solicitante de la prórroga SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. Asimismo, mediante certificación de poder, se acredita que el firmante de la solicitud, señor Mariano Batalla Garrido, cédula de identidad 1-1228-0378, es apoderado generalísimo sin límite de suma de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, en consecuencia, es posible acreditar la personería jurídica de dicha empresa, su representación y la capacidad de actuar por parte del gestionante en el presente caso. Esta comprobación no exime al MICITT de realizar una revisión y verificar el cumplimiento de este requisito, previo a emitir el acto final. --------*

4.2. *Concordancia entre la persona (física o jurídica) que realiza la solicitud de prórroga y los títulos habilitantes: Mediante la certificación 171-SUTEL-2024 del 30 de mayo de 2024, el Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT)[9], de conformidad con lo establecido en los numerales 151, 150 y 152 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, dejó constancia que los siguientes actos administrativos: Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP del 17 de junio de 2001, modificado mediante el Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP del 31 de enero de 2007, adecuado mediante el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-*

[8] Artículo 2: Presentación única de documentos; Artículo 6: Plazo y calificación únicos; Artículo 29: Requerimiento de información; Artículo 31: Obligación de tramitar las peticiones.
[9] https://consultarntplus.sutel.go.cr/consecion_anteriors/18493/edit

MICITT del 28 de noviembre de 2013, se encuentran debidamente inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones y que se encuentran a nombre de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, por tanto, la persona jurídica a quien se otorgó la concesión, es quien realizó la solicitud de prórroga, por lo que es posible constatar su capacidad jurídica y legitimación para gestionar el presente trámite.----------

4.3. *Obligaciones sociales, tributarias y municipales: En lo que respecta a las obligaciones sociales, tributarias y municipales, la Unidad Jurídica de la Sutel mediante criterio número 02409-SUTEL-UJ-2024 del 2 de abril de 2024 señaló: "De conformidad con lo señalado en el artículo 74 de la Ley Constitutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social, artículo 18 bis del Código de Normas y Procedimientos Tributarios, el artículo 22 de la Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares y el artículo 5 de la Ley del Impuesto a las Personas Jurídicas, Ley 9428, se le hace ver al MICITT que todas las personas, sin excepción, deben estar al día con las obligaciones sociales, tributarias y municipales para realizar cualquier trámite o gestión ante la Administración Pública, lo cual se debe verificar de previo a emitir el acto final del procedimiento." ----------*

Así las cosas, corresponde al ente rector en la materia, verificar de previo a emitir el acto final de la solicitud de prórroga de la concesión realizada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, el cumplimiento de las obligaciones sociales, tributarias y municipales establecidas en el ordenamiento jurídico vigente. ----------

4.4. *Pago del canon de regulación indicado en el artículo 62 de la LGT, canon de reserva especto indicado en el artículo 63 de la LGT, y la contribución especial parafiscal indicada en el artículo 39 de la LGT: Mediante el oficio*

04334-SUTEL-DGO-2024 del 24 de mayo de 2024, la Dirección General de Operaciones, emitió "Respuesta a oficio 04229-SUTEL-DGC-2024 consulta sobre el estado de pago de cánones y contribuciones de Servicios Directos de Satélite S.A. con cédula jurídica No. 3-101-240295", en la que se evidencia que SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, no tiene montos pendientes de pago por dichos conceptos, en consecuencia, la empresa se encuentra al día en sus obligaciones pecuniarias al tenor de lo establecido en los artículos 39, 62 y 63 de la Ley 8642.[10]----------

5. *Análisis sobre el despliegue del grupo de estaciones terrenas específicas (fijas) requerido.*----------

Se destaca que, la prórroga de concesión de frecuencias requerida se asocia con mantener el despliegue de un grupo de estaciones terrenas específicas (fijas) con características técnicas similares para prestar el servicio de telecomunicaciones de televisión por suscripción (mediante satélite directamente al hogar, tipo DTH, por sus siglas en inglés) empleando satélites geoestacionarios y recurso del Servicio Fijo por Satélite. ----------

Concretamente, el empleo de la banda de 11,7 GHz a 12,2 GHz (banda Ku) en un sistema satelital, según la nota nacional CTR 039 del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF), al corresponder a un segmento de frecuencias declarado como de asignación no exclusiva para redes satelitales, la eventual solicitud de prórroga de la concesión realizada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE sería consistente con dicho instrumento. ----------

Así las cosas, se verificó que el satélite por emplear por parte de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE se encuentra registrado ante la Unión

[10] En el oficio 04334-SUTEL-DGO-2024 de la Dirección General de Operaciones, se indican montos pendientes de la Contribución Especial Parafiscal para los periodos 2015 (₡1.28), 2018 (₡0.34) y 2022 (₡0.20), los cuales por su cuantía podrían obedecer a montos por redondeo.

Internacional de Telecomunicaciones (UIT). En la siguiente tabla se presenta la información de las publicaciones ante la UIT para la red satelital y las referencias a secciones espaciales: ----------

Tabla 3. Información de publicaciones ante la UIT

NOMBRE SATÉLITE	CATEGORÍA	ADMINISTRACIÓN	IFIC
USASAT-26G-3 (Intelsat 21)	N	USA	2693[11]
USASAT-55W (Sky Mexico-1)	N	USA	2992[12]

Así las cosas, del análisis de despliegue de estaciones terrenas específicas por parte de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, las cuales están relacionadas con el empleo de la banda de 11,7 GHz a 12,2 GHz (banda Ku) en un sistema satelital, y el registro del satélite por emplear por parte de la concesionaria ante la Unión Internacional de Telecomunicaciones, es posible señalar que es consistente con las condiciones requeridas para una eventual prórroga de la concesión. ----------

6. *Detalle del título habilitante*

En atención a lo desarrollado en los apartados precedentes, excluyendo el incumplimiento señalado en el punto "3.2. Sobre el plazo para la presentación de la solicitud de prórroga", concerniente a que la gestión de prórroga de la concesión realizada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, no cumple con el plazo de anticipación de 18 meses dispuesta en el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642 y el Por Tanto 4.1. del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-

[11] Visible en la Web: https://www.itu.int/net/ITU-R/space/snl/bresult/radvance.asp?sel_satname=USASAT-26G-3
[12] Visible en la Web: https://www.itu.int/net/ITU-R/space/snl/bresult/radvance.asp?sel_satname=USASAT-55W

MICITT, en caso de que el Poder Ejecutivo se separe de lo ahí establecido, se sugiere valorar el establecimiento de las condiciones técnicas, de operación y obligaciones regulatorias que se detallan en los siguientes apartados, y así disponerlo en el acto administrativo que se emita al efecto.----------

Esta Dirección recomienda que la eventual prórroga del título habilitante considere las siguientes condiciones de uso del recurso que se presenta en la siguiente tabla: ----------

Tabla 4. Detalle del título habilitante para la concesión directa

DETALLE DEL TÍTULO HABILITANTE	
Título habilitante	Concesión directa
Actividad a la que se dedica el titular	Comercialización del servicio de televisión por suscripción
Detalle del uso específico	Televisión por suscripción (mediante satélite directamente al hogar, tipo DTH, por sus siglas en inglés) empleando satélites geoestacionarios
Vigencia	A ser determinado por el Poder Ejecutivo
Tipo de red	Red pública de telecomunicaciones
Indicativo	TE-DTV
Servicio radioeléctrico	Servicio Fijo por Satélite

Tabla 5. Características técnicas de los dispositivos terminales de usuario para estaciones específicas

Tipo de estación	Específicas (puntos fijos)
Nombre del satélite ante UIT (filing name)	USASAT-26G-3 (Intelsat 21) USASAT-55W (Sky Mexico-1)
Número de referencia BR UIT y fecha publicación	USASAT-26G-3: IFIC 2693 del 03-05-2011 USASAT-55W: IFIC 2992 del 21-03-2023
Tipo de satélite	Gesoestarionario
Fabricante	Viking Satcom
Modelo	VS-090
Tamaño de la antena (m)	0,99
Precisión de apuntamiento (°)	2
Patrón de radiación	29-25 Log (Θ)
Rango de operación RX (GHz)	11,7-12,2
Ganancia de la antena RX (dBi a xxx GHz)	39,98 f=12,45
Ancho de banda (MHz)	36
Designación de la emisión	36M0D7F

Es importante destacar que la exactitud de los resultados que se presentan en este informe depende directamente de la calidad y precisión de la información brindada por el concesionario, que consta en el expediente correspondiente, por lo que esta Superintendencia no se hace responsable por errores o imprecisiones en la información remitida.----------

7. *Análisis de cumplimiento de las condiciones aplicables al título habilitante sujeto a una eventual prórroga.*

Con el fin de establecer el cumplimiento de las condiciones aplicables al título habilitante sujeto a una eventual prórroga, se trae a colación del Artículo 4 del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT, lo siguiente: ----------

"(…) 4.2. Los concesionarios deberán crear y mantener actualizada una base de dates de sus suscriptores (artículo 142 del Decreto 34765-MINAET y sus reformas), que incluya cuando mínimo lo siguiente: ----------

4.2.1. El nombre y domicilio. ----------

4.2.2. Los servicios contratados. ----------

4.2.3. El registro de facturación y pagos----------

4.5. En atención a lo dispuesto en el artículo 63 de la Ley No 8642, el presente titular deberá cancelar, anualmente, un canon de reserva del espectro radioeléctrico ----------

4.7. La empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANÓNIMA, deberá cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios de Telecomunicaciones publicado en la Gaceta 82 del 29 de abril del 2009 y en el Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones publicado en La Gaceta 72 del 15 de abril del 2010.----------

4.8. La empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANONIMA, estará obligada a cancelar el canon de regulación anual y canon de reserva del espectro. Los pagos deberán realizarse a partir del mes de noviembre de este ano y dos meses y quince días posteriores al cierre del período Fiscal, respectivamente ----------

4.9. Con el fin de cumplir con los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad, referidos en el artículo 32 de la Ley General de Telecomunicaciones 8642, la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANONIMA estará obligada a cancelar la contribución especial parafiscal a FONATEL de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de]a Ley 8642…" ----------

Por otra parte, en los artículos 5 y 14 del acuerdo ejecutivo de referencia, se disponen las siguientes obligaciones: ----------

"(…) 5,1. Operar las redes y prestar los servicios dispuestos en la concesión, de manera continua, de acuerdo con los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la SUTEL ----------

5.8. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales; ----------

5.9. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

5.10. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios. ----------

5.11. Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas. ----------

5.12. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención gratuita, oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios----------

5.17. Suministrar a la SUTEL, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que esta indique y que sea indispensable para 5.20. Solicitar ante la SUTEL, de previo a la prestación de los servicios, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley y reglamentos.----------

5.21. Informar a la SUTEL de comunidad con el artículo 27 de la Ley 8642, acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones…”----------

“(…) ARTICULO 14.- Prevenir a la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANÓNIMA, que en virtud de lo establecido en el artículo 129 de la Constitución Política, es obligación de su parte acatar la legislación vigente y la que en el futuro se promulgue, así como las reformas que se le hagan al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias. Asimismo, lo resuelto en el presente Acuerdo, es sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 10, 21, 22, siguientes y concordantes de la Ley General de Telecomunicaciones y los artículos 2, 3, siguientes y concordantes del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo 35257—MINAET y sus reformas, así Como las políticas públicas del Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones 2009-2014. "Costa Rica: un país en la senda digital (…)” ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

De conformidad con las obligaciones establecidas en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT, a continuación, se detallan en la siguiente tabla, los respectivos requisitos legales y contractuales aplicables a la concesión directa otorgada a la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, asimismo, se realiza el análisis de cumplimiento de estos por parte de la concesionaria: ----------

Tabla 6. Análisis de cumplimiento de requisitos legales y condiciones aplicables a la concesión directa según Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
4 y 5	Cumplimiento de las obligaciones establecida en el título habilitante	SÍ CUMPLE	- No existen registros en la Sutel relativos al incumplimiento de las condiciones u obligaciones de la concesión, y demás normativa vigente, que pudiera implicar la resolución contractual previa verificación del debido proceso, o en su defecto, un criterio negativo por parte de esta Superintendencia en relación al trámite de prórroga realizada parte de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE.
14	Cumplimiento de la legislación aplicable.	SÍ CUMPLE	- No existen registros en la Sutel relativos al incumplimiento de la legislación aplicable, así como, de las condiciones u obligaciones establecidas en la concesión, y demás normativa vigente, que

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
			pudiera implicar la resolución contractual previa verificación del debido proceso, o en su defecto, un criterio negativo por parte de esta Superintendencia en relación con el trámite de prórroga realizada por parte de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. - Procedimientos administrativos sancionatorios seguidos contra SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE: La Dirección General de Mercados, en el ejercicio de las competencias establecidas en los artículos 43 y 44 del Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ha resuelto un procedimiento administrativo con carácter sancionador en contra de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, tramitado bajo el expediente S0172-STT-MOT-SA-01593-2019. Al respecto, para el citado expediente la Dirección General de Mercados mediante la resolución RDGM-00042-SUTEL-2022 del 14 de setiembre del 2022, resolvió la comisión de una infracción muy grave y una

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
			infracción grave por parte de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, y se impuso la sanción económica correspondiente, la cual fue debidamente cancelada por este operador según información que se constata en el propio expediente del procedimiento. Por otra parte, actualmente se encuentra en trámite (no se ha emitido el acto final) un procedimiento administrativo con carácter sancionador, bajo el expediente S0172-STT-MOT-SA-00715-2023. Así las cosas, se evidencia que, si bien es cierto se han tramitado procedimientos administrativos sancionatorios en contra de la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE durante el plazo de ejecución contractual, mediante los cuales se han impuesto sanciones pecuniarias, es necesario señalar que al momento de emitir este informe, no se ha tramitado por parte de esta Superintendencia un procedimiento administrativo en el cual se haya recomendado la extinción de la concesión otorgada mediante el Acuerdo Ejecutivo 431-

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
			2002 MSP de 18 de junio de 2002 (modificado mediante el Acuerdo Ejecutivo 014-2007 MGP de 31 de enero de 2007), con Contrato de Concesión 107-2005-CNR de 28 de abril de 2005, razón por la cual procede señalar que el concesionario ha cumplido con la legislación aplicable.
4.5, 4.8, 4.9 y 5.6	Pago de la contribución especial parafiscal, del canon de regulación y del canon de reserva espectro (artículos 39, 62 y 63 de la LGT)	SÍ CUMPLE	- Mediante el oficio 04334-SUTEL-DGO-2024 del 24 de mayo de 2024[13], la Dirección General de Operaciones, emitió *"Respuesta a oficio 04229-SUTEL-DGC-2024 consulta sobre el estado de pago de cánones y contribuciones de Servicios Directos de Satélite S.A. con cédula jurídica No. 3-101-240295",* en la que se evidencia que SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE no tiene montos pendientes de pago por dichos conceptos, en consecuencia, la empresa se encuentra al día en sus obligaciones pecuniarias al tenor de lo establecido en los artículos 39, 62 y 63 de la Ley 8642.[14]

[13] En el oficio 04334-SUTEL-DGO-2024 de la Dirección General de Operaciones, se indican montos pendientes de la Contribución Especial Parafiscal para los periodos 2015 (₡1.28), 2018 (₡0.34) y 2022 (₡0.20), los cuales por su cuantía podrían obedecer a montos por redondeo.
[14] El único período pendiente de cancelación corresponde al 2023, cuyo pago vencerá en diciembre de 2024.

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
5.9 y 5.12	Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley.	SÍ CUMPLE	- Atención reclamaciones: mediante el oficio 04682-SUTEL-DGC-2024 del 5 de junio de 2024, el área de Calidad de Redes de la Dirección General de Calidad de la Sutel, señaló que en los informes de reclamaciones elaborados desde el 2019 a la fecha, se constata que SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE "…*ha atendido las reclamaciones interpuestas por parte de los usuarios finales ante esta Superintendencia",* según lo establecido en la LGT, el RLGT, el Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones y los artículos 5.9 y 5.12 del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT .
5.1 y 14	Las demás que establezca el ordenamiento jurídico vigente atinente.	SÍ CUMPLE	Obligación de índole general que en el ámbito de competencias de la SUTEL debe darse por cumplida por cuanto de la información disponible en los expedientes que al efecto lleva esta Superintendencia, no existen registros de incumplimiento que pudieran implicar la resolución contractual previa verificación del debido proceso, o en su defecto, un

ARTÍCULO	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
			criterio negativo por parte de esta Superintendencia en relación al trámite de prórroga realizado parte por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE.

Según el detalle de la tabla anterior, se concluye que, excluyendo el incumplimiento señalado en el punto 3.2., relacionado con el plazo de anticipación de 18 meses para presentar la solicitud de prórroga, es posible acreditar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y condiciones aplicables a la concesión directa por parte de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, siendo que no existen registros en esta Superintendencia de su inobservancia. ----------

8. *Sobre las Obligaciones Regulatorias*----------

Con respecto a las obligaciones regulatorias, existen varias regulaciones que son de suma importancia y de obligatorio cumplimiento por parte del concesionario, mismas que se detallan a continuación. ----------

8.1 *Sobre la protección de los derechos de los usuarios finales*

En relación con el tema de usuarios finales, se procede a exponer lo siguiente en cuanto al requisito vertido en los carteles relativo a la verificación del no detrimento de los compromisos asumidos por la Concesionaria.----------

8.1.1. Sobre el derecho de información----------

En la concesión sobresale el derecho del usuario a recibir información, el cual se encuentra regulado tanto en la Ley General de Telecomunicaciones como en la reglamentación a esta. En este sentido el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT

señaló sobre este tema en específico: "4.7. La empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANÓNIMA, deberá cumplir… en el Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones publicado en La Gaceta 72 del 15 de abril del 2010… 5.8. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales; 5.9. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. 5.10. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios." ----------

Según lo anterior, la concesionaria tiene el deber de cumplir con lo señalado en el contrato de concesión y sus eventuales prórrogas, para informar a los usuarios antes y después de la contratación, así como, publicar en el sitio WEB los elementos necesarios para mantener informados a sus clientes, así como promover la suscripción de sus servicios. En este sentido, la información publicada debe contener al menos lo siguiente: ----------

a. *El nombre o razón social y el domicilio de la sede o establecimiento principal del operador. ----------*
b. *Política de compensaciones y reembolsos, con detalles concretos de los mecanismos de indemnización y reembolso ofrecidos. ----------*
c. *Tipos de servicios de mantenimiento ofrecidos.----------*
d. *Número GRATUITO de telegestión (si no es gratuito hay que solicitar el cambio y la numeración respectiva).----------*
e. *Mapas de cobertura reales, mapas de velocidad de transferencia de datos y mapas de alcance de red, de los servicios de telecomunicaciones que brinda.------*

f. Alternativas de suscripción del servicio.----------

g. Causas de extinción y renovación del contrato.----------

h. Descripción de servicios ofrecidos con sus precios y tarifas finales (que deben incluir el IVA), cargos fijos, cargos por instalación, tarifas mensuales.----------

i. Precios de equipos brindados en arrendamiento, comodato, préstamo, financiamiento, subsidio.----------

j. Precios de instalación, depósito de garantía, costos de mantenimiento y soporte técnico, y servicios adicionales.----------

k. Condiciones contractuales ofrecidas (planes, prepago, permanencias, sin permanencias)----------

l. Información sobre las promociones y ofertas que se ofrezcan y su vigencia.-----

m. Copia del contrato marco, carátulas y anexos homologados por la SUTEL.------

n. Condiciones de calidad ofrecidas para cada uno de los servicios comercializados.----------

o. Procedimientos de resolución de conflictos, incluyendo los creados por el propio operador. ----------

p. Lugares y medios donde se puede realizar el pago de los servicios.----------

q. Reglamentos de promociones.----------

En este sentido, la concesionaria deberá revisar su página WEB e incorporar cualquier elemento que se encuentre pendiente, así como actualizar cualquier información que considere necesaria, para lo cual deberá informar a los usuarios sobre dichos cambios. De igual forma, cualquier cambio o modificación a nivel de marca comercial, organización de la empresa y de condiciones de prestación de servicios deberán ser puestas en conocimiento de los usuarios finales con la antelación respectiva cumpliendo con la regulación establecida. ----------

Por último punto, debe considerarse lo estipulado en la RCS-128-2020 de fecha 7 de mayo de 2020 denominada "Consideraciones sobre las alternativas y formalidades de contratación de servicios de telecomunicaciones ante la Emergencia Nacional provocada por el COVID-19" especialmente con las disposiciones de desconexión de servicios principales y complementarios, según se detalla a continuación:----------

"3. Sobre la desconexión de servicios principales y complementarios. ----------

Conforme el principio de paralelismo de las formas y la disposición de los artículos 45 inciso 2 de la Ley General de Telecomunicaciones y 4 inciso 2) y 13 inciso f) del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, aquellos canales o medios que el operador/proveedor utilice para la contratación y la modificación del contrato, deben permitir que el usuario final pueda dejar sin efecto dichas solicitudes independientemente del medio utilizado, para lo cual se debe considerar los mecanismos de seguridad señalados en el punto anterior y conservar respaldo del consentimiento y voluntad expresa del usuario. ----------

Para el cumplimiento de lo anterior, el operador/proveedor también deberá facilitar la entrega y devolución de equipos utilizados para el uso y disfrute de los servicios, cuando éstos, se hayan entregado al usuario en modalidad de préstamo o alquiler y sean propiedad del operador. Para tal fin, el operador/proveedor debe incorporar dentro de las alternativas de devolución de equipo las siguientes: a) Devolución por parte de terceros: un tercero autorizado por el usuario proceda con la devolución de los equipos en sus agencias cuando al titular se le dificulte realizarlo por razones de salud, traslado u otras; b) Retiro por parte del operador: el operador retira los equipos en el lugar donde fue instalado el servicio, para lo cual el usuario cancela el monto establecido por el operador. Esta información, así como los respectivos

costos asociados debe publicarse en la página Web del operador, en protección del derecho de información del usuario. ----------

Tercero. Señalar que, para los escenarios expuestos, en caso de repudio por parte del usuario, el operador/proveedor de servicios deberá acreditar mediante documento idóneo la identidad del solicitante, así como, respaldar la voluntad y consentimiento expreso del usuario, para contratar un servicio nuevo, para realizar una ampliación o modificación de un servicio previamente contratado, o bien, para la desconexión de servicios principales o complementarios. En caso de omisión, se tendrá por no realizada la gestión y se realizará la interpretación más favorable al usuario; de conformidad con el artículo 13 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al usuario final de los servicios. ----------

Cuarto. Disponer que, por seguridad jurídica, los dispositivos electrónicos sobre los que se plasme la firma digitalizada (generalmente sobre una tableta digital con un puntero) deben asegurar los siguientes principios básicos que permitan la: captura de elementos biométricos dinámicos de la firma asociados a sus datos de producción, vinculación biunívoca de los elementos biométricos con el documento firmado, imposibilidad de incrustar la firma en otros documentos, autenticidad del documento y vinculación con el firmante, confidencialidad de los datos y protección de la información, posibilidad de comprobar la validez de la firma por el titular, simetría probatoria y soporte duradero. ----------

Quinto. Indicar a los operadores/proveedores que estas consideraciones aplican para el desarrollo de las relaciones comerciales con sus usuarios de servicios de telecomunicaciones, durante y una vez superada la situación de emergencia nacional. ----------

Sexto. Ordenar a los operadores/proveedores que en todos sus canales incluyendo sitios WEB, informen a los usuarios finales sobre las alternativas de suscripción y

desconexión, ampliación o modificación de los contratos y planes de servicios de telecomunicaciones; lo anterior, de conformidad con el artículo 45 inciso 1) de la Ley General de Telecomunicaciones y 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final."----------

En este sentido, el concesionario deberá cumplir con las disposiciones estipuladas en la resolución de cita. ----------

8.1.2. Sobre el derecho de recibir una facturación exacta y veraz.----------

En relación con el tema de facturación, en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT se indicó: "4.2. Los concesionarios deberán crear y mantener actualizada una base de dates de sus suscriptores (artículo 142 del Decreto 34765-MINAET y sus reformas), que incluya cuando mínimo lo siguiente: 4.2.1. El nombre y domicilio. 4.2.2. Los servicios contratados. 4.2.3. El registro de facturación y pagos…". --------

En cuanto a este tema, es importante tomar en cuenta que, el artículo 45 de la Ley General de Telecomunicaciones es clara en señalar como derechos de los usuarios, los siguientes: "7) Recibir oportunamente la factura mensual del servicio, en la forma y por el medio en que se garantice su privacidad. 8) Poder elegir entre facturas desglosadas o no desglosadas de los servicios consumidos. 9) Recibir una facturación exacta, veraz y que refleje el consumo realizado para el período correspondiente, para lo cual dicha facturación deberá elaborarse a partir de una medición efectiva. 10) Recibir una facturación exacta, clara y veraz en cuanto a cargos por mora y desconexión. 11) Obtener la pronta corrección de los errores de facturación. 12) Elegir el medio de pago de los servicios recibidos. 21) No ser facturado por un servicio que el usuario final no ha solicitado".----------

Asimismo, el artículo 32 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final establece: "Entrega de la factura. Todo cliente o usuario tiene derecho a recibir oportunamente la factura correspondiente al consumo de su servicio por los medios

que éste seleccione. Los operadores o proveedores tienen la obligación de entregarla con una antelación no menor de seis (6) días naturales al vencimiento de la factura y los clientes o usuarios están en la obligación de efectuar el pago correspondiente" ----------

Es así como, la concesionaria debe facturar únicamente aquellos servicios solicitados por los usuarios finales en su contrato de adhesión, o bien, aquellos que se requirieran de forma posterior, siempre y cuando, exista una solicitud expreso de aquellos. De igual forma, debe entregar las facturaciones generadas a partir de una medición efectiva con un plazo no menor a seis días naturales al vencimiento de la factura, al medio señalado por el usuario final en el contrato de adhesión.----------

De igual forma, se debe incluir en la factura un contenido mínimo de información, para lo cual se debe cumplir con lo estipulado en el artículo 31 del Reglamento ´citado de previo.----------

Adicionalmente, considerando el impacto que puede reflejarse en la facturación de los usuarios es importante recalcar el cumplimiento de la resolución número RCS-111-2015 del 1° de julio del 2015 denominada "Instrucción regulatoria de carácter general para los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones que participan en la provisión de servicios de información de tarificación adicional" y de la resolución RCS-041-2014 del 3 de marzo de 2014 denominada "Disposiciones regulatorias aplicables a los servicios de Roaming Internacional".----------

8.1.3. Sobre el derecho a recibir servicios de calidad. ----------

Con respecto al tema del derecho de recibir servicios de calidad, en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT, se dispuso lo siguiente: "4.7. La empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITE, SOCIEDAD ANÓNIMA, deberá cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios de Telecomunicaciones publicado en la Gaceta 82 del 29 de abril del 2009 y en el

Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones publicado en La Gaceta 72 del 15 de abril del 2010."----------

La Ley General de Telecomunicaciones establece en el artículo 45 que los usuarios finales tienen derecho a: "5) Recibir el servicio en forma continua, equitativa, así como tener acceso a las mejoras que el proveedor implemente, para ello pagará el precio correspondiente; 13) Recibir servicios de calidad en los términos estipulados previamente y pactados con el proveedor, a precios asequibles; 14) Conocer los indicadores de calidad y rendimiento de los proveedores de servicios de telecomunicaciones disponibles al público; 24) Obtener una compensación por la interrupción del servicio por faltas atribuibles al proveedor".----------

En este mismo sentido, el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios vigente, establece en lo que interesa: "Artículo 18: "Los operadores/proveedores deberán informar a la SUTEL sobre las averías en las redes y sistemas de telecomunicaciones que afecten la continuidad en la prestación de los servicios o degrade los niveles de calidad de estos, cuando la avería implique una interrupción superior a una hora. Se excluye a los OMV de la presentación ante SUTEL de estos reportes de avería, sin que esto implique un eximente de responsabilidad de cara a los usuarios finales ante el evento de una avería. Los reportes deberán remitirse vía electrónica a la SUTEL por parte del operador/proveedor, de forma diaria(...)". Artículo 21: "El operador/proveedor deberá compensar al usuario por las interrupciones sufridas en los servicios. Para efectos de afectaciones individuales, la compensación deberá realizarse como respuesta a una solicitud del usuario afectado, quien deberá interponer la reclamación respectiva ante el operador/proveedor. Ante casos de interrupciones que afecten a grupos de usuarios, y siempre que sea técnicamente factible individualizar a los afectados, el operador realizará la compensación de forma automática a dichos usuarios. (...)". --

Por lo anterior, la concesionaria debe brindar servicios de calidad conforme lo acordado en el contrato de adhesión suscrito con el usuario final, y lo estipulado en los parámetros establecidos en el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios vigente, así como compensar a los usuarios finales en aquellos casos que el servicio contratado se vea afectado por causas atribuibles al operador tomando en cuenta lo dispuesto en las resoluciones RCS-157-2017 denominada "Umbrales de cumplimiento para los indicadores establecidos en el Reglamento de Prestación y Calidad de Servicios (RPCS)" y la RCS-019-2018 denominada "Resolución sobre metodologías de medición aplicables al Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios"----------

8.1.4. Sobre el derecho de interponer reclamaciones. ----------

De igual forma, en relación al derecho de interposición de reclamaciones por parte del usuario final, dado que en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT se señaló: "5.9. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.… 5.12. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención gratuita, oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios…" ----------

De esta forma, la concesionaria debe continuar atendiendo y brindando respuesta efectiva a los usuarios finales que acudan a las agencias, o bien, llamen a los centros de atención para interponer reclamaciones, por lo cual deberán confirmar los números de los centros de atención al público, así como las agencias para la presentación presencial de gestiones, así como cualquier otro mecanismo actualmente empleado por el operador. ----------

Asimismo, debe presentar prueba suficiente a los procedimientos administrativos que permitan refutar los argumentos señalados por los usuarios finales en su formulario de reclamación. ----------

Además, debe recordarse que la concesionaria deberá de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo del Consejo de la SUTEL número 017-083-2018 del 6 de diciembre del 2018, apegarse a la línea de resolución de los procedimientos de reclamaciones tramitados ante la Dirección General de Calidad y el Consejo de la SUTEL, para la atención y resolución de casos con características similares que se presenten inicialmente ante el operador y así garantizar el cumplimiento de los derechos de los usuarios de servicios de telecomunicaciones y así lograr que se brinde una pronta y efectiva respuesta a los usuarios. ----------

8.1.5. Sobre el derecho de suscribir un contrato homologado. ----------

Por otro lado, el tema de la homologación de los contratos de adhesión también es contemplado en la solicitud de prórroga de la concesión en estudio. De esta forma, en el Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT se estipulo: "5.20. Solicitar ante la SUTEL, de previo a la prestación de los servicios, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley y reglamentos."----------

En este sentido, la Ley General de Telecomunicaciones, en el artículo 46 indica que: "La Sutel homologará los contratos de adhesión entre proveedores y abonados, con la finalidad de corregir cláusulas o contenidos contractuales abusivos o que ignoren, eliminen o menoscaben los derechos de los abonados". ----------

Bajo la misma tesitura el nuevo[15] Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final (RPUF)en su numeral 36 contempla el derecho de los usuarios de "celebrar con los operadores/proveedores de los servicios de telecomunicaciones

[15] El nuevo Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final se publicó en el Alcance 200 de La Gaceta 180 del 22 de setiembre de 2022, y entró en vigor a partir del 23 de setiembre de 2023.

contratos de adhesión, debidamente homologados por la Sutel, donde conste de forma invariable y expresa su aceptación.". Dicho numeral establece que de previo a la suscripción del contrato el operador/proveedor deberá brindar información clara, veraz, expedita y adecuada sobre la prestación del servicio, así como, del contenido del contrato, para que el usuario final pueda tomar una decisión de consumo informada.----------

De manera concordante con lo anterior el artículo 37 del reglamento de cita regula lo relacionado con la homologación de contratos de adhesión y establece entre otras cosas que: "Los contratos de adhesión para la prestación de los servicios de telecomunicaciones deben ser homologados por la Sutel con el fin de corregir cláusulas o contenidos contractuales abusivos o que ignoren, eliminen o menoscaben los derechos de los usuarios finales. La Sutel mediante resolución motivada, establecerá el procedimiento para la homologación de contratos de adhesión y podrá complementar o modificar el contenido mínimo de estos (…)"-----

Atendiendo a las consideraciones normativas anteriores, el Consejo de la SUTEL emitió la resolución número RCS-234-2023 "GUÍA DE REQUISITOS MÍNIMOS Y PROCEDIMIENTO PARA LA HOMOLOGACIÓN DE CONTRATOS DE ADHESIÓN DE LOS OPERADORES/PROVEEDORES DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES, ASÍ COMO CARÁTULA Y CONTRATO MODELO", publicada en La Gaceta 195 del 23 de octubre de 2023, Alcance Digital 207, en el cual se establece el procedimiento para la homologación de contratos y aprueba la carátula y el contrato de adhesión modelo para la prestación de servicios de telecomunicaciones, que incluyen el contenido mínimo con que deben cumplir los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones, según lo requerido por la normativa y disposiciones regulatorias vigentes, cuyas prescripciones normativas son de acatamiento obligatorio para los operadores/proveedores de servicios. ----------

Es así como, en vista de la obligación contractual citada, si la concesionaria planea realizar modificaciones a los contratos que se encuentran actualmente homologados por esta Superintendencia, deben considerar que los mismos deben ajustarse a la resolución RCS-234-2023 y que estos deben ser presentados a la Dirección General de Calidad, para que se proceda con el trámite de homologación. De igual forma, en caso de ser necesario, la nueva cesionaria deberá continuar con los trámites homologación de contrato de adhesión que se encuentren pendientes por finalizar.

Como último punto a tomar en cuenta, según el artículo 41 del nuevo RPUF existe la posibilidad excepcional de negociación entre el operador/proveedor de servicios y usuarios cuando sea demostrado que estos últimos poseen poder de negociación suficiente para discutir de forma libre, con información suficiente y de común acuerdo, los términos y condiciones que regirán la prestación del servicio de telecomunicaciones. En todo caso, su contenido debe respetar los parámetros de calidad establecidos en el Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios, así como, los derechos de los usuarios dispuestos en el Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final y demás disposiciones regulatorias de la Ley General de Telecomunicaciones. No obstante, se aclara que por regla general todo contrato debe ser homologado por esta Superintendencia y según el numeral 42 del cuerpo normativo de cita, corresponde al operador/proveedor de servicios registrar y conservar hasta dos meses después de finalizada la relación contractual, la prueba que acredite que existió un proceso de discusión de cláusulas contractuales distintas a la oferta regular.----------

8.1.6. Sobre el derecho de información de los usuarios ante las modificaciones contractuales. ----------

Al respecto, el artículo 45 de la Ley General de Telecomunicaciones (en adelante LGT), establece como derechos de los usuarios finales: "1) Solicitar y recibir

información veraz, expedita y adecuada sobre la prestación de los servicios regulados en esta Ley y el régimen de protección del usuario final (…). ----------

Por otro lado, si la concesionaria desea realizar alguna modificación contractual de los contratos homologados previamente suscritos con los usuarios finales, debe respetar el derecho de información de los usuarios considerar los siguientes presupuestos: ----------

a) *A solicitud del operador/proveedor: si el contrato de adhesión no se encuentra sujeto a un plazo de permanencia mínima o este se haya cumplido y se va a realizar alguna modificación contractual, se debe informar al usuario final de previo sobre las nuevas condiciones o restricciones, según los términos y plazos establecidos en el artículo 40 del RPUF, el cual dispone que se debe informar dicha modificación al medio señalado en el contrato con una antelación de 1 mes calendario y cuando las modificaciones apliquen a múltiples usuarios, además, las deberá publicar en el sitio WEB y redes sociales del operador en el mismo plazo;. En caso de que, el usuario final, no se encuentre de acuerdo con las nuevas condiciones, puede rescindir del contrato sin ningún tipo de penalización.----------*

b) *A solicitud del usuario: el operador/proveedor debe registrar el consentimiento del usuario por medio de correo electrónico, sitio WEB, documento digitalizado o escaneado, centro de atención telefónica mediante grabación de llamada, aplicaciones u otros mecanismos y conservar los contratos de adhesión suscritos con los clientes, por todo el plazo de la vigencia del contrato y dos (2) meses posteriores a la terminación contractual.----------*

c) *Si el contrato de adhesión se encuentra sujeto a un plazo de permanencia mínima, la concesionaria no podrá modificar las condiciones originalmente pactadas durante el plazo de permanencia mínima estipulado en el contrato de adhesión. ----*

d) *Si la concesionaria pretende realizar una modificación de precios y tarifas debe seguir las disposiciones del artículo 56 del RPUF y notificar a la SUTEL diez (10) días hábiles de previo a su publicación, aportando una copia de la información que será remitida a los clientes. Y a los clientes, con una antelación de cinco (5) días hábiles a su aplicación, a través de al menos dos medios de comunicación masiva y su página WEB.----------*

e) *En aquellos casos que únicamente se presente una modificación de precios, se aplicará el numeral 56 del RPUF; sin embargo, si se presenta un cambio contractual el cual trae consigo una modificación de precios, se aplicarán el numeral 40 y 56 del mismo cuerpo normativo, concediendo los plazos de antelación más garantistas para los usuarios finales, en aplicación del principio de "beneficio al usuario".-------*

De conformidad con las consideraciones anteriores la concesionaria deberá seguir los plazos y procedimientos establecidos en los numerales citados e informar a la SUTEL de previo a cualquier modificación contractual que vaya a realizar.----------

8.2. *Sobre los servicios autorizados e inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------*

La solicitud presentada por el MICITT mediante oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, en el cual se requiere a esta Superintendencia rendir el criterio técnico con respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de espectro radioeléctrico, realizada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, mantiene las mismas obligaciones regulatorias establecidas en los respectivos títulos habilitantes y que han sido impuestas por la SUTEL y el Poder Ejecutivo en el cumplimiento de sus funciones----------.

En ese sentido, es importante señalar los servicios de telecomunicaciones que tiene autorizados e inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones (en adelante RNT) la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. La concesionaria con el

Acuerdo Ejecutivo 431-2002 MSP (modificado por 014-2007 MGP y 099-2013-TEL-MICITT).---------- ----------

Asimismo, mediante la certificación 171-SUTEL-2024 del 30 de mayo de 2024, el Registro Nacional de Telecomunicaciones hizo constar los servicios autorizados e inscritos en dicho Registro a nombre de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE. En lo que interesa, se indicó en la certificación citada: ---------- -----

"(…) Acuerdo 431-2002-MSP de 18 de julio 2012, que en lo conducente indica lo siguiente: "(…) Otorgar la concesión para la explotación de un servicio de televisión directa por satélite a favor de Servicios Directos de Satélite S.A., cédula jurídica 3-101-240293 en la banda de 11.45 GHz a 11.7 Ghz (…)". Asimismo, consta copia digital del Contrato 107-2005-CNR del 18 de abril de 2005, que en lo conducente indica lo siguiente: "(…) Primera. Legitimación. Mediante No- 431-2002 MSP, del 18 de julio del 2002…, el Poder Ejecutivo resolvió otorgar con fundamento en lo dispuesto en la Ley de Radio, concesión de derecho de uso de los rangos de frecuencia 11.45 a 11.7 GHz, para descenso de la señal de televisión del satélite y brindar el servicio de televisión por suscripción vía satélite hasta el usuario final (…) Acuerdo 223-2005- MSP de 3 de junio de 2005, que en lo conducente indica lo siguiente: "(…) Otorgar a SERVICIOS DIRECTOS DE SATELITES. S.A., concesión de derecho de uso de la frecuencia TX 14.492 GHz, únicamente para ser utilizada en el ascenso de la señal satelital de televisión en forma analógica o digital, para brindar el servicio de televisión por cable, según las siguientes características: (…) 4- FRECUENCIA DE TRANSMISION: 14.492 GHz. (…) acuerdo ejecutivo 014-2007-MGP del 31 de enero 2007, que en lo conducente indica: "(…) Modificar el acuerdo ejecutivo No. 431-2002 MSP, del 18 de Julio del 2002, únicamente en cuanto a la frecuencia de recepción; para que en adelante se lea: frecuencias de recepción, 11.45 GHz a 12.20 GHz (…)."---------- ----------

Así las cosas, se recomienda reiterar a la concesionaria que mantiene las obligaciones establecidas en los respectivos títulos habilitantes (detallados en la certificación 171-SUTEL-2024 del Registro Nacional de Telecomunicaciones, y en caso de que pretenda ampliar los servicios de telecomunicaciones que actualmente brinda, deberá cumplir con lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y lo dispuesto en la resolución RCS-374-2018 denominada "Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, y las notificaciones de ampliación de servicios y de zonas de cobertura", según corresponda. ----------

8.3. *Sobre las disposiciones establecidas en el Régimen de Acceso e Interconexión.*

El Régimen de Acceso e Interconexión dispuesto en el Título III, Capítulo III de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, el Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones (en adelante RAIRT) y el Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para Redes Públicas de Telecomunicaciones (en adelante RUCIRP), claramente dispone un marco regulatorio para que los operadores de redes públicas de telecomunicaciones, los proveedores de servicios disponibles al público y los propietarios de infraestructura física para soporte de redes de telecomunicaciones, alcancen el acceso, interconexión o uso compartido de las redes así como la infraestructura que las soporta, con la finalidad de brindar los servicios de telecomunicaciones correspondientes.---------- ----------

En línea con lo anterior, dicho Régimen y sus Reglamentos disponen una serie de derechos y obligaciones que los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones, deberán implementar, tales como la implementación de redes basado en tecnologías estándar o protocolos abiertos que permitan la

interoperabilidad, la obligación de negociar el acceso, la interconexión o el uso compartido, el mantener de cuentas separadas de los servicios de telecomunicaciones, la notificación a la SUTEL cuando inicien negociaciones con miras a alcanzar acuerdos asociados al uso, acceso o la interconexión, así como remitir los contratos que logren alcanzar entre sí, para la revisión y aval correspondiente. Respecto a esta última obligación, la SUTEL tiene la facultad para adicionar, eliminar o modificar las cláusulas que resulten necesarias para ajustarlas según lo dispuesto en la normativa vigente y serán publicados en el RNT. ----------

En materia de uso compartido de infraestructura, el RUCIRP establece entre otras obligaciones asociadas directamente a garantizar el uso eficiente de los recursos escasos (postes, torres, ductos, entre otros), el cumplimiento de las alturas mínimas e identificación de las redes públicas de telecomunicaciones, así como el retiro de los elementos de red ociosa por parte de los operadores de redes públicas de telecomunicaciones.----------

Finalmente, se dispone en el artículo 67 del RAIRT, así como el artículo 50 del RUCIRP que, para la desconexión del acceso, interconexión o uso compartido, se deberá contar de previo con la respectiva autorización de la SUTEL, y posteriormente proceder con la desinscripción en el RNT. ----------

8.4. *Sobre las obligaciones de acceso y servicio universal.*----------

La Ley General de Telecomunicaciones contempla en los artículos 38 inciso e) y 39 de la Ley 8642, así como en los artículos 16 al 19 del Reglamento de acceso universal, servicio universal y solidaridad, la obligación por parte de los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones de realizar el pago de la contribución especial parafiscal a FONATEL, con el fin de cumplir los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad plasmados en el artículo 32 de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

(…)

XVIII. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, recibido el 1 de marzo de 2024 (NI-02632-2024), en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE S.A., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo: ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio 05149-SUTEL-DGC-2024 del 19 de mayo de 2024 de la Dirección General de Calidad, que atiende el oficio MICITT-DCNT-DNPT-OF-049-2024, recibido el 1 de marzo de 2024 (NI-02632-2024), mediante el cual el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones solicitó el criterio técnico de esta Superintendencia con respecto a la solicitud de prórroga de concesión directa presentada por parte de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, S. A., con cédula jurídica número 3-101-240295.----------

SEGUNDO: Señalar al Poder Ejecutivo que del análisis de temporalidad de la solicitud de prórroga de la concesión presentada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE S.A.,

procede emitir un dictamen técnico negativo, por cuanto esta no cumple con el plazo de anticipación de dieciocho (18) meses previos a su vencimiento, dispuesto en el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, en concordancia con lo establecido en el Por Tanto 4.1. del Acuerdo Ejecutivo 099-2013-TEL-MICITT.----------

TERCERO: Indicar al Poder Ejecutivo, al tenor de lo establecido en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, que en caso de que se separe de lo indicado en el punto 9.2 anterior, sobre la extemporaneidad de la gestión planteada por SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE S.A., ante una eventual prórroga de la concesión, considere en el trámite, las condiciones técnicas, de operación y las obligaciones regulatorias que resultarían aplicables, según el detalle y análisis de los apartados 4 al 8 del informe número 05149-SUTEL-DGC-2024 (transcrito en este acuerdo), con el objetivo primordial de que la concesión sea consistente con el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones que se encuentra en vigor, tal y como lo dispuso el legislador al promulgar la Ley 8642.----------

CUARTO: Señalar al Poder Ejecutivo, que una vez rendido el dictamen técnico de la SUTEL, queda dentro de su ámbito de competencias, previo a la emisión del acto final, verificar lo relativo al cumplimiento de las obligaciones sociales, tributarias y municipales, de conformidad con la legislación vigente. ----------

QUINTO: Informar al Poder Ejecutivo que los dictámenes técnicos de la Sutel se emiten conforme el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593, y en apego estricto al ordenamiento vigente, siendo que, de conformidad con el artículo 39, inciso d) de la Ley 8660 puede *"Aprobar o rechazar el criterio técnico de la Superintendencia de Telecomunicaciones, sobre la adjudicación, prórroga, extinción, resolución, cesión, reasignación y rescate de las concesiones y los permisos de las frecuencias del espectro radioeléctrico. En el caso de que se separe de dicho criterio, el Poder Ejecutivo deberá justificar las razones de orden público o interés nacional que lo sustenten"*. ----------

SEXTO: Solicitar al Poder Ejecutivo que remita copia a esta Superintendencia del acto final que resuelva sobre la pretensión de SERVICIOS DIRECTOS DE SATÉLITE, S. A. analizada en el presente informe.----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05149-SUTEL-DGC-2024, en conjunto con el acuerdo que se adopte al Poder Ejecutivo. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

7.8. Informe sobre la solicitud de prórroga de la concesión de Trivisión, S. A., respuesta a oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024.

A continuación, la Presidencia expone al Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad, con respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de Trivisión, S. A. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05288-SUTEL-DGC-2024, del 24 de junio del 2024, para atender el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024, por medio del cual el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones solicitó el criterio técnico a esta Superintendencia respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de radiodifusión otorgada a Trivisión de Costa Rica, S. A., con cédula jurídica número 3-101-232355.----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

"***Cinthya Arias***: *Continuamos el punto que se agregó en el orden del día, que es el informe sobre la solicitud de prórroga de concesión de televisión de Trivisión, respuesta al oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024.* ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

***Glenn Fallas**: Sí, señora, esta solicitud de prórroga es del 19 de junio. Con esta, según los registros que tiene la Dirección, estaríamos culminando la atención de todas las prórrogas que hemos recibido. ----------*

El mismo desarrollo de las demás prórrogas de radio difusión que hemos visto. El reglamento de radiocomunicación es el que viene a establecer la vigencia de los títulos habilitantes. ----------

La Contraloría nos había ordenado hacer todos los procesos de adecuación, el Consejo le había recomendado al MICITT que tomara las acciones a fin de que se determinara la validez del Acuerdo Ejecutivo 187-2006. Este caso está en un proceso de lesividad. ------

También mediante acuerdo 015-072-2014, del 26 de noviembre, se indicó proceder como en derecho corresponda sobre el título habilitante de la empresa Trivisión. ----------

El Poder Ejecutivo, mediante resolución 003-R-2018, del 23 de enero del 2018, notificada el 25 de enero del 2018, aprobó la recomendación de Sutel e inició el proceso de lesividad correspondiente en este proceso de lesividad correspondiente. Este proceso todavía está en curso. ----------

Mediante Acuerdo Ejecutivo 039-2020, notificado el 29 de abril del mismo año, con base en el dictamen técnico emitido por la Sutel, el Poder Ejecutivo adecuó la concesión de Trivisión en las frecuencias de 602 a 608 para el canal 36. Esto fue la parte de transición a la televisión digital.----------

También existe una concesión directa en el segmento de 6580 a 6640, según el acuerdo 076-2022. ----------

También, el 23 de noviembre del año pasado se emitieron los resultados del estudio de bandas de frecuencias de radio difusión para el caso de Trivisión, porque también tiene una situación al respecto. ----------

Hasta este oficio, el MICITT-DVT-008-2024.0082024, recibido el 11 de enero del 2024, fue que el Poder Ejecutivo define el plazo y los requisitos que Sutel tenía para el análisis de los dictámenes técnicos de prórroga y también, la Unidad Jurídica nos ha brindado criterios sobre los aspectos que hay que verificar de previo a la emisión del acto.----------

El MICITT reiteró el 25 de abril el tema respecto a que se debe cumplir con los diferentes requisitos que ellos establecieron en 2008, con énfasis en la verificación del Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------

Mediante acuerdo 006 se trasladó a la Dirección el caso y el MICITT, el 30 de mayo del 2024, solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen, a partir de la nota de Trivisión.----------

En atención a lo indicado, mediante el acuerdo 002, del 02 de mayo, la Dirección procede a emitir el informe correspondiente. ----------

Aquí está el estudio registral, como vemos, ellos tienen el acuerdo ejecutivo del 2002, una adecuación y luego los enlaces punto a punto. ----------

Se hacen todas las validaciones, conforme lo dispuesto por el MICITT. ----------

MICITT recuerden que dispuso que el plazo máximo sea de 25 años. El tema de los 18 meses, con base en el artículo 24 de la ley, lo del pago del canon de la Ley de Radio que les corresponde a ellos y que el procedimiento de que el MICITT solicita el dictamen a la Sutel, la Sutel lo emita.----------

Sobre la fecha de la presentación de prórroga, como vemos, el 18 de junio del 2024, pues no cumple con el plazo señalado por el MICITT de antelación y los requisitos formales se verifican también.----------

Se aportó la personería correspondiente. Trivisión de Costa Rica es el concesionario, las obligaciones sociales y tributarias, deben revisar las emisiones de previo a la realización

del acto final y el impuesto de radiodifusión es un tema que también es de resorte del MICITT. ----------

Sobre las obligaciones establecidas en el acuerdo, se tiene que del informe remitido al MICITT mediante acuerdo 023-070-2023, que corresponde el estudio de radiodifusión, se tiene que no se detectaron operaciones en modo digital, según la cobertura para este canal.----------

Además del 35, también el 36, que es el canal en cuestión, entonces existiría también un incumplimiento respecto a la emisión de las emisiones que deben tener el canal respecto a su título habilitante, desde la conformidad del PNAF. ----------

Tanto la asignación del canal como los enlaces se encuentran conformes con el PANF.

Aquí hay un resumen de los requisitos y las recomendaciones serían dar por recibir y acoger la propuesta de dictamen técnico. Sería un dictamen técnico negativo, debido a la no utilización del segmento, pero también porque no cumple con el plazo de antelación, Señalar a MICITT que dentro del ámbito de la revisión de los requisitos de impuestos y obligaciones tributarias e informar al MICITT que los dictámenes se emiten en apego al artículo 39, inciso d) de la Ley 8660, por lo que puede apartarse cuando median razones de interés público y solicitar al Poder Ejecutivo que remita copia del acto final de Trivisión y aprobar la remisión al MICITT.----------

Eso sería señores y como les digo, con este se finalizan todas las prórrogas que hemos recibido. ----------

***Cinthya Arias**: Recordemos que estas prórrogas, en el caso de esta y algunas que hemos conocido también previamente, en estos últimos días, no ingresaron con el paquete original que nos remitió el MICITT, entonces son de alguna forma poco diferentes, pero si tienen alguna observación y si no lo votamos y en firme por el tema".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05288-SUTEL-DGC-2024, del 24 de junio del 2024 y lo comentado por el señor Fallas Fallas en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 028-020-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 2779-2002 MSP del 17 de julio de 2002 modificado mediante Acuerdo Ejecutivo 187-2006 MGP del 19 de octubre de 2006, el Poder Ejecutivo otorgó concesión de derecho de uso de los segmentos de frecuencia 602 MHz a 608 MHz (canal 36), con Contrato de Concesión 016-2008-CNR del 24 de abril de 2008, a TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., cédula jurídica número 3-101-232355.----------

B. Que el derogado Reglamento de Radiocomunicaciones, Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, mediante el cual se definió la vigencia de las concesiones en estudio, estableció en el artículo 30 y en el transitorio IV, lo siguiente:----------

"Artículo 30.—Vigencia de la concesión. Las concesiones se otorgarán por un período (…) de veinte años para los servicios de radiodifusión sonora o televisiva abierta o por suscripción. La vigencia para la operación de los enlaces requeridos para la explotación de los servicios indicados anteriormente, se adecuarán al plazo de las concesiones que señala el presente artículo.."----------

"Transitorio IV.— (…) A los concesionarios actuales, los plazos establecidos en el artículo 30 de este Reglamento sobre las concesiones otorgadas, les empezarán a regir a partir de la vigencia de este Reglamento."----------

C. Que mediante el transitorio IV de la Ley 8642 se dispuso:----------

"En el caso de los concesionarios de bandas de frecuencia de radiodifusión, deberán rendir un informe en el que indiquen las bandas de frecuencias que tienen asignadas, así como el uso que estén haciendo de ellas. Mediante resolución fundada y siguiendo las reglas del debido proceso, el Poder Ejecutivo resolverá la devolución de las bandas que no se estén utilizando, de conformidad con la legislación vigente y el respectivo contrato de concesión."----------

D. Que mediante el oficio número DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012, la Contraloría General de la República (en adelante CGR) emitió el Informe sobre la gestión del espectro radioeléctrico ante la apertura de las telecomunicaciones, y dispuso, en lo que interesa, en los puntos 5.1 inciso c) subincisos i) y ii), y f.ii), lo siguiente:----------

"(…) c) Con el objeto de resolver lo relativo a adecuaciones, reasignaciones, devoluciones, revocaciones, extinciones y eventuales acaparamientos de espectro; además de dar cumplimiento al art. 21 y al transitorio IV de la LGT, entre otros, el MINAET y la SUTEL deberán elaborar conjuntamente, al término de los próximos 3 meses, un plan y su respectivo cronograma, con la indicación de lo que corresponde ejecutar a cada institución según sus competencias, para cumplir con lo siguiente: ----------

Identificar conjuntamente todos los casos en que resulta requerida una adecuación de los títulos habilitantes (o corrección de las ya efectuadas), así como la reasignación, revocación o extinción de las concesiones, autorizaciones y permisos otorgados, lo mismo que la recuperación y devolución de frecuencias; de acuerdo con el marco jurídico aplicable, los títulos habilitantes respectivos y en razón de uso, servicios, cobertura u otros. En esta identificación deberán considerarse todas las asignaciones otorgadas

(incluyendo las de radiodifusión), las necesidades de recuperación prioritarias y tener en cuenta además las recomendaciones contenidas en el "Informe técnico sobre el uso y asignación del espectro radioeléctrico en Costa Rica" elaborado por la SUTEL en mayo de 2009. ----------

Ejecutar los actos o resoluciones que corresponda para adecuar los títulos habilitantes o ajustar la condición de las concesiones, autorizaciones y permisos relacionados con los casos y prioridades identificados en el punto c.i. anterior. ----------

(…)

"f) (…) ii. Identificar y revisar, por parte del MINAET todas las adecuaciones de títulos habilitantes tramitadas, con el fin de determinar si las adecuaciones ya efectuadas son contestes con lo estipulado en el PNAF y demás normas del ordenamiento, determinar la validez del acto administrativo o correcciones que eventualmente precedan y, si es del caso, iniciar un proceso de nulidad de dichas adecuaciones. Lo anterior con la debida consideración del criterio técnico de la SUTEL. En el caso de que se separe de dicho criterio, deberá justificar las razones de orden público o interés nacional que lo sustenten."--

E. Que mediante acuerdo del Consejo 010-009-2013 del 13 de febrero de 2013 (informe técnico número 00516-SUTEL-DGC-2013) recomendó al MICITT lo siguiente: -------

"3. Tomar las acciones pertinentes con el fin de que se determine la validez y eficacia del Acuerdo Ejecutivo 187 -2006 del 19 de octubre de 2006, mediante el cual se modificó y amplio la zona de cobertura de la concesión contenida en el Acuerdo Ejecutivo 2779 -2002 del 17 de julio de 2002, con base en los siguientes supuestos: ----------

a. *De conformidad con el Reglamento do Radiocomunicaciones (Decreto No 31608-G y sus reformas), no era posible la ampliación de cobertura a una*

región o zona adicional a la expresamente indicada en el Acuerdo Ejecutivo por medio del cual se otorgaba la concesión. ----------

b. *Según el régimen anterior a la entrada de la LGT, una concesión se otorgaba para una zona determinada (sea cobertura regional o nacional) y habilitaba la utilización de una única programación, según el artículo 29 del citado Reglamento de Radiocomunicaciones. ----------*

c. *En este sentido, el mismo artículo 29 de la citada normativa, estableció que para el caso de nuevas concesiones "en una misma frecuencia ya otorgada", debía cumplirse con los requisitos establecidos en dicho reglamento, es decir, con un proceso concursal. ----------*

d. *El marco jurídico anterior, únicamente permitía concesionar en un título habilitante distinto e independiente, la misma frecuencia en otra zona de cobertura con distinta programación, siguiendo el procedimiento concursal dispuesto en el artículo 22 del citado Reglamento." ----------*

F. Que mediante acuerdo del Consejo número 015-072-2014 del 26 de noviembre de 2014 (informe técnico número 08265-SUTEL-DGC-2014) recomendó al MICITT lo siguiente:----------

*"**SEGUNDO**: Recomendar al Poder Ejecutivo, en atención a la disposición 5.1, inciso c) del informe oficio DFOE-IFR-IF-6-2012 de la Contraloría General de la República, lo siguiente:----------*

a) *Proceder como en derecho corresponda, mediante un procedimiento administrativo para el análisis de la validez del Acuerdo Ejecutivo 187-2006 otorgado a la empresa Trivisión de Costa Rica, S.A., en vista de los hechos señalados en el dictamen técnico con oficio 8265-SUTEL-DGC-2014 respecto a la existencia de aparentes vicios de nulidad en los procesos de asignación de frecuencias. ----------*

b) *Proceder de conformidad con el transitorio IV de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, con la adecuación del título habilitante Acuerdo Ejecutivo 2779-2002 MSP (canal 36), otorgado a la empresa Trivisión de Costa Rica, S.A., con cédula jurídica 3-101-232355; e incluir los demás aspectos indicados en el dictamen técnico con oficio 8265-SUTEL-DGC-2014, necesarios para la concordancia de dicho título con el ordenamiento vigente.*----------

c) *Valorar la suscripción de un contrato de concesión con la empresa Trivisión de Costa Rica, S.A., con cédula jurídica 3-101-232355, a la luz de lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 8642."* ----------

G. Que mediante resolución del Poder Ejecutivo 003-R-2018-TEL-MICITT del 23 de enero de 2017 notificada al interesado en fecha 25 de enero de 2018 se resolvió lo siguiente:----------

"1. Aprobar las recomendaciones de la Superintendencia de Telecomunicaciones realizadas mediante los dictámenes técnicos 516-SUTEL-DGC-2013, aprobado por su Consejo mediante el Acuerdo 010-009-2013, adoptado. durante la sesión ordinaria N 009-2013 celebrada el día 13 de febrero de 2013; y 8265-SUTEL-DGC-2014, aprobado por su Consejo mediante el Acuerdo N' 015-072-2014, adoptado en la sesión ordinaria 072-2014 celebrada el día 26 de noviembre. de 2014, en cuanto realizar el procedimiento administrativo respectivo para declarar la lesividad del Acuerdo Ejecutivo 187-2006 MGP de fecha 19 de octubre de 2006 y el Contrato de Concesión 016-2008-CNR de las 09:30 horas de fecha 24 de abril de 2008, denominado "Contrato de Concesión de Uso de Frecuencia Radioeléctrica" otorgado a la empresa TRIVISIÓN DE COSTA RICA, SOCIEDAD ANÓNIMA y consecuentemente de cualesquiera otros actos emitidos relacionados,

debido al vicio de, nulidad absoluta en el elemento esencial del procedimiento de dichos actos administrativos. ----------

2. Conforme a lo expuesto y a la normativa citada; SE DECLARAN LESIVOS a los intereses de la Administración los actos administrativos contenidos en el ACUERDO EJECUTIVO 187-2006 MGP de fecha 19 de octubre de 2006 y el CONTRATO DE CONCESION 016-2008-CNR de las 09:30 horas de fecha 24 de abril de 2008, y conexos, mediante los cuales se otorgó a la empresa TRIVISIÓN DE COSTA RICA, SOCIEDAD ANÓNIMA, con cédula de persona jurídica 3-101-232355, la concesión del derecho de uso del rango de frecuencias de 602 MHz a 608 MHz (canal 36) para el servicio de radiodifusión televisiva de acceso libre en la zona de Guápiles Centro y Limón Centro, conformándose como canal matriz y con nueva programación, durante el plazo de veinte (20) años, contado a partir de la vigencia del Reglamento de Radiocomunicaciones, mediante el proceso de modificación del Acuerdo Ejecutivo 2779-2002 MSP de fecha 17 de julio de 2002, por haber sido otorgados de forma directa, sin cumplir con el procedimiento concursal establecido en el ordenamiento jurídico vigente en el momento de su dictado, el cual constituye un elemento esencial dé dichos actos administrativos, viciándolos de nulidad absoluta; todo lo anterior de conformidad con lo establecido en el Código Procesal Contencioso. Administrativo de fecha 25 de febrero de 2014, publicado en el Diario Oficial La Gaceta 120 del 22 de junio del 2006, Alcance 38; la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa de fecha 01 de marzo de 1966 y de la Ley General de la Administración Pública de fecha 23 de julio de 2012.

3. COMUNÍQUESE la presente resolución y remítanse las diligencias respectivas a la Procuraduría General de la República, para que demande

ante el órgano jurisdiccional competente, la declaración judicial de lesividad del referido acuerdo ejecutivo y contrato de concesión."----------

H. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 039-2020-TEL-MICITT notificado al interesado el 29 de abril de 2020, con base en el dictamen técnico emitido por la Sutel, el Poder Ejecutivo adecuó el título habilitante otorgado a TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., para el uso del segmento de frecuencias 602 MHz a 608 MHz (canal 36). En el artículo 21 del citado primer Acuerdo Ejecutivo, se estableció que el MICITT citaría al concesionario para la suscripción de un addendum a los contratos de concesión de uso de frecuencia radioeléctrica, acto que no consta en el expediente correspondiente.----------

I. Que mediante el Acuerdo Ejecutivo 176-2022-TEL-MICITT notificado al interesado el 9 de febrero de 2023, con base en el dictamen técnico emitido por la Sutel, el Poder Ejecutivo otorgó a TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. la concesión directa de las frecuencias de asignación exclusiva 6580 MHz y 6640 MHz, como enlaces del servicio fijo accesorio a la red principal de radiodifusión abierta y gratuita del canal físico 36.-- ----------

J. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 del 11 de enero de 2024, el MICITT ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la Sutel[16], definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y le procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

[16] **Ver acuerdos del Consejo de la Sutel:** N°019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

K. Que mediante oficio número 02409-SUTEL-UJ-2024 del 2 de abril de 2024 la Unidad Jurídica de la Sutel señaló: *"De conformidad con lo señalado en el artículo 74 de la*

Ley Constitutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social, artículo 18 bis del Código de Normas y Procedimientos Tributarios, el artículo 22 de la Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares y el artículo 5 de la Ley del Impuesto a las Personas Jurídicas, Ley 9428, se le hace ver al MICITT que todas las personas, sin excepción, deben estar al día con las obligaciones sociales, tributarias y municipales para realizar cualquier trámite o gestión ante la Administración Pública, lo cual se debe verificar de previo a emitir el acto final del procedimiento" (Resaltado intencional), por lo que corresponde al MICITT verificar el cumplimiento de lo indicado de previo a emitir el acto final correspondiente.---------- ----------

L. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:---

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones*;* ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; ------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento.----------

- Que, independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes (...)" (Resaltado intencional) ----------

M. Que de conformidad con lo establecido en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el Consejo de la Sutel mediante el acuerdo número 006-002-2024 de la sesión ordinaria 002-2024 celebrada el 2 de mayo de 2024, trasladó a la Dirección General de Calidad las solicitudes de prórroga de las concesiones que constan en la *"Tabla 1. Traslado expedientes al MICITT relacionados con las solicitudes de prórroga del servicio de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre",* del acuerdo 024-074-2023 del 18

de diciembre de 2023, debiendo considerar esta Dirección, el plazo máximo de prórroga de 25 años, los requisitos y el procedimiento establecido por el ente rector en el citado oficio, según se indicará más adelante.----------

N. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024 recibido el 30 de mayo del 2024, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico, a partir de la nota adjunta al citado oficio donde TRIVISIÓN DE COSTA RICA, S. A. requirió lo siguiente: ----------

> *"(…) Por este medio, nos permitimos presentar solicitud de prórroga de concesión a partir del día de hoy 18 de junio del 2024. La misma con el objeto de seguir transmitiendo como canal televisivo de comunicación (…)".*----------

O. Que en atención a lo establecido por el Consejo de la Sutel mediante el acuerdo número 006-002-2024 de la sesión ordinaria 002-2024 celebrada el 2 de mayo de 2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05288-SUTEL-DGC-2024, considerando el plazo, requisitos y procedimiento definidos por el ente rector en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024. ---------- ---------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. --------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad

y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.---

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el oficio número 05288-SUTEL-DGC-2024 del 24 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de prórroga de la concesión de la TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024, recibido por la Sutel mediante correo electrónico en fecha 30 de mayo del 2024 (NI-08268-2024), del cual conviene extraer lo siguiente:---

"(…)

2. *Estudio registral*

De conformidad con los expedientes con que cuenta esta Superintendencia debe indicarse que TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. registra a su nombre el recurso para el servicio de radiodifusión que se presenta en las siguientes tablas:---

Tabla 7. Registro de frecuencias de TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A.

FRECUENCIAS (MHz)	ACUERDO EJECUTIVO	CONTRATO DE CONCESIÓN	PLAZO DE VIGENCIA
602 a 608 (Canal 36)	*Acuerdo Ejecutivo 2779-2002 MSP del 17 de julio de 2002*	*016-2008-CNR del 24 de abril de 2008*	*20 años a partir del 28 de junio de 2004*

FRECUENCIAS (MHz)	ACUERDO EJECUTIVO	CONTRATO DE CONCESIÓN	PLAZO DE VIGENCIA
	Acuerdo Ejecutivo 187-2006 MGP del 19 de octubre de 2006		
	MODIFICACIONES		
	039-2020-TEL-MICITT		

Tabla 8. Registro de frecuencias accesorias de TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A.

FRECUENCIAS (MHz)	ACUERDO EJECUTIVO	PLAZO DE VIGENCIA
6580	176-2022-TEL-MICITT	En los mismos términos de las frecuencias principales
6640		

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT para la presente gestión, es necesario reiterar que según lo dispuesto en el acuerdo del Consejo número 006-002-2024 de la sesión ordinaria 002-2024 celebrada el 2 de mayo de 2024 se tomará dentro del proceso de análisis, el plazo, los requisitos y el procedimiento según el criterio esbozado por dicho Ministerio mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 de cara a la atención de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, esto ante diversas misivas y recomendaciones emitidas por la Sutel con el fin de tener claridad en cuanto a dichos aspectos, otorgar seguridad jurídica y garantizar

el servicio de radiodifusión como actividad privada de interés público, según lo preceptúa el numeral 29 de la Ley 8642.----------

A. *En cuanto al plazo por considerar para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión.----------*

En ese sentido, en el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, el MICITT definió lo siguiente:----------

> *"Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen 110 del 10 de mayo de 2016." (Negrita suplida).----------*

En adición a lo anterior, en relación con la normativa aplicable y los plazos por considerar para las prórrogas de las concesiones, el MICITT, señaló: ----------

> *"(…) las prórrogas solicitadas por las concesionarias actuales de títulos habilitantes de radiodifusión, pretenden extender la vigencia de la situación jurídica establecida por el artículo 30 y Transitorio II y IV del Reglamento de Radiocomunicaciones, Decreto Ejecutivo N.º 31608 del 24 de junio de 2004, publicada el 28 de junio de 2004, que les otorgó la concesión por un plazo de veinte (20) años.----------*

El mencionado Reglamento de Radiocomunicaciones, Decreto Ejecutivo N.º 31608 del 24 de junio de 2004, en su artículo 31 permitió que "Una vez vencidos los plazos a que se refiere el artículo anterior, tendrán derecho a una prórroga automática de la concesión en las mismas concesiones, los operadores de radiocomunicación, previa verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley, el presente reglamento, el contrato de concesión y el expediente administrativo.". Así, las concesiones otorgadas en virtud de esa norma son sujetas de prórroga en los términos que indique la LGT (dada la continuación en el tiempo de los efectos del citado Reglamento en el año 2004 y que debe ahora integrarse con la LGT y su reglamento). ----------

Para la aplicación de la figura de la prórroga la LGT en su artículo 24 y el Decreto Ejecutivo N.º 34765 "Reglamento de la Ley General de Telecomunicaciones" y sus reformas (pudiendo en adelante abreviarse RLGT) de fecha 22 de setiembre de 2008, en su artículo 33, permite que una concesión de un título habilitante vigente pueda ser prolongada en el tiempo, superando el plazo originalmente otorgado en virtud de una manifestación de voluntad de la Administración Concedente (en el caso que nos ocupa, un reglamento de alcance general decretado por el Poder Ejecutivo en 2004). ----------

De esta forma el plazo, condiciones y procedimiento para hacerlo dependen de la norma vigente, inclusive en el supuesto de que se trate de una concesión que tenga vigencia previa a la entrada en vigencia de la ley actual y que se aplicará." ----------

Según lo indicado por el MICITT en el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de las concesiones de radiodifusión se encuentra dispuesto en los artículos 30 y 31 del Reglamento de Radiocomunicaciones (Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004), asimismo, señala el ente rector que dicha normativa debe integrarse con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 8642 y su reglamento, siendo que esta viene a establecer el límite

máximo de prórroga de las concesiones otorgadas estando en vigor el citado reglamento, siendo aplicable dicho criterio en el supuesto de las concesiones otorgadas previa a la entrada en vigencia de la ley actual. En conclusión, la contabilización del plazo de vigencia de las concesiones de radiodifusión deviene del Reglamento de Radiocomunicaciones.--

B. *En cuanto a los requisitos y el procedimiento a seguir para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión* ----------

En lo relativo a los requisitos y el procedimiento que se debe cumplir para las prórrogas de radiodifusión de acceso libre, el MICITT en el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 estableció: ----------

> *"(…) las concesiones de frecuencias de radiodifusión sonora y televisiva se regulan por la Ley de Radio N.º 1758, misma que establece en su artículo 25 que "Las concesiones se entenderán concedidas por tiempo limitado, pero se prorrogarán automáticamente mediante el pago de los derechos correspondientes, siempre y cuando se ajuste el funcionamiento e instalación de las estaciones a los términos de esta ley. (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT."*----------

Así las cosas, el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, brindó su criterio en cuanto al plazo, requisitos y procedimiento que deberá considerar esta Superintendencia, en los siguientes términos: ----------

- ***a)*** *El límite máximo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión es el establecido en el artículo 24 de la Ley 8642, sea, 25 años (plazo de la concesión). Es decir, la concesión original, más su prórroga, no puede superar los 25 años (requisito). ----------*
- ***b)*** *La solicitud de prórroga de la concesión debe realizarse con dieciocho (18) meses previos al vencimiento de la concesión (plazo de anticipación para solicitar prórroga).*
- ***c)*** *Pago de los derechos correspondientes: el artículo 18 de la Ley de Radio, Ley 1758, establece que los concesionarios de radiodifusión deben pagar un impuesto anual de radiodifusión, asimismo, el numeral 25 del mismo cuerpo legal señala que las concesiones pueden ser prorrogadas "mediante el pago de los derechos correspondientes", entendidos esos derechos como el impuesto de radiodifusión establecido en el artículo 18 de la normativa referida. ----------*
- ***d)*** *El Poder Ejecutivo solicite a la Sutel el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de prórroga, que la Sutel emita el dictamen técnico sobre la solicitud de la prórroga de la concesión y que el Poder Ejecutivo acoja o no el criterio de conformidad con el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660 (requisitos definidos por el MICITT). ----------*

En el contexto señalado, y disponiéndose del criterio emitido por el MICITT relativo al plazo de las concesiones de radiodifusión, los requisitos y el procedimiento que debe seguir este órgano regulador, de seguido se procederá a realizar el análisis correspondiente. ----------

4. *Fecha de presentación de la solicitud de prórroga----------*

En el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el MICITT señaló en cuanto al plazo de anticipación en el que los concesionarios debían presentar su solicitud de prórroga de la

concesión, lo siguiente "que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión" para lo cual, indica que, debe considerarse el "(…) artículo 24 de la LGT…, literalmente en su inciso a), que "Las concesiones de frecuencias para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones se otorgarán por un período máximo de quince años, prorrogable a solicitud de parte, hasta por un período que sumado con el inicial y el de las prórrogas anteriores no exceda veinticinco años. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos dieciocho meses antes de su expiración." (Negrita suplida)----------

Del análisis de la fecha de presentación de la solicitud de prórroga realizada por TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. ante el MICITT, en fecha 18 de junio de 2024, y el plazo de 18 meses de anticipación disponible al vencimiento de la concesión otorgada a dicha asociación, se constata que NO se cumplió con el plazo señalado por el MICITT en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, sea, la solicitud no se realizó dentro del plazo legalmente establecido.----------

5. *Requisitos formales de la gestión*.

Los requisitos que a continuación se presentan, son propios del análisis de admisibilidad de todas las solicitudes o gestiones que realicen los interesados ante la Administración Pública, ya sea, que se encuentren dispuestos en una norma, o cumplan una función esencial de cara a acreditar la capacidad jurídica y legitimación de una persona física o jurídica. Así las cosas, según lo establecido en los artículos 2 y 6 de la Ley 8220 (Ley de protección al ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos), y los artículos 29 y 31 del Reglamento a la citada ley (Decreto Ejecutivo 37045-MP-MEIC)[17], de previo a realizar el análisis de fondo de cualquier gestión que se realice ante la Administración y

[17] Artículo 2: Presentación única de documentos; Artículo 6: Plazo y calificación únicos; Artículo 29: Requerimiento de información; Artículo 31: Obligación de tramitar las peticiones.

para tener acceso a la instancia administrativa, es necesario verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos de orden formal: ----------

A. *Personería jurídica: junto con la solicitud de prórroga de la concesión aportó documentación idónea de la personería jurídica, en donde se verifica que el señor David Joseph Patey es apoderado generalísimo de TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. Asimismo, la documentación es consistente con la persona física que suscribe la solicitud de prórroga de la concesión, en consecuencia, se cumple con la acreditación de la personería jurídica y capacidad de actuar por parte del representante para el caso de estudio.----------*

B. *Concordancia entre la persona (física o jurídica) que realiza la solicitud de prórroga y los títulos habilitantes: de la consulta realizada al Registro Nacional de Telecomunicaciones, tal como se evidencia en la certificación número 166-SUTEL-2024 (adjunta al presente informe), según lo establecido en los numerales 149, 150 y 152 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, se constató que los títulos habilitantes detallados en las tablas de arriba sobre el estudio registral , se encuentran a nombre de TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., por tanto, la empresa a quien se otorgó la concesión, es quien realizó la solicitud de prórroga. ----------*

C. *Obligaciones sociales, tributarias y municipales: En lo que respecta a las obligaciones sociales, tributarias y municipales, la Unidad Jurídica de la Sutel mediante criterio número 02409-SUTEL-UJ-2024 del 2 de abril de 2024 señaló: "De conformidad con lo señalado en el artículo 74 de la Ley Constitutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social, artículo 18 bis del Código de Normas y Procedimientos Tributarios, el artículo 22 de la Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares y el artículo 5 de la Ley del Impuesto a las Personas Jurídicas, Ley 9428, se le hace ver al MICITT que todas las personas, sin*

excepción, deben estar al día con las obligaciones sociales, tributarias y municipales para realizar cualquier trámite o gestión ante la Administración Pública, lo cual se debe verificar de previo a emitir el acto final del procedimiento". Así las cosas, corresponde al ente rector en la materia, verificar de previo a emitir el acto final, el cumplimiento de las obligaciones sociales, tributarias y municipales establecidas en el ordenamiento jurídico vigente por parte de los interesados. ---

D. *Impuesto de radiodifusión: el artículo 18 de la Ley de Radio, Ley 1758, establece que los concesionarios de radiodifusión deben pagar un impuesto anual de radiodifusión, asimismo, el numeral 25 del mismo cuerpo legal señala que las concesiones pueden ser prorrogadas "mediante el pago de los derechos correspondientes", entendidos esos derechos como el impuesto de radiodifusión establecido en el artículo 18 de la normativa referida. ----------*

A partir de lo anterior y en consideración de lo establecido en el artículo 21 de la Ley 1758, siendo que dicho impuesto está direccionado al cumplimiento de las funciones que en la materia ejerce el MICITT, lo cual es ajeno a las competencias de la Sutel (no administra ni percibe monto alguno de dicho impuesto), corresponde al ente rector verificar el cumplimiento efectivo del pago de dicho tributo. ----------

E. *Obligaciones establecidas en el Acuerdo Ejecutivo 039-2020-TEL-MICITT: se adecuó el título habilitante otorgado a la asociación TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. y se establecieron las condiciones de operación específicas para el servicio de radiodifusión y, las obligaciones que debe cumplir el concesionario durante el plazo de la concesión, las cuales igualmente son de cumplimiento obligatorio en el supuesto de que se acoja la solicitud de prórroga de la concesión. ----------*

F. *Conformidad con el PNAF: de conformidad con el artículo 2 del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo 44010-MICITT (en adelante PNAF),*

este aplicará a todos los usuarios del espectro radioeléctrico que emitan o reciban ondas radioeléctricas y que operen dentro del territorio de Costa Rica. Asimismo, el artículo 10 de la Ley 8642 establece que el Poder Ejecutivo asignará las frecuencias de conformidad con el citado PNAF, por lo que se debe analizar que las frecuencias bajo análisis se encuentren conforme a la reglamentación vigente. El citado PNAF en la nota CTR 012 atribuye las frecuencias de 470 MHz a 608 MHz y 614 MHz a 698 MHz al Servicio de Radiodifusión para emisiones de televisión de acceso libre, siendo que el segmento de frecuencias 602 MHz a 608 MHz (canal físico 36) otorgado a TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. se encuentran conforme al citado PNAF. ----------

Por su parte, las notas CTR 033 establece que el segmento de frecuencias de 6425 MHz a 7110 MHz (parte de la banda de 6 GHz) se atribuyen al servicio fijo para sistemas de radioenlaces de redes del servicio de radiodifusión y de redes de telecomunicaciones canalizados según las recomendaciones UIT-R F.384.----

6. *Verificación de los requisitos definidos por el MICITT*.

Según se indicó anteriormente, el MICITT estableció en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, que los requisitos que debe analizar la Sutel en el caso de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión, son los siguientes: ----------

Tabla 9. Verificación de requisitos definidos por el MICITT

Requisito	*Cumplimiento*
La concesión original, más su prórroga, no puede superar los 25 años.	*Cumple dado que se le otorgó un plazo inicial de 20 años (por vencer al 28 de junio de 2024).*
La solicitud de prórroga de la concesión debe realizarse con dieciocho (18) meses previos al vencimiento de la concesión.	*No cumple dado que fue representada el 18 de junio de 2024, según la información adjunta a la solicitud en cuestión.*
Impuesto de radiodifusión: El artículo 18 de la Ley de Radio, Ley 1758, establece que los concesionarios de radiodifusión deben pagar un impuesto anual de radiodifusión, asimismo, el numeral 25 del mismo cuerpo legal señala que las concesiones pueden ser prorrogadas "mediante el pago de los derechos correspondientes", entendidos esos derechos como el impuesto de radiodifusión establecido en el artículo 18 de la normativa referida.	*A partir de lo anterior, y en consideración de lo establecido en el artículo 21 de la Ley 1758, siendo que dicho impuesto está direccionado al cumplimiento de las funciones que en la materia ejerce el MICITT, la Sutel no tiene participación -no administra ni percibe monto alguno de dicho impuesto-, corresponde al ente rector verificar el cumplimiento efectivo del pago de dicho tributo.*
Solicitud de dictamen técnico por parte del MICITT y su correspondiente respuesta por parte de la Sutel según el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593.	*En el presente informe se rinde el insumo necesario para que el Consejo de la Sutel emita el dictamen técnico correspondiente según el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593, conforme a la solicitud del MICITT.*
El Poder Ejecutivo acoja o no el criterio de conformidad con el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660:	*Corresponde al Poder Ejecutivo su valoración*

Considerando los resultados de la evaluación de los requisitos formales de la gestión analizados en la sección anterior y la verificación presentada en la presente sección, a la luz de lo establecido en el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, se somete a valoración del Consejo de la Sutel el presente informe conforme a lo instruido en el acuerdo del Consejo número 006-002-2024. (…)" ----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024, recibido por la Sutel mediante correo electrónico en fecha 19 de junio del 2024, en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo:----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la presente propuesta de dictamen técnico mediante el cual se atiende el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-055-2024 recibido el 19 de junio del 2024 (NI-08268-2024), sobre la solicitud presentada por TRIVISIÓN DE COSTA RICA, S. A., cédula jurídica número 3-101-232355.----------

SEGUNDO: Hacer del conocimiento del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, de conformidad con lo instruido en el oficio número MICITT-DVT-OF-

008-2024 de fecha 11 de enero de 2024, en el presente caso procede emitir dictamen técnico negativo por cuanto la gestión de prórroga de la concesión realizada por la empresa TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., otorgada mediante el Acuerdo Ejecutivo 2779-2002 MSP, modificado mediante Acuerdos Ejecutivos 187-2006 MGP y 176-2022-TEL-MICITT, NO cumple con el plazo de anticipación de 18 meses establecido por ese Ministerio para realizar la solicitud de la prórroga de la concesión, siendo que fue presentada en fecha 18 de junio de 2024.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, una vez rendido el dictamen técnico de la Sutel, queda dentro del ámbito de competencias de ese ente rector, previo a la emisión del acto final, verificar lo relativo al impuesto de radiodifusión, así como el cumplimiento de las obligaciones sociales, tributarias y municipales, de conformidad con la legislación vigente. ----------

CUARTO: Informar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que los dictámenes técnicos de la Sutel se emiten conforme el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593, y en apego estricto a los lineamientos enviados por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 del 11 de enero de 2024, siendo que, de conformidad con el artículo 39, inciso d) de la Ley 8660 puede *"Aprobar o rechazar el criterio técnico de la Superintendencia de Telecomunicaciones, sobre la adjudicación, prórroga, extinción, resolución, cesión, reasignación y rescate de las concesiones y los permisos de las frecuencias del espectro radioeléctrico. En el caso de que se separe de dicho criterio, el Poder Ejecutivo deberá justificar las razones de orden público o interés nacional que lo sustenten"*.---------- ----------

QUINTO: Solicitar al Poder Ejecutivo que remita copia a esta Superintendencia del acto final que resuelva sobre la pretensión de TRIVISIÓN DE COSTA RICA S.A. analizada en el informe 05288-SUTEL-DGC-2024 del 24 de junio de 2024.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe 05288-SUTEL-DGC-2024 del 24 de junio de 2024.al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

*"**Cinthya Arias**: Vamos a hacer un pequeño receso de unos 10 minutos lo máximo y nos vamos a pasar a otra llamada y cualquier cosa, no sé si gustan quedarse por aquí y nosotros regresamos en 10 minutos, de acuerdo.*----------

ARTÍCULO 8

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADOS

8.1. REGULACIÓN ECONÓMICA: Informe técnico sobre la solicitud de actualización del cargo de postería aprobado en la OUC de la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, S. A.

Ingresa a sesión el funcionario Juan Gabriel García Rodríguez, para el conocimiento de los temas de esta Dirección.

Para continuar con el orden del día, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Mercados, sobre la solicitud de actualización del cargo de postería aprobado en la OUC de la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, S. A. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 05137-SUTEL-DGM-2024, del 19 de junio del 2024, por medio del cual esa Dirección expone al Consejo el informe técnico de recomendación para dar trámite a la solicitud de revisión de la Oferta de Uso Compartido (en adelante

OUC) aprobada a la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, S. A. mediante la resolución RCS-304-2022.----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Entonces retomamos en los temas de la Dirección General de Mercados. Conoceríamos el punto 6.1, Regulación económica, Informe técnico sobre la solicitud de actualización del cargo de postería aprobado para la Oferta de Uso Compartido de ESPH.*

***Juan Gabriel García**: Gracias doña Cinthya. Mediante el oficio 05137-SUTEL-DGM-2024, del 19 de junio, se presenta para valoración del Consejo una solicitud de una modificación en el cargo de postería, presentada por la Empresa de Servicios Públicos de Heredia. ---*

Recordemos que en el año 2022, mediante la resolución RCS-304 de ese año, se aprobó la oferta de uso compartido, que incluye el cargo por el uso de postería para esta empresa.

En ese momento, el cargo aprobado era de 6106 colones. ----------

El 19 de enero de este año, la Empresa de Servicios Públicos presenta una solicitud para que se valore la actualización de esta tarifa en la Oferta de Uso Compartido. ----------

La Dirección General de Mercados realizó 3 prevenciones al respecto, o más bien una prevención y 2 aclaraciones a la información aportada. ----------

Asimismo, se realizó una reunión presencial con los señores de ESPH, para aclarar algunos aspectos que no estaban del todo muy claros en las respuestas que nos habían brindado y a partir de toda la información que se brindó, tanto en la reunión como en los documentos que se aportaron, se procedió al análisis de fondo. ----------

Cabe recordar que el análisis de fondo se realiza dentro de las competencias de la Sutel, basados en el artículo 77 de la ley de la ARESEP.----------

Así mismo, todo lo que establece el Reglamento de uso compartido y específicamente la metodología aprobada mediante la resolución RCS-292-2016, denominada "Metodología

para el cálculo de precios por el uso compartido de infraestructura de postes en el proceso de intervención". ----------

Como les decía, luego de este análisis que se realizó de las prevenciones también señaladas y aclaraciones señaladas a la empresa, se está recomendando a este Consejo aprobar el cargo con algunos ajustes, principalmente en lo que respecta al uso del WACC.

El uso que está utilizando en este caso la ESPH correspondía al del 2021. En ese sentido, el más actualizado a la fecha es el WACC 2022, así como la utilidad media de la industria.

Otros aspectos que se conversó con la ESPH y se revisaron y que se recomienda ajustar, son algunos costos asociados a la mano de obra, principalmente relacionados con traslado y carga del poste, así como la apertura de hueco y sembrado del poste, o sea, en general con temas asociados a la instalación de la postería. ----------

Lo anterior porque en las descripciones que ellos nos daban de las cuadrillas del personal, había personal de un rango un poco más elevado, que no correspondía con la con la descripción que ellos nos estaban brindando.----------

En ese sentido, se está manteniendo la misma cantidad de personas que ellos indican que requieren para todas estas actividades. No obstante, sí hay una sustitución en términos de los cargos.----------

Hay cargos más especializados que ellos proponían inicialmente. No obstante, no calzaban con la descripción y la sugerencia en este caso es que se actualice por cargos técnicos, que son los que corresponden justamente con esa descripción. ----------

Adicionalmente, se sugiere modificar o ajustar el cálculo con relación a los costos de administración y supervisión, puesto que se encontró que se estaba haciendo un reconocimiento doble en ese sentido, de acuerdo con la metodología establecida y luego de estos ajustes, luego de revisar el cálculo con estos ajustes, se recomienda al Consejo aprobar un cargo por 9.778 colones.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

El cargo inicial que la ESPH proponía era de 11.891 colones y como les decía, eso representaba un aumento casi de un 95% con relación al cargo aprobado en la oferta de uso compartido. ----------

No obstante, con estos ajustes la propuesta es que se apruebe un cargo de 9.778,56 colones. ----------

También es importante recalcar acá que la ESPH, después del proceso de aprobación de las ofertas de uso compartido, es la empresa actualmente que tenía el cargo más bajo aprobado en su momento. ----------

Entonces eso también para que se valore, en este caso, el aumento, si bien es cierto también es importante, se hizo la revisión correspondiente conforme a la metodología y todo lo señalado y se propone este cargo de 9.778.----------

Adicionalmente, se recomienda también el Consejo que se actualice la Oferta de Uso Compartido en las diferentes secciones de la oferta, donde se hace referencia a este cargo. ----------

***Cinthya Arias**: Perdón, ¿que se actualice qué?----------*

***Juan Gabriel**: Que se actualicen las diferentes secciones de la Oferta de Uso Compartido, donde se hace referencia el cargo, para que no se diga que el cargo es de 6.106, sino el cargo que eventualmente aquí se estaría aprobando de 9.778.----------*

Y tal vez como hecho relevante, es importante tomar en cuenta también que esta metodología, de acuerdo con la información que se le ha remitido al Consejo, la estamos revisando en este proceso, ya culminando unas consultas que hicimos a las mismas empresas eléctricas y estamos en ese proceso también, nada más para que lo tengan también ahí en cuenta.----------

No sé si tienen alguna duda o consulta.----------

***Cinthya Arias**: Yo solamente con respecto a la utilidad media de la industria, ¿para cuándo está previsto un ajuste?----------*

***Juan Gabriel García**: Esta utilidad media que utilizó es la de 2022, fue la que se utilizó también para la actualización del cargo de la JASEC a principios de este año, que fue de hecho, la primera empresa eléctrica que solicitó un ajuste después de las aprobaciones de la Oferta de Uso Compartido.----------*

Y estamos previendo una actualización posterior a la aprobación del WAC, ya se aprobó la confidencialidad de la información y estamos en estos días para subir ya el informe de recomendación para ir a consulta pública del WAC y una vez aprobado todo este proceso, se estaría también realizando la actualización de este valor. ----------

***Cinthya Arias**: ¿No se puede trabajar en paralelo?----------*

***Juan Gabriel García**: En realidad sí, porque utilizamos la misma información que ya fue remitida y al estar ya aprobada la confidencialidad podríamos trabajar en paralelo. --------*

Sin embargo, en la utilidad media, tal vez a diferencia del WAC, que siempre se realiza el cálculo de manera anual, la utilidad la hacemos, por llamar de alguna manera, por demanda, en el sentido de que si no hay una solicitud que lo requiera, no se ha hecho el cálculo, por lo menos en los últimos años. ----------

Entonces, sí está en el proceso de calcularlo, más no de presentarlo al Consejo, por lo menos si no es requerido, con relación a alguna solicitud tarifaria o algo que amerite tener este cálculo.----------

Por ejemplo, si llegara una nueva solicitud de actualización de cargos por uso compartido, pues ahí presentaríamos dentro del proceso ese cálculo, que de hecho, en el anexo a este a este informe está el cálculo de la utilidad media, que fue el aprobado en su momento con los cargos de la actualización del cargo por uso compartido de la JASEC. ----------

***Cinthya Arias**: O sea, que las ofertas de uso compartido no las podemos ajustar, o no se puede instruir ningún ajuste, a menos que la entidad lo solicite, pese a que puede haber una modificación en la utilidad media de la industria que pueda generar algún beneficio.-*

***Juan Gabriel García**: Bueno, dentro del proceso justamente de actualización de la metodología que estamos haciendo, se está valorando establecer que esta actualización se haga anual y en ese sentido, requeriríamos la utilidad media de la industria de forma anual. ----------*

Asimismo, para el próximo año 2025, como es el plazo habitual con relación a las ofertas de referencia, estaríamos solicitando la actualización de las ofertas de uso compartido.--

***Cinthya Arias**: A mí me parece importante continuar con el proceso del ajuste en la metodología, pero yo no descuidaría tener un indicador tan importante como la utilidad media de la industria para estos procesos actualizados. ----------*

O sea, que si se modifica la metodología, se pueda contar con un dato de utilidad media actualizado de manera ya instruida o ya aprobado por parte del Consejo, para que las entidades incorporen en esos cambios metodológicos el dato.----------

***Juan Gabriel García**: De acuerdo, lo tomamos en cuenta para este proceso que se está tramitando de actualización. ----------*

***Cinthya Arias**: Sí, de acuerdo, ¿alguna otra consulta o comentario? No. ¿Lo ocupa con carácter de firme? ----------*

***Juan Gabriel García**: Bueno, tal vez por el plazo, se les agradecería si se puede aprobar en firme, para que se le pueda remitir a la ESPH la respuesta a la solicitud.----------*

***Cinthya Arias**: De acuerdo, entonces votamos y aprobamos en firme".----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05137-SUTEL-DGM-2024, del 19 de junio del 2024 y la

explicación brindada por el funcionario García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública. ----------

ACUERDO 029-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 05137-SUTEL-DGM-2024, del 19 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para consideración del Consejo el informe técnico con respecto a la solicitud de revisión de la Oferta de Uso Compartido (OUC) aprobada a la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, S. A. mediante la resolución RCS-304-2022.----------

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

RCS-092-2024

APROBACIÓN DE LA SOLICITUD DE AJUSTE EN LA TARIFA APROBADA MEDIANTE LA RESOLUCIÓN RCS-304-2022 PARA EL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD AL ESPACIO EN POSTERÍA DE LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA (ESPH)

EXPEDIENTE: E0068-STT-INT-00979-2021

RESULTANDO:

I. Que mediante resolución RCS-313-2020, del 04 de diciembre del 2020, el Consejo de la SUTEL solicitó a las empresas titulares de infraestructura para el soporte de redes públicas de telecomunicaciones, presentar las Ofertas de uso compartido de infraestructura, en un plazo de 8 meses posteriores a la publicación en el diario oficial La Gaceta de la parte dispositiva de dicha resolución.----------

II. Que mediante oficio 6241-SUTEL-DGM-2021 del 8 de julio de 2021, la Dirección General de Mercados (DGM) notifica a las empresas titulares de infraestructura para el soporte de redes públicas de telecomunicaciones, sobre las disposiciones establecidas en la resolución RCS-313-2020 en relación con la solicitud de las Ofertas de uso compartido de infraestructura (OUC), la cuales debían ser presentadas a más tardar el día 22 de setiembre del 2021.----------

III. Que mediante resolución del Consejo de la SUTEL número RCS-304-2022 del 10 de noviembre del 2022 denominada "*APROBACIÓN DE LA OFERTA POR USO COMPARTIDO (OUC) DE LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA*", se aprueba la OUC de la Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH).----------

IV. Que mediante oficio GER-035-2024 con fecha 19 de enero del 2024 (NI-00623-2024) presentada por ESPH, se solicita a la SUTEL el ajuste en la tarifa para el servicio de accesibilidad al espacio en postería aprobado en la OUC aprobada por el Consejo de la SUTEL mediante RCS-304-2022. (folios 415-433)----------

V. Que por medio del oficio 0904-SUTEL-DGM-2024, del 6 de octubre del 2023, la DGM resultado de la revisión de la documentación realizó una prevención a la solicitud de ajuste presentada por ESPH.----------

VI. Que mediante oficio GER-100-2024 del 12 de febrero del 2024 (NI-17775-2024), ESPH brinda respuesta a la prevención presentada mediante oficio 0904-SUTEL-DGM-2024. ----------

VII. Que, en revisión de la respuesta presentada por la ESPH, la SUTEL realiza dos ampliaciones a la prevención realizada, mediante los oficios 1659-SUTEL-DGM-2024 y 2766-SUTEL-2024 y recibe respuesta mediante oficios GER-190-2024 del 18 de marzo del 2024 (NI-3682-2024) y GER-295-2024 del 3 de mayo del 2024. --------

VIII. Que el 10 de abril del 2024, se llevó a cabo una reunión en las oficinas de la SUTEL, solicitada mediante oficio 2428-SUTEL-DGM-2024 en la cual ESPH presentó a detalle su propuesta de cargo.----------

IX. Que la Dirección General de Mercados por medio del oficio 5137-SUTEL-DGM-2024 de fecha 19 de junio del 2024, presenta ante el Consejo de la Sutel el informe respectivo sobre la solicitud de ajuste en la tarifa para el servicio de accesibilidad al espacio en postería presentado por el Empresa de Servicio Públicos de Heredia referente a la OUC aprobada por el Consejo de la SUTEL mediante RCS-304-2022.-

X. Que se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución.----------

CONSIDERANDO:

PRIMERO: DE LA COMPETENCIA DE LA SUTEL.

I. Que de conformidad con los artículos 1 de la Ley 8660 y 59 de la Ley 7593, la Superintendencia de Telecomunicaciones, es el órgano encargado de regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones.-------

II. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones de conformidad con lo establecido en el artículo 77 de la Ley 7593, debe garantizar el derecho de los operadores al uso conjunto o compartido de las canalizaciones, los ductos, los postes, las torres, las estaciones y las demás instalaciones requeridas para la instalación y operación de las redes públicas de telecomunicaciones, así como para la provisión de los servicios de telecomunicaciones disponibles al público, además, la colocalización de equipos; para lo cual puede emitir normativa técnica que establezca condiciones transparentes, objetivas, equitativas y no discriminatorias para dar cumplimiento a lo anterior de modo que se aseguren la competencia efectiva, la optimización y el aprovechamiento de los recursos.----------

III. Que los artículos 60 y 73 de la Ley de la Autoridad de los Servicios Públicos, ley 7593, claramente establecen que corresponde a la SUTEL, (i) asegurar el cumplimiento de las obligaciones de acceso e interconexión que se impongan a los operadores o proveedores, así como la interoperabilidad entre redes y servicios; y (ii) imponer a los operadores y proveedores, la obligación de dar libre acceso a sus redes y a los servicios que por ellas presten, en forma oportuna y en condiciones razonables, transparentes y no discriminatorias, a los prestadores de los servicios de telecomunicaciones.----------

IV. Que el artículo 60 inciso 1) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP) ley 7593, establece que: “Son obligaciones fundamentales de la SUTEL: a) Aplicar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, para lo cual actuará en concordancia con las políticas del Sector, lo establecido en el Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones, la Ley general de telecomunicaciones, las disposiciones establecidas en esta Ley y las demás disposiciones legales y reglamentarias que resulten aplicables (…)”.----------

V. Que el régimen de acceso e interconexión se encuentra contemplado en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642, y existe para asegurar que los operadores y proveedores de servicios tengan acceso a las redes públicas de telecomunicaciones y sea posible la interconexión entre ellas. Esto favorece la comunicación entre los distintos usuarios y permite el acceso a otros servicios prestados por otros operadores o proveedores, lo que desarrolla el mercado y, concretamente, un mercado competitivo.----------

VI. Que la Ley 8642, en los artículos 59 y 60, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, y la Ley 7393 en su artículo 75 y el artículo 18 del Reglamento sobre el uso compartido de infraestructura para redes públicas de telecomunicaciones, establece que la Superintendencia de Telecomunicaciones

podrá imponer a los propietarios de recursos escasos, cuando así se considere necesario, la obligación de publicar una oferta de uso compartido de infraestructura por referencia (OUC), que deberá estar suficientemente desglosada y deberá contener los términos y condiciones técnicas, económicas, y jurídicas necesarias para establecer el uso compartido.----------

VII. Que, mediante resolución emitida por la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, N° RJD-222-2017 del 1 de octubre de 2017 se aprobó el Reglamento sobre el uso compartido de infraestructura para redes públicas de telecomunicaciones (RUCIRPT).----------

VIII. Que el artículo número 11 del Reglamento de uso compartido de infraestructura para redes públicas de telecomunicaciones establece que es obligatorio para los operadores y/o proveedores de servicios de telecomunicaciones, entregar a la SUTEL la información relativa al recurso escaso utilizado para el despliegue de redes públicas de telecomunicaciones o la prestación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público.----------

IX. Que le artículo 18 del RUCIRPT establece como una conducta de hacer para los propietarios de recurso caso la presentación de la OUC el cual versa textualmente lo siguiente:----------

"…Artículo 18. Oferta de Uso Compartido.----------
La SUTEL, podrá imponer a los propietarios de recursos escasos, cuando así lo considere necesario, la obligación de publicar una oferta de uso compartido de infraestructura por referencia (OUC). La OUC deberá ser presentada en un plazo no mayor a 45 días hábiles, a partir de la solicitud hecha por parte de la SUTEL.--
El objetivo de la OUC es garantizar el uso compartido de recursos escasos para el despliegue de redes públicas de telecomunicaciones de una forma transparente y no discriminatoria, tal y como establece el artículo 77 de la Ley 7593. La OUC

deberá estar suficientemente desglosada y deberá contener los términos y condiciones técnicas, económicas, y jurídicas necesarias para establecer el uso compartido. Una vez aprobada por SUTEL, la OUC tendrá efecto vinculante para el propietario del recurso escaso.----------

La SUTEL remitirá en un plazo de treinta (30) días naturales después de recibida la OUC por parte del propietario, las objeciones y cambios que deberán ser subsanados para su aprobación. El propietario dispondrá de veinte (20) días hábiles para remitir nuevamente la OUC a la SUTEL, quién dará su aprobación dentro de los sesenta (60) días naturales siguientes, con las modificaciones que considere necesarias.----------

La inexistencia de una OUC aprobada por la SUTEL, en ningún caso eximirá al propietario de negociar los términos y condiciones del uso compartido con los solicitantes.----------

En todo caso, la SUTEL podrá modificar las cláusulas que considere necesarias, para ajustar el acuerdo a lo previsto en el marco normativo vigente…"----------

X. Que de acuerdo con la legislación actual las empresas que consideren necesario la revisión o actualización de la oferta de uso compartido, en cuanto a la revisión del cargo o elementos específicos del cargo aprobado pueden solicitar el inicio del procedimiento correspondiente ante la SUTEL.----------

SEGUNDO: DE LA REVISIÓN SOBRE LA ACTUALIZACIÓN DE AJUSTE EN LA TARIFA APROBADA A LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA POR MEDIO DE LA RESOLUCIÓN RCS-304-2022.

I. Que la Empresa de Servicios Públicos de Heredia por medio de los oficios GER-035-2024 con fecha 19 de enero del 2024 (NI-00623-2024), GER-100-2024 del 12 de febrero del 2024 (NI-17775-2024), GER-190-2024 del 18 de marzo del 2024 (NI-3682-2024) y GER-295-2024 del 3 de mayo del 2024 brinda la información requerida

y necesaria según lo analizado por la Dirección General de Mercados para realizar la solicitud plateada por la empresa.----------

II. Que conforme con lo anterior, esta Superintendencia en ejercicio de sus competencias asignadas por el ordenamiento jurídico de telecomunicaciones, inició el procedimiento de análisis y ajuste en la tarifa aprobada a la Empresa de Servicios Públicos de Heredia por medio de la resolución RCS-304-2022.----------

III. Que conviene extraer del informe de la Dirección General de Mercados rendido mediante oficio N°5137-SUTEL-DGM-2024 con fecha del 19 de junio del 2024, denominado: "INFORME TÉCNICO PARA ATENDER SOLICITUD DE AJUSTE EN LA TARIFA APROBADA MEDIANTE LA RESOLUCIÓN RCS-304-2022 PARA EL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD AL ESPACIO EN POSTERÍA DE LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA" el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor, de lo siguiente:----------

"(...)

1. Aspectos Económicos y Técnicos

En la solicitud presentada por la ESPH se solicita el ajuste en la tarifa para el servicio de Accesibilidad al Espacio en Postería. Los argumentos que justifican dicha petición son los siguientes: ----------

Actualización de gastos en que se incurren, producto del costo de vida.----------

Disponer de recursos suficientes para hacer frente a los costos propios del servicio

La ESPH mediante el oficio número GER-035-2024 número de ingreso NI-0623-2024 se solicita una nueva tarifa por la suma de ₡11.891,70 colones anuales por espacio en poste.

La tarifa aprobada mediante RCS-304-2022 asciende a ₡6.106,89 colones por poste, lo que supone un aumento del 94,73%. ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Tal y como se indicó en los "Antecedentes" números 5 y 7, la DGM realizó en total 3 prevenciones a la ESPH mediante los oficios 904-SUTEL-DGM-2024, 1659-SUTEL-DGM-2024 y 2766-SUTEL-DGM-2024 con respecto a la información presentada. Sobre lo anterior, es mediante el número de oficio GER – 295-2024 (NI-5825-2024) que la ESPH presenta la última propuesta considerando las prevenciones previas realizadas por la DGM. La tarifa final propuesta asciende al total de ₡9.545,45 colones anuales por espacio en poste. ----------

Para la revisión del precio propuesto por la ESPH se consideró en la metodología establecida en las resoluciones RCS-292-2016 (modificada parcialmente mediante la resolución RCS-136-2017) y las directrices establecidas en la resolución RCS-313-2020 y en el oficio N°6241-SUTEL-DGM-2021 en el cual se definió en detalle los criterios económicos a considerar en los precios y cargos incluidos por las empresas en sus ofertas de uso compartido. ----------

Específicamente, en la revisión del nuevo cargo propuesto se revisó la aplicación por parte de la ESPH de la siguiente fórmula establecida en la resolución RCS-292-2016:----------

$$Cargo = \frac{[(VRI * Fu) + (Co \times (1 + MU))]}{U}$$

Siendo; ----------

Cargo: cargo anual por uso compartido de recursos escasos.----------

VRI: Valor de recuperación de inversión. Se considera dentro de estos costos los costos de capital asociados al servicio, es decir; el valor de reposición de los equipos e infraestructura, costos de instalación, costos de mano de obra y administración de la obra y costo de obras civiles.----------

Para distribuir las inversiones y determinar el valor de recuperación se deberá utilizar el método de anualización establecido por la Sutel mediante resolución.----------

Fu: Factor de utilización. Corresponde al porcentaje de espacio utilizable para brindar servicios de telecomunicaciones. Dicho porcentaje será definido por la Sutel mediante resolución.----------

Co: Costos de operación, mantenimiento y administración adicionales en que incurre el propietario de la infraestructura que se originan al brindar compartición de infraestructura y que no se originarían si la misma no se compartiera. Para la determinación de Co en los casos donde la infraestructura se comparte con otros sectores y el dueño de la infraestructura no identifique en su contabilidad los costos adicionales, el criterio de asignación de costos que aplica es el factor de utilización.----------

U: Unidades de desagregación técnica, puede ser cantidad de usuarios, unidades de longitud, área u cualquier otro aplicable respecto al tipo de infraestructura. Los criterios técnicos aplicables a este factor serán definidos por la Sutel.----------

MU: Utilidad media de la industria. Es el margen porcentual reconocido por la Sutel a los diferentes operadores por concepto de utilidad a derivar de la prestación de los servicios de telecomunicaciones sujetos a regulación de precios. La utilidad aplicable será la última calculada por Sutel.----------

Adicionalmente, se revisó el cumplimiento de las siguientes condiciones con respecto a la fórmula según se establece la citada resolución:----------

1. Los costos reconocidos para determinar el "Valor de recuperación de la inversión (VRI)", deben estar adecuadamente respaldados por cada dueño de infraestructura, es decir con facturas de compras y detalle de los rubros incluidos.----------

2. Los costos de capital se anualizarán mediante la determinación de un factor de descuento, FD: 1−(1+i)−ni, donde i, sería promedio anual de la tasa Activa de Bancos Públicos para Otras actividades y como "n" a la vida útil del activo correspondientes la cual equivale a 40 años.----------

3. El factor de utilización que se debe aplicar en la fórmula corresponde a 23%.----------

4. Los costos operativos no podrán exceder al 5% de los costos de capital totales.--------

5. Los costos operativos a reconocer serán los generados por el uso compartido de la infraestructura. En caso de que las empresas no cuentan con una contabilidad separada que determine cuales costos corresponde a telecomunicaciones y cuales, a energía, se deberá utilizar también el factor de utilización como criterio de asignación de costos.-----

6. La unidad de desagregación técnica a aplicar en la fórmula corresponde a 5, es decir cinco operadores por poste.----------

7. El margen de utilidad que se debe aplicar en la fórmula será determinado por la Sutel con la información que disponga en el momento de emitir las ordenes de acceso----------

Considerando lo anterior la DGM realizó una revisión de cada uno de los puntos en la propuesta presentada por la ESPH sobre la actualización del precio de alquiler de postería y determinó lo siguiente:----------

1.1 Para el cálculo del VRI:----------

En la propuesta presentada por la ESPH se aplica la fórmula aprobada por el Consejo de la SUTEL para determinar el Valor de recuperación de la inversión (VRI), sobre la revisión de dicho cálculo se indica lo siguiente:----------

1.1.1. Materiales

- *La ESPH presenta justificación de las fuentes de información para determinar el valor del poste. ----------*
- *En el cálculo del costo promedio de la postería, la SUTEL ha establecido que se debe utilizar un promedio ponderado según la cantidad de postes por material y altura, al ser una forma más precisa de reflejar el costo de los postes con que mayoritariamente está conformada la red. La ESPH presentó su primera propuesta*

aplicando un promedio simple, se le indicó en las prevenciones que debía aplicar un promedio ponderado considerando material y altura. Sobre lo anterior presentó el cálculo aplicando un promedio ponderado. ----------

- *En el segmento de materiales respecto a la línea denominada "Transporte a las bodegas de la ESPH" por ¢33.351,48 colones agregada en materiales, la DGM revisó el Excel llamado "orden de pedido" proporcionado por la empresa y determinó que en dicho monto se está considerando la sumatoria del acarreo de 3 tipos de postes (línea 5,6,7, columna I). El costo calculado para la fórmula corresponde a un único poste por lo que solamente se debe reconocer el costo del acarreo de un poste. Dado lo anterior, se le solicitó a la ESPH realizar el ajuste del cálculo reconociendo el costo de acarreo de un poste, lo cual fue corregido a satisfacción. ----------*

1.1.2. Mano de Obra----------

En cuanto al costo de la Mano de Obra reconocido en el CAPEX (VRI) se solicitó detallar los componentes de esta en las actividades específicas de "Traslado y carga de poste" y "Apertura de hueco y sembrado". ----------

a. Actividad: Traslado y carga de poste----------

<u>La ESPH propone realizar la actividad de la siguiente manera:</u>----------

- *Cuadrilla de 5 colaboradores + 1 supervisor técnico----------*

Actividad	***Cantidad de Funcionarios***	***Cantidad de horas***	***Total Asignado***
-Traslado y carga de poste			
Técnico Especializado	*1*	*2*	*₡10.586*
Técnico General (en líneas eléctricas)	*3*	*2*	*₡33.054*
Supervisor Operativo (Jefe de cuadrilla)	*1*	*2*	*₡15.951*
Supervisor Técnico (Coordinador de cuadrilla)	*1*	*1*	*₡8.195*
Total	***6***	***7***	***₡67 786***

Posteriormente, se detallan las funciones del Supervisor Técnico y describe la conformación de las cuadrillas de 5 colaboradores y de 6 colaboradores. ----------

Funciones de Supervisor Técnico Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP (coordinador de cuadrilla):----------

- *Dirige y supervisa las actividades de las distintas cuadrillas. ----------*
- *Se asegura de que el trabajo se realice según las normas de seguridad y procedimientos establecidos. ----------*
- *Coordina las tareas diarias y actúa como enlace entre el equipo y la administración.-*
- *Realiza la verificación final del trabajo antes de la entrega y cierre técnico. ---------*
- *Administra vacaciones y permisos de los jefes de cuadrilla. ----------*
- *Además, coordina la logística y el uso de recursos para el departamento en general en conjunto con la jefatura de área. ----------*

Conformación de Cuadrilla de 5 colaboradores:----------

1. Supervisor Operativo Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Dirige y supervisa las actividades del equipo. ----------*
- *Se asegura de que el trabajo se realice según las normas de seguridad y procedimientos establecidos. ----------*
- *Coordina las tareas diarias y actúa como enlace entre el equipo y la jefatura de cuadrillas. ----------*
- *Realiza la verificación final del trabajo antes de la entrega. ----------*
- *Administra vacaciones y permisos del personal de cuadrilla. ----------*
- *Además, coordina la logística y el uso de recursos para la cuadrilla de cinco personas.----------*

2. Técnico Especializado 1 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Ejecuta tareas técnicas complejas relacionadas con la construcción y el mantenimiento de redes de media tensión. ----------*
- *Tiene conocimientos avanzados en sistemas eléctricos y de fibra óptica. ----------*
- *Brinda apoyo técnico al resto del equipo y resuelve problemas técnicos. ----------*
- *Suple funciones del Supervisor Operativo en caso de incapacidades o vacaciones del mismo. ----------*

3. Técnico General Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Realiza tareas generales de construcción y mantenimiento de redes. ----------*
- *Ayuda en la instalación y el montaje de postes y otros equipos. ----------*
- *Colabora en la resolución de problemas y asegura la calidad del trabajo realizado.-*

4. Técnico General Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Apoya en la instalación y mantenimiento de redes de media tensión. ----------*
- *Participa en la carga, traslado e instalación de postes y otros elementos. ----------*
- *Contribuye a la seguridad y eficiencia del trabajo en equipo. ----------*

5. Operario 3 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Realiza tareas operativas y manuales, como la manipulación de equipos y materiales. ----------*
- *Ayuda en el transporte y montaje de postes. ----------*
- *Asiste a los técnicos y al supervisor en actividades que requieren fuerza física y destreza.----------*

Conformación de Cuadrilla de 6 colaboradores----------

1. Supervisor Operativo Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Funciones similares a las descritas para el equipo de cinco personas. ----------*

2. Técnico Especializado 1 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Funciones similares a las descritas para el equipo de cinco personas. ----------*
- *Proporciona asistencia técnica adicional debido al tamaño de la cuadrilla. ----------*

3. Técnico General Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Funciones similares a las descritas para el equipo de cinco personas. ----------*
- *Se enfoca en la coordinación de tareas entre los técnicos generales. ----------*

4. Técnico General Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Funciones similares a las descritas para el equipo de cinco personas. ----------*
- *Apoya en el manejo de materiales y equipo técnico. ----------*

5. Técnico General Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Desempeña funciones generales de construcción y mantenimiento de redes. ------*
- *Contribuye a la seguridad y eficiencia del equipo. ----------*

6. Operario 3 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Funciones similares a las descritas para el equipo de cinco personas. ----------*
- *Proporciona soporte adicional para actividades manuales y operativas. ----------*

<u>Criterio de la SUTEL</u>

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Del análisis de la información remitida por la ESPH se observa que esta empresa propone realizar la tarea de "Traslado y carga de poste" con una cuadrilla de 5 colaboradores más un trabajador con el perfil de "Supervisor técnico"; en total 6 trabajadores relacionados con la actividad. ----------

Ahora bien, a pesar de que en la descripción de cuadrillas realizada por la ESPH se incluye el colaborador con perfil de "Operario", y las tareas que se le asignan se encuentran relacionadas con la actividad de "Traslado y carga de poste", se omite la inclusión de este trabajador en la tabla de costos relacionados con la actividad y se incluye un tercer colaborador con perfil "Técnico General". Cabe destacar que, de acuerdo con lo acotado líneas arriba, las tareas descritas para este tercer trabajador "Técnico General" corresponden al área eléctrica a diferencia de sus otros dos compañeros con el mismo perfil, quienes de acuerdo con lo señalado por la ESPH poseen labores de la temática eléctrica y también de la actividad de "Traslado y carga de poste". ----------

Se presentan las tareas reportadas por la ESPH para el perfil "Operario" en el marco de la actividad de "Traslado y carga de poste" (documento GER-295-2024 ingresado bajo la numeración NI-05825-2024):----------

"5. Operario 3 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------

- *Realiza tareas operativas y manuales, como la manipulación de equipos y materiales.----------*
- *Ayuda en el transporte y montaje de postes.----------*
- *Asiste a los técnicos y al supervisor en actividades que requieren fuerza física y destreza.----------*

…

Funciones del Operario:----------

- *Manipulación de Materiales y Equipos: Los operarios se encargan de la carga, descarga y manipulación de materiales y equipos necesarios para la construcción de redes y la instalación de postes. Esto incluye el manejo seguro de herramientas y componentes pesados.----------*
- *Soporte Operativo: Apoyan a los técnicos y supervisores en tareas operativas, como la colocación de postes, la fijación de componentes eléctricos y otros trabajos físicos que requieren fuerza y destreza.----------*
- *Tareas Manuales: Realizan labores manuales relacionadas con la preparación del sitio, excavación, izado y aseguramiento de postes, y demás tareas de construcción y mantenimiento.----------*
- *Cumplimiento de Normas de Seguridad: Los operarios siguen rigurosamente los protocolos de seguridad para garantizar un entorno de trabajo seguro. Utilizan equipos de protección personal (EPP) y aplican procedimientos para prevenir accidentes." (Lo resaltado corresponde al original).----------*

Con base en lo anterior, se considera que lo que corresponde es la inclusión del colaborador con perfil de "Operario" y la exclusión del tercer trabajador con perfil "Técnico General" para la ejecución específica de la actividad de "Traslado y carga de poste" de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (6 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. ----------

Dicho esto, se aprueba el reconocimiento de costos con la siguiente conformación de cuadrilla y tiempos para realizar la actividad de "Traslado y carga de poste". ----------

- *Cuadrilla de 5 colaboradores + 1 supervisor técnico. ----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Actividad	***Cantidad de Funcionarios***	***Cantidad de horas***	***Total Asignado***
-Traslado y carga de poste			
Técnico Especializado	*1*	*2*	*₡10.586*
Técnico General (en líneas eléctricas)	*2*	*2*	*₡22.036*
Operario	*1*	*2*	*₡7.402*
Supervisor Operativo (Jefe de cuadrilla)	*1*	*2*	*₡15.951*
Supervisor Técnico (Coordinador de cuadrilla)	*1*	*1*	*₡8.195*
Total	*6*	*-*	*₡64 170*

Dado lo anterior, en el cálculo del costo por poste, se ajusta de oficio el monto total a reconocer por mano de obra para el traslado y carga de poste por la suma de₡ 64.170 colones. ----------

b. Actividad: Apertura de hueco y sembrado----------

<u>La ESPH propone realizar la actividad de la siguiente manera:</u>

- *Cuadrilla de 4 colaboradores + 1 supervisor técnico. ----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Actividad	***Cantidad de Funcionarios***	***Cantidad de horas***	***Total Asignado***
-Apertura de hueco y sembrado			
Técnico Especializado	*2*	*3**	*₡15.878*
Técnico General (en líneas eléctricas)	*1*	*1*	*₡8.264*
Supervisor Operativo (Jefe de cuadrilla)	*1*	*1*	*₡11.963*
Supervisor Técnico (Coordinador de cuadrilla)	*1*	*0,5*	*₡4.098*
Total	*5*	*6,5*	*₡40.203*

** A pesar de que en esta tabla (enviada mediante documento NI-05825-2024) en la columna "Cantidad de horas" la ESPH digita 3 horas de trabajo para el "Técnico Especializado", tanto en el archivo de Excel previamente remitido (documento NI-03682-2024) como en la fórmula para calcular el total asignado de ₡15.878 (columna "Total Asignado") en este último archivo de Excel (NI-05825-2024) la ESPH asigna una cantidad de horas de 1,5 (al igual que a los otros miembros de la cuadrilla); se entiende entonces que lo que corresponde es 1,5 horas de trabajo para este colaborador en el marco de la actividad de "Apertura de hueco y sembrado".----------*

Criterio de la SUTEL

Del análisis de la información remitida por la ESPH se observa que esta empresa propone realizar la tarea de "Apertura de hueco y sembrado" con una cuadrilla de 4 colaboradores

más un trabajador con el perfil de "Supervisor técnico"; en total 5 trabajadores relacionados con la actividad. ----------

Ahora bien, a pesar de que en la descripción de cuadrillas realizada por la ESPH se incluye el colaborador con perfil de "Operario", y las tareas que se le asignan se encuentran relacionadas con la actividad de "Apertura de hueco y sembrado de poste", se omite la inclusión de este trabajador en la tabla de costos relacionados con la actividad y se incluye un segundo colaborador con perfil "Técnico Especializado". Cabe destacar que en la conformación de cuadrillas que describe la ESPH no se presenta un perfil, ni sus actividades asociadas, para un segundo trabajador con esta clasificación de "Técnico Especializado". ----------

Se presentan las tareas reportadas por la ESPH (mediante el documento GER-295-2024 ingresado bajo la numeración NI-05825-2024) para el perfil "Operario" en el marco de la actividad de "Apertura de hueco y sembrado de poste":----------

> *"5. Operario 3 Construcción de Redes de Media Tensión EEYAP:----------*
>
> - *Realiza tareas operativas y manuales, como la manipulación de equipos y materiales.----------*
> - *Ayuda en el transporte y montaje de postes.----------*
> - *Asiste a los técnicos y al supervisor en actividades que requieren fuerza física y destreza.----------*
>
> *…*
>
> *Un colaborador con el título de " Operario" en la Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH) desempeña funciones clave en tareas manuales y operativas relacionadas con la construcción, mantenimiento y operación de redes de distribución eléctrica. En el contexto de la actividad de "Apertura de hueco y sembrado de poste", los operarios tienen un papel esencial que incluye:----------*

Funciones de un Operario:----------

Tareas Manuales y de Apoyo: Los operarios realizan trabajos físicos como la excavación de huecos para postes, el manejo de herramientas y maquinaria ligera, y la manipulación de materiales necesarios para la actividad.----------

Asistencia Técnica: Colaboran con técnicos y supervisores en el proceso de apertura de hueco y sembrado de postes, proporcionando soporte donde se requiera fuerza física y destreza manual.----------

Seguridad y Cumplimiento de Normas: Los operarios siguen estrictamente las normas de seguridad y utilizan equipos de protección personal (EPP). Se aseguran de que el área de trabajo esté libre de riesgos y se cumplen los procedimientos de seguridad." (Lo resaltado corresponde al original).----------

Con base en lo anterior, se considera que lo que corresponde es la inclusión del colaborador con perfil de "Operario" y la exclusión del segundo trabajador con perfil "Técnico Especializado" para la ejecución específica de la actividad de "Apertura de hueco y sembrado de poste" de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (5 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. ----------

Dicho esto, se aprueba el reconocimiento de costos de la siguiente conformación de cuadrilla y tiempos para realizar la actividad de "Apertura de hueco y sembrado de poste".-

Cuadrilla de 4 colaboradores + 1 supervisor técnico. ----------

Actividad	*Cantidad de Funcionarios*	*Cantidad de horas*	*Total Asignado*
-Apertura de hueco y sembrado			
Técnico Especializado	*1*	*1,5*	*₡7.939*
Técnico General (en líneas eléctricas)	*1*	*1,5*	*₡8.264*
Operario	*1*	*1,5*	*₡5.551*
Supervisor Operativo (Jefe de cuadrilla)	*1*	*1,5*	*₡11.963*
Supervisor Técnico (Coordinador de cuadrilla)	*1*	*0,5*	*₡4.098*
Total	*5*	*-*	*₡37.815*

Dado lo anterior, en el cálculo del costo por poste, se ajusta de oficio el monto total a reconocer por mano de obra para apertura de hueco y sembrado por la suma de 37.815 colones. ----------

1.1.3. Administración y supervisión

En el cálculo del valor del poste se consideran costos por administración y supervisión, así como imprevistos. Respecto al costo por administración y supervisión en la última prevención, 2766-SUTEL-DGM-2024 se le solicitó a la ESPH describir los costos considerados dentro del rubro "Administración y Supervisión" por un 10% y justificar la razón del porqué se toma como base para aplicar dicho porcentaje no solo al costo de los materiales, sino también a la mano de obra y uso de equipo (Grúa). ----------

Sobre lo anterior, la empresa respondió lo siguiente: "El rubro corresponde a costos asociados a la ingeniería y la administración como tal que lleva una actividad como la de hacer reformas o extensiones a la red eléctrica, corresponde al costo del personal involucrado en dichas actividades de manera directa o indirecta. (NI-5825-2024, oficio GER-295-2024)" ----------

Para aplicar el 10 % de administración y supervisión, la ESPH considera como base los costos de materiales, mano de obra y uso de grúa, sin embargo mediante revisión del detalle proporcionado en el oficio GER-292-2024 (NI-5825-2024), en la descripción de las tareas de la cuadrilla hay tareas administrativas, de supervisión e ingeniería, que se podrían estar duplicando tales como: administra vacaciones y permisos, coordina la logística y el uso de recursos para el departamento en general en conjunto con la jefatura, entre otras actividades ingenieriles. ----------

Con la respuesta proporcionada por la ESPH, no es posible confirmar si efectivamente son costos distintos (a los que ya se han considerado) ya que hacen mención a otro tipo de actividades como la de reformas o extensiones a la red eléctrica que no están relacionadas con administración o supervisión y se considera que estas forman parte de los costos de mano de obra que se están considerando. ----------

Dado lo anterior y considerando que la respuesta de la ESPH sobre este punto no es concluyente, la DGM considera que tomar el valor de la mano de obra dentro de la base para aplicar el 10% de administración y supervisión estaría resultando en una duplicación de funciones. ----------

Por lo tanto, la DGM realizó un ajuste de oficio sobre el cálculo de administración y supervisión y únicamente aplicó el 10% a materiales y uso de grúa, para un total de ₡56.635 colones. (La ESPH reconoció ₡67.434 colones). ----------

1.2. *Para el cálculo del OPEX*

Respecto al OPEX reconocido que forma parte del cálculo presentado por la ESPH, la DGM determinó que se están incluyendo gastos no considerados en la tarifa aprobada previamente. En seguimiento a esta situación se procedió a revisar la información adicional proporcionada mediante el oficio GER-035-2024 (NI-00623-2024) y se concluyó que los cálculos presentados para la determinación del OPEX no cumplen con los criterios de la metodología aprobada por la SUTEL debido a que para estimar los costos se estaba aplicando una proyección de los costos.----------

Considerando, lo anterior mediante oficio 01659-SUTEL-DGM-2024, la DGM indicó que los costos por reconocer en el cálculo son aquellos costos del año sobre los cuales se está calculando la tarifa por lo que se le indicó a la ESPH que únicamente deben considerar los costos correspondientes al año 2022. Por lo tanto, la ESPH realizó el ajuste sobre dicho cálculo. ----------

Por otro lado, en la información presentada por la ESPH para justificar el OPEX que se calculó, no se demostraba que los costos reconocidos para determinar los porcentajes de asignación solamente correspondieran al servicio de postería. Sobre lo anterior se le solicitó detalle del cálculo del OPEX. ----------

La ESPH entregó el detalle sobre el cálculo de los costos directos e indirectos de operación y la justificación de los porcentajes de asignación para cada línea. Para distribuir los costos de operación y mantenimiento registrados en el servicio de distribución de energía se aplica el porcentaje de asignación del 23%, tal y como establece la SUTEL en la metodología de la resolución RCS-292-2016. Sin embargo para los gastos de operación y mantenimiento de telecomunicaciones se aplica un 53,56% como factor de asignación calculado sobre el porcentaje de ingresos por alquiler de postería entre todos los ingresos de telecomunicaciones (enlaces, internet empresarial, internet residencial y alquiler de postería), ya que la ESPH no dispone de otro criterio técnico para asignar dichos costos.

1.3. *Aplicación de la fórmula*

Ahora bien, la aplicación del factor de utilización que realiza la ESPH en la fórmula es correcta, sin embargo, para el cálculo del factor de descuento, siendo que los datos de los costos son terminados al 31 de diciembre del 2022 y la SUTEL cuenta con tasa del CPPC actualizada, se procedió también a ajustar dicho cálculo. La tasa de rentabilidad considerada pasó a ser de 13,46% a un 15,26% según la resolución RCS-252-2023 "ACTUALIZACIÓN DE LA TASA DE RETORNO DE CAPITAL DE LA INDUSTRIA DE TELECOMUNICACIONES (CPPC)" la cual aprobó el CPPC con datos del año 2022. ----

Por otro lado, el Margen de Utilidad que se debe aplicar en la fórmula corresponde a Utilidad media de la industria. Es el margen porcentual reconocido por la Sutel a los diferentes operadores por concepto de utilidad a derivar de la prestación de los servicios de telecomunicaciones sujetos a regulación de precios. La utilidad aplicable será la última calculada por SUTEL. ----------

Al igual que el CPPC, la SUTEL dispone de una utilidad media de la industria actualizada con datos de los operadores del año 2022 la cual asciende a 7,24%. (Ver Anexo No. 1 donde se detalla la justificación de cálculo).----------

Dado los ajustes anteriores, con la aplicación de la fórmula de obtuvo un nuevo cargo por alquiler de postería el cual asciende a ₡9.778,56 colones anuales. El cargo inicial solicitado por ESPH ascendía a ₡11.892 colones. ----------

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. *Que de acuerdo con la legislación vigente las empresas que consideren necesario la revisión o actualización de la oferta de uso compartido, en cuanto a la revisión del cargo o elementos específicos del cargo aprobado pueden solicitarlo iniciando el procedimiento correspondiente ante la SUTEL, conforme lo dispuesto en el artículo 18 y título IV del "Reglamento sobre el uso compartido de infraestructura para el soporte de redes públicas de telecomunicaciones.----------*

2. *Que por medio de oficios 0904-SUTEL-DGM-2024, 1659-SUTEL-DGM-2024 y 2766-SUTEL-2024, la DGM realiza sucesivamente tres prevenciones las cuales fueron respondidas mediante oficio GER-100-2024 del 12 de febrero del 2024 (NI-17775-2024), GER-190-2024 del 18 de marzo del 2024 (NI-3682-2024) y GER-295-2024 del 3 de mayo del 2024 (NI-05825-2024).* ----------
3. *Que mediante revisión del cálculo proporcionado la DGM en línea con la metodología aprobada realiza los siguientes ajustes de oficio:*----------
   a. *Mano de obra.*----------
      - *Actividad "Traslado y carga de poste": se da la inclusión del colaborador con perfil de "Operario" y la exclusión del tercer trabajador con perfil "Técnico General", de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (6 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. Por lo que el costo reconocido para dicha actividad corresponde a ₡64.170 colones.* ----------
      - *Actividad "Apertura de hueco y sembrado": se da la inclusión del colaborador con perfil de "Operario" y la exclusión del segundo trabajador con perfil "Técnico Especializado", de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (5 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. Por lo que el costo reconocido para dicha actividad corresponde a ₡37.815 colones.* ----------
   b. *Administración y supervisión: Se realiza un ajuste a la base para la aplicación del 10% por administración y supervisión con el fin de evitar una duplicación de funciones. El 10% se aplicó únicamente a materiales y uso de grúa, para un total de ₡56.635 colones.* ----------

c. *Tasa de descuento: mediante aprobación de la resolución RCS-252-2023 "Actualización de la Tasa de retorno de capital de la industria de telecomunicaciones (CPPC)", se dispone de un CPPC actualizado y de un nuevo cálculo de la utilidad media de la industria, Estos porcentajes fueron estimados considerando la información financiera reportada por los a los operadores y proveedores del mercado de telecomunicaciones para el año 2022,, periodo que a su vez corresponde a la fecha de los costos presentados por la ESPH. De esta forma la DGM de oficio procedió a actualizar la propuesta de precios de la empresa con dichos porcentajes. Para lo ello utilizó un CPPC de 15,26% y una utilidad media de la industria del 7,24%. Ambos porcentajes fueron determinados en la citada resolución.* ----------

d. *Que luego de la aplicación de los ajustes anteriores el cargo a aprobar por el Consejo de la SUTEL asciende a ₡9.778,56 colones anuales por alquiler de un poste. El cargo inicial solicitado por ESPH ascendía a ₡11.892 colones.* ----------

En virtud de las conclusiones indicadas, se recomienda al Consejo de la SUTEL valorar los ajustes presentados por la ESPH a la OUC aprobada mediante la resolución RCS-304-2022, tomando en consideración lo siguiente: ----------

Sobre los aspectos técnicos y económicos:----------

a. *Respecto al cálculo del cargo por alquiler de postería:*----------

Aprobar la actualización con los cambios propuestos por la DGM en los siguientes elementos de la fórmula de cálculo:----------

b. *Ajustar el CPPC y la utilidad media de la industria.* ----------

c. *Ajustar los costos de la sección "Mano de Obra" de manera que para la actividad "Traslado y carga de poste" se asuma un costo de ₡64.170 colones y para la actividad "Apertura de hueco y sembrado" se asuma un costo de ₡37.815 colones.-*

d. *Ajustar el cálculo de los costos por administración y supervisión.* ----------

Todo lo anterior, para aprobar e incluir en la OUC de la ESPH un precio anual por alquiler de unidad de postería de ₡9.778,56 colones por año. ----------

Por lo tanto, se recomienda lo siguiente:----------

- *Ajustar el precio en la OUC, en el punto 4.2 para que se indique que el costo por alquiler de postería tiene un valor de ₡9.778,56 colones por año, el cual se calcula con base en la metodología de cálculo establecida por SUTEL y las condiciones del contrato.* ----------

  "4.2 Precio alquileres de espacio----------

Tarifa	*Monto anual*
Postería	*¢ 9.778,56 por espacio en poste*

- *Por su parte, la cláusula sexta del contrato debe corregirse de la siguiente manera:-*

***CLÁUSULA SEXTA: PRECIO DEL SERVICIO**: Se ajustan los precios de la tabla según las tarifas propuestas en la OUC y documentación soporte. ¢ 9.778,56 anuales por alquiler de espacio en postería.* ----------

(...)"

IV. La SUTEL ha aplicado las modificaciones expuestas y razonadas en los considerandos anteriores, en relación con la solicitud de ajuste en la tarifa para el servicio de accesibilidad al espacio en postería aprobado en la OUC de la ESPH. Por lo tanto, de acuerdo con las competencias otorgadas a esta Superintendencia, se debe indicar a la Empresa de Servicio Públicos de Heredia que deberá actualizar la OUC con los ajustes que aquí se aprueban.----------

V. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, el Consejo de la SUTEL, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, toma el correspondiente acuerdo.----------

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación,-

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

I. Acoger el informe técnico rendido por la Dirección General de Mercados mediante oficio 5137-SUTEL-DGM-2024 del 19 de junio del 2024, mediante el cual se realiza el análisis de la solicitud de ajuste en la tarifa aprobada mediante la resolución RCS-304-2022 para el servicio de accesibilidad al espacio en postería de la Empresa de Servicios Públicos de Heredia.----------

II. Aprobar las siguientes actualizaciones y adiciones a la Oferta por Uso Compartido (OUC) aprobada por la SUTEL mediante la resolución RCS-304-2022 y los documentos anexos y de soporte presentados por la Empresa de Servicios Eléctricos de Heredia (ESPH): ----------

a) Con respeto a la Mano de obra.----------

- Actividad “Traslado y carga de poste”: se da la inclusión del colaborador con perfil de “Operario” y la exclusión del tercer trabajador con perfil “Técnico General”, de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (6 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. Por

lo que el costo reconocido para dicha actividad corresponde a ₡64.170 colones. ----------

- Actividad "*Apertura de hueco y sembrado*": se da la inclusión del colaborador con perfil de "Operario" y la exclusión del segundo trabajador con perfil "Técnico Especializado", de manera tal que se mantiene la cantidad de personal asignado por la ESPH para desempeñar esta actividad (5 colaboradores en total); sin embargo, tomando en consideración la variación de perfiles expuesta. Por lo que el costo reconocido para dicha actividad corresponde a ₡37.815 colones. ----------

b) Sobre la Administración y supervisión: Se realiza un ajuste a la base para la aplicación del 10% por administración y supervisión con el fin de evitar una duplicación de funciones. El 10% se aplicó únicamente a materiales y uso de grúa, para un total de ₡56.635 colones. ----------

c) Sobre la Tasa de descuento: mediante aprobación de la resolución RCS-252-2023 *"Actualización de la Tasa de retorno de capital de la industria de telecomunicaciones (CPPC)",* se dispone de un CPPC actualizado y de un nuevo cálculo de la utilidad media de la industria, estos porcentajes fueron estimados considerando la información financiera reportada por los operadores y proveedores del mercado de telecomunicaciones para el año 2022, periodo que a su vez corresponde a la fecha de los costos presentados por la ESPH. De esta forma la DGM de oficio procedió a actualizar la propuesta de precios de la empresa con dichos porcentajes. Para lo ello utilizó un CPPC de 15,26% y una utilidad media de la industria del 7,24%.----------

d) Sobre los aspectos técnicos y económicos:----------

Respecto al cálculo del cargo por alquiler de postería: Este Consejo aprueba la actualización con los cambios propuestos por la DGM en los siguientes elementos de la fórmula de cálculo:----------

i. Este Consejo aprueba el ajustar el CPPC y la utilidad media de la industria. -------

ii. Este Consejo aprueba el ajustar los costos de la sección “Mano de Obra” de manera que para la actividad “Traslado y carga de poste” se asuma un costo de ₡64.170 colones y para la actividad “Apertura de hueco y sembrado” se asuma un costo de ₡37.815 colones.----------

iii. Este Consejo aprueba el ajustar el cálculo de los costos por administración y supervisión.----------

Todo lo anterior, para aprobar e incluir en la OUC de la ESPH un precio anual por alquiler de unidad de postería de ₡9.778,56 colones por año. ----------

Así las cosas la ESPH debe:----------

Ajustar el precio en la OUC, en el punto 4.2 para que se indique que el costo por alquiler de postería tiene un valor de ₡9.778,56 colones por año, el cual se calcula con base en la metodología de cálculo establecida por SUTEL y las condiciones del contrato.----------

“*4.2 Sobre el Precio alquileres de espacio se establece lo siguiente:*----------

Tarifa	*Monto anual*
Postería	*¢ 9.778,56 por espacio en poste*

Ajustar la cláusula sexta del contrato suministrado de la siguiente manera:----------

CLÁUSULA SEXTA: PRECIO DEL SERVICIO: Se ajustan los precios de la tabla según las tarifas propuestas en la OUC y documentación soporte ¢ 9.778,56 anuales por alquiler de espacio en postería----------

III. Este Consejo ordena la inscripción de las actualizaciones y adiciones que se indican en el punto anterior, a la Oferta por Uso Compartido (OUC) de la Empresa de Servicios Públicos de Heredia aprobada por la SUTEL mediante la resolución RCS-304-2022, en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------

IV. Este Consejo ordena a la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, que en el plazo máximo de tres (3) días hábiles a partir de la notificación de la presente resolución, publique y ponga a disposición del público en general, la OUC con las actualizaciones y adiciones aprobadas, en su página web.----------

V. Este Consejo advierte a la Empresa de Servicios Públicos de Heredia, que con la simple aceptación de la OUC por parte de los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones que no cuenten con un contrato vigente para el uso compartido de infraestructura previo con ellos, se establecerá una relación jurídica de uso compartido.----------

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 y el artículo 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contados a partir del día siguiente a la publicación de la parte declarativa de la presente resolución en el diario oficial La Gaceta. Se advierte que de conformidad con el artículo 148 de la Ley General de Administración Pública, Ley No. 6227, los recursos administrativos no tendrán efecto suspensivo de la ejecución de este acto administrativo.-

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

***8.2. ACCESO E INTERCONEXIÓN: Informe técnico sobre asignación de recurso de numeración para la prestación de servicios especiales, a favor del Instituto Costarricense de Electricidad*.**

Continúa la Presidencia y presenta para valoración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Mercados, para atender la asignación de recurso de

numeración para la prestación de servicios especiales, a favor del Instituto Costarricense de Electricidad.----------

Al respecto, se conoce el oficio 05253-SUTEL-DGM-2024, del 24 de junio del 2024, mediante el cual esa Dirección se refiere a la solicitud de asignación de numeración especial de un número corto de 4 dígitos para el servicio especial de marcación rápida, presentada por el Instituto Costarricense de Electricidad mediante el oficio 263-476-2024 (NI-07494-2024), recibido el 06 de junio del 2024.----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Seguimos con el tema el 6.2., Acceso a interconexión. Informe de asignación del recurso numérico a favor del ICE, de números de Servicios Especiales, adelante.* ----------

***Juan Gabriel García**: Mediante oficio 05253-SUTEL-DGM-2024, se presenta para valoración del Consejo un informe para atender la solicitud del ICE con relación al recurso numérico especial, de manera específica un número corto de 4 dígitos, a saber, el número 1200, el cual indican que este número es para uso de la Municipalidad de Santa Ana.* ----

Por parte de la Dirección, se revisan todos los requerimientos, todos los requisitos generales y específicos establecidos tanto en el Plan Nacional de Numeración como en la resolución RCS-222-2022, aspectos como el tema de la revisión de los CDRs, para garantizar la interoperabilidad; aspectos como la sincronización con los relojes para el tema de interconexión. ----------

También otros aspectos más generales, como estar al día con la Caja Costarricense del Seguro Social, estar al día con Hacienda y luego de esta revisión, la Dirección recomienda al Consejo asignar a favor del ICE el número corto 1200, que será utilizado en este caso, según lo manifiesta ,para la municipalidad de Santa Ana. ----------

Tal vez como punto relevante, este tipo de numeración, por ser… la numeración está declarada como un recurso escaso, en este caso, este tipo de numeración es especialmente escaso por la cantidad de números y el Plan Nacional de Numeración establece que únicamente se pueden asignar para uso de los operadores directamente o bien para uso de empresas públicas, instituciones públicas en general, en este caso, se cumple con ese aspecto y por ende, se recomienda la asignación. ----------

Así mismo, se recomienda la inscripción, de ser aprobado, en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Entonces, aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05253-SUTEL-DGM-2024, del 24 de junio del 2024 y la explicación brindada por el funcionario García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 030-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 05253-SUTEL-DGM-2024, del 24 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para valoración del Consejo el informe técnico para atender la asignación de recurso de numeración para la prestación de servicios especiales, a favor del Instituto Costarricense de Electricidad. ----------

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

RCS-093-2024

"ASIGNACION DE RECURSO NUMÉRICO NACIONAL ESPECIAL DE CUATRO DÍGITOS, A FAVOR DEL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD"

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

EXPEDIENTE I0053-STT-NUM-OT-00136-2011

RESULTANDO:

1. Que el 23 de marzo del 2018, se publicó en el diario oficial la Gaceta, mediante Alcance Digital N°63 a la Gaceta N° 55, el Decreto Ejecutivo N°40943-MICITT Plan Nacional de Numeración (en adelante: PNN), en el cual se adicionó la estructura del número para servicios especiales.----------

2. Que el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, mediante el Acuerdo N°027-074-2022, en la sesión ordinaria N° 074-2022, celebrada el 3 de noviembre del 2022, dio por recibido y aprobó el oficio N° 09174-SUTEL-DGC-2022, del 18 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo los resultados de la evaluación de la sincronización de plataformas de tasación de telefonía móvil, fija e IP, así como "Solicitar a la Dirección General de Mercados que dados los resultados obtenidos por tercer año consecutivo, que evidencian deficiencias en la sincronización de las plataformas de generación de CDRs y como parte del proceso de verificación para el otorgamiento de numeración para usuarios finales, requiera a los operadores (…),Instituto Costarricense de Electricidad., (…). La realización de pruebas previo a la asignación de nueva numeración para usuarios finales, a partir de lo dispuesto en la resolución RCS-222-2022, "Procedimiento para la gestión y asignación de los recursos de numeración" publicada en el Diario Oficial La Gaceta, en el Alcance N° 200 a la Gaceta N°180, del 22 de setiembre del 2022." (Lo resaltado no es del original).----------

3. Que mediante escrito NI-05689-2024 recibido el 2 de mayo del 2024, el ICE remite las pruebas de interoperabilidad numérica realizadas en el mes de enero del 2024, según archivo electrónico *"Reporte 800 0800 900 905"* visible en folio 22742 del expediente administrativo. ----------

4. Que mediante 263-476-2024 (NI-07494-2024) recibido el 06 de junio de 2024 el ICE presentó una solicitud de asignación de recurso numérico de cuatro dígitos para la prestación de servicio especial, con el siguiente detalle: ----------

- Un (1) número corto de cuatro (4) dígitos para la prestación del servicio especial de marcación rápida, a saber: 1200 para ser utilizado por la Municipalidad de Santa Ana para prestar el servicio de atención a clientes, esto según la solicitud del oficio 263-476-2024 (NI-07494-2024) visible a folios 23009 al 23017. --------

5. Que mediante el oficio 05253-SUTEL-DGM-2024 del 24 de junio de 2024, la Dirección General de Mercados rindió un informe mediante el cual acredita que en este trámite el ICE ha cumplido con los requisitos exigidos tanto en el Plan Nacional de Numeración como también de forma análoga, en el procedimiento de asignación de recurso numérico regulado por la Sutel en la resolución RCS-222-2022, emite su recomendación acerca de la solicitud presentada por el ICE.- ----------

6. Que se han realizado las diligencias útiles y necesarias para el dictado de la presente resolución. ----------

CONSIDERANDO:

I. Que conforme al artículo 60 inciso g) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, le corresponde a la Sutel controlar y comprobar el uso eficiente de los recursos de numeración. ----------

II. Que el artículo 73 inciso j) de la Ley 7593 establece que el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones debe de velar porque los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso a estos recursos todos los operadores y proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones. ----------

III. Que de conformidad con los artículos 3 y 20 del Decreto Ejecutivo 40943-MICITT,

Plan Nacional de Numeración corresponde a la Sutel la administración del Plan Nacional de Numeración y su cumplimiento, así como mantener un registro actualizado referente a la asignación del recurso numérico. ----------

IV. Que mediante resolución administrativa número RCS-222-2022 "*PROCEDIMIENTO PARA LA GESTIÓN Y ASIGNACIÓN DE LOS RECUSOS DE NUMERACIÓN*" adoptada por unanimidad en la sesión ordinaria 01-2022, mediante el acuerdo 017-061-2022, celebrada el 01 de septiembre del 2022 de las 11:20 horas, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N°180, Alcance N° 200 el día 22 de junio del 2012, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (Sutel) dictó el procedimiento de gestión y solicitud de numeración, establecimiento de números especiales, códigos de preselección y el registro de numeración----------

V. Que, para efectos de resolver el presente asunto, se tiene que el informe rendido por la Dirección General de Mercados mediante oficio 05253-SUTEL-DGM-2024 del 24 de junio de 2024, indica que, en la solicitud, el ICE ha cumplido con los requisitos exigidos tanto en el Plan Nacional de Numeración, como también de forma análoga, en el procedimiento de asignación de recurso numérico regulado por la Sutel en la resolución RCS-222-2022. El citado informe, que es acogido en su totalidad por este Consejo como parte de la motivación del presente acto administrativo, indica en lo que interesa, lo siguiente: ----------

"(…)

2) Sobre la solicitud de la numeración corta de (4) cuatro dígitos, para la prestación del servicio especial de marcación rápida número: 1200.

- *En el caso particular, el operador cuenta ya con la asignación de numeración corta de cuatro (4) dígitos para el servicio especial de marcación rápida.* ----------

- *Por la naturaleza de la solicitud y del recurso de numeración objeto de éstas, en este caso no se considera necesario acreditar que el operador ha llegado al 60% del uso de la numeración previamente asignada. Esto en vista de que este tipo de numeración, se solicita uno o algunos números a la vez, pero no en bloques. ------*
- *Se tiene que la citada solicitud se relaciona con la petición con la petición de la Municipalidad de Santa Ana al ICE que pretenden brindar el servicio de atención a clientes mediante un numero corto de llamado de fácil acceso, según lo dispuesto en el siguiente cuadro: ----------*

Servicio Especial	Número Comercial	Institución Asociada	Operador	Tasación
Marcación rápida	1200	Municipalidad de Santa Ana	ICE	Cobro Revertido

- *Que el Plan Nacional de Numeración, Decreto Ejecutivo N°40943-MICITT, en su artículo 14, inciso d), establece que la numeración de los servicios especiales está destinada entre otros usos para los "Servicios destinados a las instituciones públicas para su relación con los ciudadanos", por lo que, en este caso, al corresponder la asignación del número 1200 para uso del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), siendo esta una institución pública según las características definidas en la Constitución Política y artículo 1 de la Ley General de la Administración Pública, Ley N°6227, se justifica su asignación. ----------*
- *Que la numeración corta de cuatro dígitos 1200 obedece a la necesidad de prestar el servicio de atención a clientes de la Municipalidad de Santa Ana. Dado lo anterior y sobre la metodología de cobro, el ICE solicita que la tasación hacia el usuario final sea de la modalidad de cobro revertido para este servicio, es decir quién realiza la*

llamada al servicio sea gratuito y se carga el cobro a la institución que hace uso del número, según las tarifas vigentes establecidas por esta Superintendencia.---------

- *Por consiguiente, al tener ya numeración corta asignada para servicios especiales y habiéndose comprobado la interoperabilidad para dicho servicio, solo resulta necesario verificar la disponibilidad del número solicitado 1200 en el registro de numeración cuyo control está a cargo de la Dirección General de Mercados de la Sutel.----------*
- *De la revisión realizada se tiene que el número 1200, se encuentra disponible, por lo que habiéndose acreditado el cumplimiento de los requisitos que el procedimiento de asignación exige, así como con lo dispuesto en el PNN, según lo que consta en el primer apartado de este informe, se recomienda efectuar la asignación del número anteriormente indicado.----------*

IV. *Conclusiones y Recomendaciones*:

- *De acuerdo con lo expuesto en los apartados anteriores, se recomienda asignar a favor del Instituto Costarricense de Electricidad la siguiente numeración, conforme al oficio 263-476-2024 (NI-07494-2024), así como realizar su inscripción al Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT). ----------*

Servicio Especial	***Número Comercial***	***Institución Asociada***	***Operador***	***Tasación***
Marcación rápida	*1200*	*Municipalidad de Santa Ana*	*ICE*	*Cobro Revertido*

(…)”

VI. Que la Sutel debe satisfacer las necesidades actuales y potenciales de nuevos

operadores de servicios de telecomunicaciones, asegurando la máxima disponibilidad del recurso numérico, para lo cual debe de garantizar la equidad y la transparencia de los procedimientos de asignación de numeración y ampliación de la numeración asignada previamente, tanto para redes de telefonía básica tradicional, telefonía móvil y telefonía por voz IP. ----------

VII. Que de conformidad con los resultandos y considerandos que preceden, de acuerdo al mérito de los autos, lo procedente es asignar el recurso de numeración al ICE, acogiendo al efecto la recomendación efectuada por la Dirección General de Mercados de esta Sutel.-

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Asignar al Instituto Costarricense de Electricidad, cédula de persona jurídica 4-000-042139, la siguiente numeración:----------

Servicio Especial	Número Comercial	Institución Asociada	Operador	Tasación
Marcación rápida	1200	Municipalidad de Santa Ana	ICE	Cobro Revertido

2. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad, que debe asegurar y garantizar la interoperabilidad de los servicios y toda la numeración asignada por la Sutel, en cumplimiento de lo establecido por el Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones, el Plan Nacional de Numeración, el Procedimiento de Asignación de Numeración establecido por la Sutel y las recomendaciones establecidas por la Unión Internacional de Telecomunicaciones.----------

3. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad, que debe asegurar y garantizar la interoperabilidad de los servicios y toda la numeración asignada por la Sutel, en cumplimiento de lo establecido por el Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones, el Plan Nacional de Numeración, el Procedimiento de Asignación de Numeración establecido por la Sutel y las recomendaciones establecidas por la Unión Internacional de Telecomunicaciones.----------

4. Notificar esta resolución a todos los operadores con numeración asignada, con el propósito de que se configuren las rutas necesarias que aseguren la interoperabilidad de la numeración asignada en esta resolución en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.----------

5. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad que debe asegurar y garantizar que dicha numeración no será otorgada a terceros operadores o proveedores para la explotación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público.----------

6. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 23 del Plan Nacional de Numeración, respecto al monitoreo y auditoría de la numeración, deberá entregar un reporte semestral utilizando el formato y cumpliendo con los plazos establecidos por la Sutel en la resolución RCS-222-2022 de la utilización de todos los códigos numéricos asignados.----------

7. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad, que de conformidad con el artículo 74 de la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642, y las condiciones y términos de su título habilitante, es obligación de los operadores y proveedores de servicios permitir a sus clientes el acceso al sistema de emergencias.----------

8. Advertir que de conformidad con el artículo 20 del Plan Nacional de Numeración, la Sutel podrá llevar a cabo actividades de supervisión sobre la utilización de los recursos numéricos asignados al Instituto Costarricense de Electricidad, con el

objetivo de verificar la interoperabilidad de toda la numeración asignada por la Sutel y así evitar y verificar la retención de códigos numéricos sin uso realmente planificado o requerido. Para estos efectos, el ICE deberá poner a disposición de la Sutel la información y los registros detallados de llamadas (CDRs) requeridos para verificar esta interoperabilidad, con la frecuencia y plazo solicitado por la Sutel. ----------

9. Apercibir al Instituto Costarricense de Electricidad, que el recurso numérico asignado está sujeto al cumplimiento de las condiciones dispuestas en el artículo 16 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de las Telecomunicaciones que indica que los clientes y usuarios tendrán derecho a acceder en iguales condiciones a cualquiera de las redes o plataformas de los operadores o proveedores interconectados; y lo dispuesto en el artículo 8 del mismo reglamento que indica que todo servicio será brindado a los clientes o usuarios por parte del operador o proveedor sin restricción alguna para el acceso a las distintas redes de telecomunicaciones. Por ello, los operadores y proveedores deben asegurar la naturaleza demanial y universal de los recursos numéricos asignados y en razón de ello deberán permitir irrestrictamente la accesibilidad e interoperabilidad total a los demás operadores y proveedores que cuenten con recursos de numeración asignados por la Sutel.----------

10. Debido a lo anterior y de conformidad con el acuerdo 010-035-2012, de la sesión 035-2012 del 6 de junio del 2012, de comprobarse el incumplimiento de las disposiciones adoptadas por el Consejo de la Sutel, se procederá recuperar del recurso numérico y/o la aplicación de la sanción correspondiente de conformidad con el artículo 67 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ----------

11. Inscribir la presente asignación de recurso numérico a favor del Instituto Costarricense de Electricidad, en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, en el plazo de 15 días naturales, según lo establecido en el artículo 11 del Reglamento del

Registro Nacional de Telecomunicaciones, y quedar disponible en la página electrónica de la Sutel, según artículo 150 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

En cumplimiento de lo que ordenan los artículos 345 y 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFIQUESE

INSCRIBASE EN EL REGISTRO NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

***8.3. ACCESO E INTERCONEXIÓN: Informe técnico sobre la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por CRWIFI LIMITADA*.**

De inmediato, la Presidencia expone al Consejo el informe presentado por la Dirección General de Mercados, con respecto a la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por CRWIFI Limitada. ----------

Sobre el particular, se conoce el oficio 05180-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024, mediante el cual esa Dirección expone al Consejo el criterio técnico con respecto a la solicitud de la segunda prórroga de título habilitante presentada por la empresa CRWIFI Limitada, cédula jurídica número 3-102-535120, recibida el 11 de junio del 2024, mediante oficio sin número de esa misma fecha registrado bajo el NI-07811-2024, tal y como consta en el expediente administrativo C0599-STC-AUT-OT-00456-2009.----------

A continuación la exposición del tema. ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

*"**Cinthya Arias**: Seguimos con el 6.3, Informe técnico sobre la prórroga de título habilitante presentado por CR WIFI Limitada.----------*

***Juan Gabriel García**: La empresa CR WIFI Limitada presentó el 11 de junio una solicitud de segunda prórroga de su título habilitante, conforme el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------*

Como antecedentes relevantes, señalar que esta empresa se autorizó mediante la resolución RCS-490-2009, del año 2009, para prestar los servicios de acceso a internet y transferencia de datos.----------

En el año 2019, mediante la resolución RCS-176 de ese año, se otorgó la primera prórroga por un plazo de 5 años, hasta el 05 de diciembre del año 2024 y en ese sentido, la empresa viene y solicita una segunda prórroga. ----------

Su representante legal, el señor Raymond Lee Akers McLean manifiesta estar al día con todas sus obligaciones. ----------

Manifiesta obviamente la intención de seguir prestando servicios de telecomunicación, justamente los que tiene autorizado y de parte de la Dirección General de Mercados se revisan todos estos requisitos, los que tenemos establecidos en la resolución RCS-374, como lo es estar al día con la Caja, con Fodesal, con Hacienda, con Fonatel, con el canon de regulación y luego de toda esta revisión, se recomienda al Consejo que se prorrogue por una segunda vez el título a esta empresa, a partir del 06 de diciembre del año 2024 y hasta el 06 de diciembre del 2029. ----------

Así mismo, en caso de acoger la recomendación, se recomienda ordenar la inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

No sé si tienen alguna consulta.----------

***Cinthya Arias**: Si no hay consultas, entonces aprobamos también en firme, para que haya disponible un operador más al servicio de los usuarios".----------*

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05180-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 031-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 05180-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para consideración del Consejo el informe técnico con respecto a la solicitud de la segunda prórroga de título habilitante presentada por la empresa CRWIFI Limitada, cédula jurídica número 3-102-535120.----------

II. Aprobar la siguiente resolución:----------

RCS-094-2024

“SE OTORGA SEGUNDA PRÓRROGA DE TÍTULO HABILITANTE A LA EMPRESA CRWIFI LIMITADA”

C0599-STC-AUT-OT-00456-2009

RESULTANDO:

1. Que, en la Sesión ordinaria N°041-2019 del Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (Sutel) celebrada el 04 de julio de 2019, mediante el acuerdo 028-041-2019 se aprobó la resolución RCS-176-2019 *“SE OTORGA PRIMERA PRÓRROGA DE TÍTULO HABILITANTE A CRWIFI LIMITADA.”* en donde se otorgó una primera prórroga sobre la vigencia del título habilitante otorgado a la empresa CRWIFI LIMITADA, para brindar los servicios incluidos en la resolución RCS-490-2009 del 21 de octubre de 2009 y en sus posteriores ampliaciones, en las zonas de

cobertura descritas en dichas disposiciones administrativas, por un periodo de 5 años a partir del 05 de diciembre de 2019. (Folios 131 al 143). ----------

2. Que, por medio de correo electrónico del 11 de junio de 2024, CRWIFI LIMITADA envió a la Sutel, un oficio sin número de la misma fecha (NI-07811-2024) mediante el cual solicitaron la segunda prórroga del título habilitante. (Folio 151 al 157). ----

3. Que, mediante oficio número 05180-SUTEL-DGM-2024 del 20 de junio de 2024, la Dirección General de Mercados rindió su informe técnico jurídico respecto a la segunda prórroga de título habilitante solicitada por CRWIFI LIMITADA. ----------

CONSIDERANDO:

I. Que, el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, claramente establece que requerirán autorización las personas físicas o jurídicas que: ----------

> *"a) Operen y exploten redes públicas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico.*----------
>
> *b) Presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público por medio de redes públicas de telecomunicaciones que no se encuentren bajo su operación o explotación. El titular de la red pública que se utilice para este fin, deberá tener la concesión o autorización correspondiente.*----------
>
> *c) Operen redes privadas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico."*----------

II. En línea con lo anterior, y de conformidad con el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, le corresponde a la Sutel otorgar las autorizaciones, así también estipulado en el inciso d) del artículo 73 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593. ----------

III. En ese mismo orden de ideas, el artículo 27 de la Ley General de Telecomunicaciones, establece que los operadores de redes públicas y los proveedores de servicios disponibles al público, deberán informar a la Sutel acerca de los servicios que brinden, quien hará constar esta información en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

IV. Ahora bien, en relación con la vigencia de las autorizaciones otorgadas por la Sutel, el inciso b) del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones señala que: -

"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración."----------

V. El artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones desarrolla la anterior disposición de la siguiente forma: ----------

"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas.----------

La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración ante la SUTEL, acompañada de los requisitos que ésta Superintendencia determine y le será aplicable el procedimiento señalado en este apartado."----------

VI. Por su parte, el artículo 320 de la Ley General de la Administración Pública, Ley N°6227, indica que para aquellos casos no previstos en el numeral 308, la Administración seguirá un procedimiento sumario. El procedimiento sumario se caracteriza por no tramitar la prueba mediante señalamientos, comparecencia o audiencia de las partes. Asimismo, deberá ser concluido en el plazo de un mes a partir de su inicio (artículo 325 de la Ley N°6227). En el presente procedimiento, es

claro que no se enmarca dentro de los preceptos legales que hacen de aplicación obligatoria un procedimiento ordinario. Por lo tanto, la Sutel seguirá un procedimiento sumario para atender la presente solicitud de prórroga de título habilitante por parte del interesado. ----------

VII. En cuanto al establecimiento de los requisitos que debe presentar el interesado junto con su petición, la resolución del Consejo de Sutel RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018 "*Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, y las notificaciones de ampliación de servicios y de zonas de cobertura*", publicada en el Alcance 204 del Diario Oficial La Gaceta el 10 de diciembre de 2018 establece los requisitos aplicables a la tramitación de las solicitudes de prórroga de título habilitante en su Por Tanto 7. ---

VIII. El operador CRWIFI LIMITADA solicita que se le otorgue la segunda de las tres prórrogas a su título habilitante contempladas en el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. Visible en el expediente administrativo C0599-STC-AUT-OT-00456-2009 (NI-07811-2024) recibido el 11 de junio de 2024. ----------

IX. Ante esta situación, la empresa mantiene el interés de operar y brindar los servicios autorizados e inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

X. Para efectos de resolver el presente asunto, conviene extraer del informe técnico jurídico rendido mediante oficio número 05180-SUTEL-DGM-2024 del 20 de junio de 2024 por parte de la Dirección General de Mercados, el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor, lo siguiente: ----------

"(…)

II. *Sobre los títulos habilitantes bajo la forma de autorización para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, sus ampliaciones, plazo de vigencia y aplicación de sus prórrogas.*----------

1. *La Sutel como autoridad reguladora que otorga títulos habilitantes.----------*

   La Superintendencia de Telecomunicaciones es un órgano de desconcentración máxima, adscrito a la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos (ARESEP), el cual tiene entre sus obligaciones, regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, tal y como lo establece el artículo 60 de la Ley de la ARESEP, Ley 7593, promover la diversidad de los servicios de telecomunicaciones y la introducción de nuevas tecnologías, garantizar y proteger los derechos de los usuarios de las telecomunicaciones, velar por el cumplimiento de los deberes y derechos de los operadores de redes y proveedores de servicios de telecomunicaciones y asegurar, en forma objetiva, proporcional, oportuna, transparente, eficiente y no discriminatoria, el acceso a los recursos escasos asociados con la operación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones. Asimismo, debe asegurar el cumplimiento de las obligaciones de acceso e interconexión que se impongan a los operadores de redes de telecomunicaciones, así como la interoperabilidad de dichas redes. ----------

   En línea con lo anterior, y de conformidad con el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, le corresponde a la Sutel otorgar las autorizaciones (así estipulado en el inciso d) del artículo 73 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593), las cuales deberán ser solicitadas por todas aquellas personas físicas o jurídicas que: a) Operen y exploten redes públicas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico, b) Presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público por medio de redes públicas de telecomunicaciones que no se encuentren bajo su operación o explotación. El titular de la red pública que se utilice para este fin deberá tener la concesión o autorización correspondiente,

c) Operen redes privadas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico. ----------

Asimismo, el artículo 37 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, Decreto Ejecutivo número 34765-MINAET, modificado mediante Decreto Ejecutivo número 34916-MINAET, establece que las autorizaciones serán otorgadas por la Sutel previa solicitud del interesado debidamente justificada. ----------

En ese mismo orden de ideas, el artículo 27 de la citada Ley, establece que los operadores de redes públicas y los proveedores de servicios disponibles al público, deberán informar a la Sutel acerca de los servicios que brinden, quien hará constar esta información en el Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT). ----------

A. *Acerca de la vigencia de las autorizaciones otorgadas por Sutel y sus prórrogas. Ahora bien, en relación con la vigencia de las autorizaciones otorgadas por la Sutel, el inciso b) del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones señala que: ----------*

“Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración.” ----------

Y en línea con esto, el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones desarrolla la anterior disposición de la siguiente forma:--

“Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas. ----------

La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración ante la SUTEL, acompañada de los requisitos que ésta[sic] Superintendencia determine y le será aplicable el procedimiento señalado en este apartado." ----------

De lo anterior se desprenden las siguientes conclusiones: ----------

- *Las autorizaciones otorgadas por parte de Sutel cuentan con un plazo máximo de vigencia de 10 años, el cual es prorrogable hasta un máximo de tres veces.* ----------
- *La prórroga de la autorización respectiva no opera de oficio o de manera automática, sino que se debe contar con la solicitud expresa del regulado ante la Sutel por lo menos 6 meses antes de su expiración.* ----------
- *De otorgarse la prórroga solicitada, esta será por un período de 5 años en cada una de las tres ocasiones máximas que se establece aplica la prórroga.*
- *La Sutel determinará los requisitos con los cuales deberá contar la solicitud respectiva de prórroga.* ----------

B. *Del procedimiento y requisitos establecidos para el análisis y otorgamiento de prórrogas del título habilitante.*----------

Como fue indicado con anterioridad, el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones deja a consideración de la Sutel fijar los requisitos para la solicitud de prórrogas del título habilitante, de conformidad con el procedimiento establecido. ----------

Debe tomarse en consideración que, en cuanto a las autorizaciones, pueden encontrarse principalmente dos tipos de procedimiento administrativo según lo establecido en la Ley General de la Administración Pública (Ley 6227): a) un procedimiento sumario llevado a cabo para otorgar una autorización, y b) un procedimiento ordinario para la caducidad y revocación de las autorizaciones.-

Tal como indica el artículo 308 de la Ley 6227, el procedimiento ordinario es de observancia obligatoria en los siguientes casos: ----------

a) Si el acto final puede causar perjuicio grave al administrado, sea imponiéndole obligaciones, suprimiéndoles o denegándole derechos subjetivos, o por cualquier otra forma de lesión grave y directa a sus derechos o intereses legítimos; y ----------

b) Si hay contradicción o concurso de interesados frente a la Administración dentro del expediente. ----------

Por su parte, el artículo 320 de la Ley 6227 indica que para aquellos casos no previstos en el numeral 308, la Administración seguirá un procedimiento sumario. El procedimiento sumario se caracteriza por no tramitar la prueba mediante señalamientos, comparecencia o audiencia de las partes. Asimismo, deberá ser concluido en el plazo de un mes a partir de su inicio (artículo 325 de la Ley 6227). ----------

Es claro que el presente procedimiento no se enmarca en los preceptos legales que hacen de aplicación obligatoria un procedimiento ordinario. Por lo tanto, la Sutel sigue un procedimiento sumario para atender la presente solicitud de prórroga de título habilitante por parte del interesado. ----------

En cuanto al establecimiento de los requisitos que debe presentar el interesado junto con su petición, la resolución del Consejo de la Sutel número RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018 "Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, y las notificaciones de ampliación de servicios y de zonas de cobertura", publicada en el Alcance 204 del Diario Oficial La Gaceta el 10 de diciembre de

2018 establece los requisitos aplicables a la tramitación de las solicitudes de prórroga de título habilitante en su Por Tanto 7.----------

Cabe señalar que estos corresponden a un listado depurado de los requisitos ya conocidos por el sector en materia de autorizaciones y ampliaciones, en combinación con lo estipulado por la Ley General de Telecomunicaciones en materia de extinción, caducidad y revocación de autorizaciones. ----------

"(…)

a) *Presentar solicitud de prórroga de título habilitante, en idioma español, debidamente firmada por el solicitante o en el caso de personas jurídicas por representante legal o el apoderado con facultades suficientes para este acto. Dicha firma podrá ser autenticada por Notario Público o mediante firma digital de conformidad con la Ley No. 8424 Ley de Certificados, firmas digitales y documentos electrónicos. ----------*

b) *En el caso de personas jurídicas, deberá presentar: ----------*

- ***i.*** *Personería jurídica vigente en donde se indique todos los representantes legales de la sociedad.----------*
- ***ii.*** *Certificación registral o notarial de su personería, en la que acrediten las facultades de su(s) representante(s). ----------*
- ***iii.*** *Certificación del libro de accionistas, registro de cuotistas o declaración jurada, que permita conocer todos los accionistas actuales de la sociedad (en acatamiento al artículo 20 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones una modificación de esta naturaleza deberá informarse dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha efectiva del cambio).*

c) *Encontrarse al día con sus obligaciones obrero-patronales ante la Caja Costarricense de Seguro Social y ante el Fondo de Desarrollo Social y*

Asignaciones Familiares. La SUTEL se encargará de verificar el estado del solicitante. ----------

d) *No tener un atraso igual o mayor a tres meses en el pago de la contribución especial parafiscal al Fondo Nacional de Telecomunicaciones, así como de las tasas y los cánones establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones. La SUTEL se encargará de verificar el estado del solicitante.* ----------

e) *Declarar los servicios de telecomunicaciones ya incluidos en el título habilitante para los cuales aplica la solicitud de prórroga."* ----------

III. *Análisis de la solicitud.*----------

1. *Información presentada por el solicitante y naturaleza de su petitoria en relación con su autorización y segunda prórroga:*

La empresa CRWIFI LIMITADA solicita que se le otorgue la segunda de las tres prórrogas a su título habilitante contempladas en el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. De acuerdo con el escrito sin número (NI-07811-2024): ----------

"(…)

El suscrito Raymond Lee Akers McLean, con la cédula:8-0097-0176, en calidad de Apoderado Generalísimo sin límite de suma de la sociedad denominada CRWIFI LIMITADA, con cédula jurídica:3-102-535120, hago constar lo siguiente: ----------

1.Que mi representada sociedad denominada CRWIFI LIMITADA cuenta con un título habilitante SUTEL-TH-039, que fue otorgado por la SUTEL para autorizar nuestra operación en las siguientes actividades: ----------

a. Acceso a Internet.----------

b. Transferencia de datos.----------

2. Que mi representada CRWIFI LIMITADA está al día con todas su obligaciones obrero-patronales requeridas por la ley y no presenta morosidades ante la CCSS ni el FODESAF. ----------

3.Que mi representada CRWIFI LIMITADA se encuentra el (sic) día con el pago de cánones de regulación y la contribución parafiscal de FONATEL.----------

Por lo anteriormente expuesto y por este medio solicito expresamente la PRÓRROGA DE AUTORIZACIÓN para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público para las siguientes actividades:------

a. Acceso a Internet de datos. ----------

b. Transferencia de datos". (Mayúscula y destacado corresponden al original).

A efectos de fundamentar esta solicitud, CRWIFI LIMITADA presentó ante esta Superintendencia un escrito firmado por el señor Raymond Lee Akers McLean, cédula de identidad número 8-0097-0176 en su condición de apoderado generalísimo.----------

Ahora bien, mediante la resolución RCS-176-2019 del 04 de julio de 2019 (folios 131 al 143 del expediente administrativo), el Consejo de la Sutel otorgó primera prórroga del título habilitante a la empresa CRWIFI LIMITADA, para la prestación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público. De acuerdo con el punto primero de la sección dispositiva de esta resolución, la autorización se extiende "(…) por un período de cinco años a partir del 5 de diciembre del 2019.". (Destacado corresponde al original). ----------

A partir de dicha fecha, esta Dirección constata que la primera prórroga del título habilitante de la empresa CRWIFI LIMITADA, de acuerdo con el artículo 25 de la Ley General de Telecomunicaciones, se extinguiría por vencimiento del plazo el 05 de diciembre de 2024, por lo que se concluye que la solicitud de la segunda prórroga planteada por esta empresa es compatible con el marco normativo del sector y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 43 del

Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones resulta procedente su tramitación. ----------

2. *Cumplimiento de requisitos para segunda prórroga de autorización.*----------

Del análisis de fondo realizado anteriormente, de conformidad con la normativa vigente y los requisitos establecidos para la prórroga de autorizaciones en la resolución del Consejo RCS-374-2018, se comprueba que CRWIFI LIMITADA, cumple con los requisitos jurídicos exigidos por el ordenamiento jurídico, según se expone a continuación: ----------

a) *CRWIFI LIMITADA, según la resolución RCS-176-2019 del 04 de julio de 2019 cuenta con la primera prórroga del título habilitante de autorización para la prestación de los servicios incluidos en la resolución RCS-490-2009 del 21 de octubre de 2009 y en sus posteriores ampliaciones en las zonas de cobertura descritas en dichas disposiciones administrativas, por un periodo de 5 años a partir del 05 de diciembre de 2019 (servicios de acceso a Internet, de datos y transferencia de datos).* ----------

b) *La solicitud fue presentada en idioma español.* ----------

c) *La solicitud fue firmada digitalmente por el señor Raymond Lee Akers McLean, cédula de identidad número 8-0097-0176 en su condición de apoderado generalísimo. (NI-07811-2024).* ----------

d) *La empresa aporta certificación literal de su personería jurídica, en la cual se puede constatar la representación legal y facultades del firmante Raymond Lee Akers McLean, cédula de identidad número 8-0097-0176. (NI-07811-2024).* ---

e) *La empresa CRWIFI LIMITADA aporta certificación notarial del libro de accionistas mediante escrito sin número del 11 de junio de 2024 (NI-07811-2024).* ----------

f) *CRWIFI LIMITADA se encuentra inscrito como patrono activo y al día con sus obligaciones ante la Caja Costarricense del Seguro Social y ante el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, lo cual fue verificado por Sutel en el portal Sicere el 19 de junio de 2024.* ----------



PATRONO / TI / AV AL DIA

Consulta realizada a la fecha 19/06/2024

Nombre	CRWIFI LIMITADA
Lugar de Pago	ATENAS
Situación	

Figura 1. Estado actual de la empresa CRWIFI LIMITADA en el sitio https://sfa.ccss.sa.cr/moroso/consultarMorosidad.do;jsessionid=LaBCgoots8iPHjmeJ8kCIdw7NY54xI8ylvoH8vxuXuhgZEoW1Vxc!-42929072

MTSS DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES FAMILIARES

FODESAF

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES FAMILIARES
DEPARTAMENTO GESTION DE COBRO
Teléfono: 2547-3600, Fax: 2222-2376

19/06/2024
9:52:08

PAGUE EN LINEA BCR, PAGO DE SERVICIOS, CUOTAS Y PLANES, EL SERVICIO DE COBRO FODESAF

Con base en la información suministrada por la Caja Costarricense de Seguro Social la cual se encuentra en los registros del sistema de información de patronos morosos que lleva el Departamento de Gestión de Cobro de la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, la cédula 03102535120 registrada por la CCSS a nombre del patrono ...(sólo se consigna número de cédula)... no reporta deuda por concepto del tributo del 5% que todos los patronos públicos y privados tienen que pagar sobre planillas mensuales de sus trabajadores, de conformidad con el artículo 22 de la Ley 8783, reforma a Ley 5662 "Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares".

Lo anterior en razón de que se encuentra al día con la CCSS o no está inscrito como patrono ante dicha institución.

Los datos de este documento están basados en un archivo de información generado el: 19/06/2024 6:32:58
Deuda calculada con base en el último reporte de información suministrado por la C.C.S.S.

g) *Que, de conformidad con lo señalado por la empresa CRWIFI LIMITADA, esta Dirección General de Mercados, procedió a realizar la consulta al portal web denominado Consulta Situación Tributaria del Ministerio de Hacienda, el 19 de junio de 2024, en donde la relacionada empresa, no aparece omisa ni morosa.* ----------

Fecha y hora de consulta : 19/06/2024 9:54:17

Información			
Identificación:	310253512001	Estado Tributario:	Inscrito
Nombre y/o Razón Social:	CRWIFI LIMITADA	Domicilio Fiscal:	REGISTRADO
Nombre Comercial:	---	Es Moroso:	NO
Administración:	Alajuela	Es Omiso:	NO
Sistema:	ATV	Fecha de Inscripción:	26/06/2008
Tiene información IPJ:	SI	Fecha de Desinscripción:	---
		Fecha de Actualización:	15/10/2023

Figura 3. Estado actual de la empresa CRWIFI LIMITADA en el sitio https://atv.hacienda.go.cr/ATV/frmConsultaSituTributaria.aspx

h) *De conformidad con el oficio número 04244-SUTEL-DGO-2024 con fecha del 23 de mayo de 2024, la Dirección General de Operaciones señaló un listado de los regulados que poseen tres o más facturas pendientes de pago por concepto de Canon de Regulación al corte del 30 de abril de 2024 y regulados que no han presentado la declaración jurada "Reporte Anual de Ingresos Brutos, sujetos al Canon de Regulación" correspondiente al periodo 2023, en el cual no se encuentra la empresa CRWIFI LIMITADA.*----------

i) *La empresa CRWIFI LIMITADA continuará ofreciendo los mismos servicios de telecomunicaciones ya autorizados e inscritos en el RNT según consta en la resolución RCS-490-2009 del 21 de octubre de 2009, y en sus posteriores ampliaciones, en las zonas de cobertura descritas en dichas disposiciones administrativas.* ----------

IV. ***Conclusiones***.

1. *Una vez analizada la solicitud de segunda prórroga de título habilitante presentada por CRWIFI LIMITADA se puede concluir que ésta se ajusta a los requerimientos legales y reglamentarios desarrollados por la resolución del Consejo de la Sutel RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre del 2018.* ----------

2. *La compañía CRWIFI LIMITADA posee las condiciones suficientes para que se prorrogue la validez de su autorización, por segunda vez, por un período de 5 años, a partir del día siguiente al vencimiento del plazo de 5 años, sea este el 06 de diciembre de 2024, definido en el punto primero de la sección dispositiva de la resolución RCS-176-2019 del 04 de julio de 2019.* ----------

V. Recomendaciones*.*

1. *En virtud de lo expuesto anteriormente, la Dirección General de Mercados, recomienda al Consejo de la Sutel que prorrogue por segunda vez, en los términos establecidos por el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, el título habilitante de la empresa CRWIFI LIMITADA para brindar los servicios incluidos en la resolución RCS-490-2009 del 21 de octubre 2009, y en sus posteriores ampliaciones, en las zonas de cobertura descritas en dichas disposiciones administrativas, a partir del 06 de diciembre de 2024 y hasta el 06 de diciembre de 2029.* ----------

2. *Se recomienda al Consejo de la Sutel que, ante la eventual aprobación de la segunda prórroga solicitada, se ordene la inscripción de esta en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.* ----------

3. *Se recomienda apercibir a la empresa CRWIFI LIMITADA que sin perjuicio de cualesquiera otras obligaciones impuestas bajo la Ley General de Telecomunicaciones o cualesquiera otras disposiciones legales o reglamentarias, u otras obligaciones contraídas de manera particular, continuará estando obligada a:*

a. Operar las redes y prestar los servicios autorizados, de manera continua, de acuerdo con los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la Sutel. ----------

b. *Cumplir con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos mínimos que hayan sido requeridos por la Sutel y en virtud de los cuales se le haya otorgado el título habilitante, así como cumplir con cualesquiera otros requisitos establecidos por la Sutel.* ----------

c. *Cumplir con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales, reglamentos y las normas técnicas establecidas por el Poder Ejecutivo y por la Sutel.* ----------

d. *Cumplir en general con las obligaciones establecidas en el Régimen de acceso e interconexión.* ----------

e. *Permitir y brindar el acceso e interconexión a sus redes de todos los equipos, interfaces y aparatos de telecomunicación, de acuerdo con los procedimientos establecidos en la ley y su reglamentación, y permitir el libre acceso a los servicios que mediante ellas se presten, en condiciones transparentes y no discriminatorias.* ----------

f. *Remitir a la Sutel oportunamente y mantener actualizada toda información referente a la representación de la empresa, composición accionaria y medios de notificación. Para estos efectos, deberá actualizar al menos una vez al año, la ficha de regulado que mantiene la Unidad de Gestión Documental de la Sutel.*

g. *Entregar a la Sutel la información que solicite, con la periodicidad que esta requiera.* ----------

h. *Pagar oportunamente los cánones, tasas y demás obligaciones establecidas en la ley o en su respectivo título habilitante.* ----------

i. *Asegurar y garantizar el uso eficiente de los recursos escasos.* ----------

j. *Garantizar el uso compartido de su infraestructura de soporte de redes, de forma transparente y no discriminatoria, de conformidad con la normativa vigente.* ----------

k. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas que lo deseen, sea persona física o jurídica, y respetar los derechos de los usuarios finales. ----------

l. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley. ----------

m. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios. ----------

n. Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas. ----------

o. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios. ----------

p. Solicitar ante la Sutel, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes sean estos personas físicas; personas jurídicas, clientes empresariales, corporativos o mayoristas, previo a iniciar la prestación de los servicios autorizados y sin excepción alguna, para lo cual realizarse según la resolución RCS-234-2023, "Guía de requisitos mínimos y procedimiento para la homologación de contratos de adhesión de los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones, así como carátula y contrato modelo" y el modelo del "Contrato de adhesión para la prestación del servicio y su respectiva carátula", publicados en el sitio WEB www.sutel.go.cr. En esta misma línea, cualquier modificación parcial o total del contrato de adhesión, previamente homologado por el Consejo de la Sutel, ya sea para la

actualización de estos o por modificaciones normativas; deberá superar el proceso de homologación establecido en la regulación vigente[18]. ----------

q. *Adoptar las medidas necesarias para garantizar la privacidad de las telecomunicaciones. ----------*

r. *Respetar el Régimen de Competencia en Telecomunicaciones y solicitar la autorización de la Sutel, de previo a realizar una concentración, en los términos que define el artículo 56 de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------*

s. *Cumplir y asegurar parámetros o condiciones mínimas de calidad en los servicios a brindar. ----------*

t. *Suministrar a la Sutel, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que ésta indique y que sea indispensable para el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley. ----------*

u. *Permitir a los inspectores el acceso a sus instalaciones y, además, que dichos funcionarios lleven a cabo el control de los elementos afectos a las redes o servicios y de los documentos que deban tener. ----------*

v. *Cumplir las obligaciones de acceso universal, servicio universal y solidaridad que les correspondan, de conformidad con esta Ley. ----------*

w. *Informar a la Sutel acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y pueda la Sutel realizar su función de control y fiscalización correspondientes.*

[18] RCS-234-2023. Artículos 45 inciso 1) y 46 de la Ley General de Telecomunicaciones. Artículos 36, 41 y 42 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.

x. Informar a la Sutel sobre cualquier cambio o modificación a los hechos que se tienen como fundamento para el dictado de esta resolución de autorización. --

y. Contar en sus redes con los equipos de medición, que la permitan la obtención de los diferentes parámetros e indicadores de calidad establecidos por la Sutel.

z. Acatar las medidas, disposiciones y resoluciones dictadas por la Sutel. -------

aa. Las demás que establezca la ley, reglamentos o directrices en materia de telecomunicaciones. ----------

(…)"

2. Que, el Consejo de la Sutel confirma que la Dirección General de Mercados ha fundamentado el análisis de la solicitud de segunda prórroga de la empresa CRWIFI LIMITADA, cédula jurídica número 3-102-535120 en los requisitos establecidos por este mismo órgano mediante la resolución RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018, y que por lo tanto de conformidad con las disposiciones legales ya expuestas, es procedente atender la solicitud de prórroga de título habilitante y otorgar una segunda prórroga por el plazo de 5 años. ----------

POR TANTO,

Con fundamento en las competencias otorgadas por la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593 y la Ley General de Administración Pública, Ley N°6227. ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Acoger en su totalidad lo dispuesto en el informe número 05180-SUTEL-DGM-2024 del 20 de junio de 2024 y otorgar una segunda prórroga sobre la vigencia del título habilitante otorgado al operador CRWIFI LIMITADA, cédula jurídica número 3-102-

535120, para brindar los servicios incluidos en la resolución RCS-490-2009, del 21 de octubre de 2009 y en sus posteriores ampliaciones, por un período de cinco años a partir del 06 de diciembre de 2024. ----------

2. Ordenar la inscripción de la segunda prórroga al título habilitante del operador CRWIFI LIMITADA, cédula jurídica número 3-102-535120, otorgada en este acto en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

3. Apercibir al operador CRWIFI LIMITADA, cédula jurídica número 3-102-535120, que sin perjuicio de cualesquiera otras obligaciones impuestas bajo la Ley General de Telecomunicaciones o cualesquiera otras disposiciones legales o reglamentarias, u otras obligaciones contraídas de manera particular, continuará estando obligada a: -

a. Operar las redes y prestar los servicios autorizados, de manera continua, de acuerdo con los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la Sutel. ----------

b. Cumplir con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos mínimos que hayan sido requeridos por la Sutel y en virtud de los cuales se le haya otorgado el título habilitante, así como cumplir con cualesquiera otros requisitos establecidos por la Sutel. ----------

c. Cumplir con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales, reglamentos y las normas técnicas establecidas por el Poder Ejecutivo y por la Sutel. ----------

d. Cumplir en general con las obligaciones establecidas en el Régimen de acceso e interconexión. ----------

e. Permitir y brindar el acceso e interconexión a sus redes de todos los equipos, interfaces y aparatos de telecomunicación, de acuerdo con los procedimientos establecidos en la ley y su reglamentación, y permitir el libre acceso a los

servicios que mediante ellas se presten, en condiciones transparentes y no discriminatorias.----------

f. Remitir a la Sutel oportunamente y mantener actualizada toda información referente a la representación de la empresa, composición accionaria y medios de notificación. Para estos efectos, deberá actualizar al menos una vez al año, la ficha de regulado que mantiene la Unidad de Gestión Documental de la Sutel.

g. Entregar a la Sutel la información que solicite, con la periodicidad que esta requiera.----------

h. Pagar oportunamente los cánones, tasas y demás obligaciones establecidas en la Ley o en su respectivo título habilitante. ----------

i. Asegurar y garantizar el uso eficiente de los recursos escasos. ----------

j. Garantizar el uso compartido de su infraestructura de soporte de redes, de forma transparente y no discriminatoria, de conformidad con la normativa vigente. ----------

k. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas, sea física o jurídica, que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales. ----------

l. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley. ----------

m. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios. ----------

n. Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas. ----------

o. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios. ----------

p. Solicitar ante la Sutel, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes sean estos personas físicas; personas jurídicas, clientes empresariales, corporativos o mayoristas, sin excepción alguna, para lo cual realizarse según la resolución RCS-234-2023, *"Guía de requisitos mínimos y procedimiento para la homologación de contratos de adhesión de los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones, así como carátula y contrato modelo"* y el modelo del *"Contrato de adhesión para la prestación del servicio y su respectiva carátula"*, publicados en el sitio WEB www.sutel.go.cr. En esta misma línea, cualquier modificación parcial o total del contrato de adhesión, previamente homologado por el Consejo de la Sutel, ya sea para la actualización de estos o por modificaciones normativas; deberá superar el proceso de homologación establecido en la regulación vigente[19]. La Sutel no dará trámite a la próxima solicitud de prórroga, si la empresa no ha cumplido con esta obligación. ----------

q. Llevar a cabo ante la Sutel, el procedimiento de homologación de equipos, previo a la utilización de las frecuencias de uso libre, , según la resolución dictada para tal fin, con el objetivo de verificar y asegurar el cumplimiento de lo establecido en el artículo 73 inciso m) de la Ley N° 7593, "Ley de la Autoridad

[19] *RCS-234-2023. Artículos 45 inciso 1) y 46 de la Ley General de Telecomunicaciones. Artículos 36, 41 y 42 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.*

Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)", la cual indica que le corresponde a la Sutel ordenar la no utilización o el retiro de equipos, sistemas y aparatos terminales que causen interferencia o dañen la integridad y calidad de las redes y los servicios, así como la seguridad de los usuarios y el equilibrio ambiental. La Sutel no dará trámite a la próxima solicitud de prórroga, si la empresa no ha cumplido con esta obligación. ----------

r. Adoptar las medidas necesarias para garantizar la privacidad de las telecomunicaciones. ----------

s. Respetar el Régimen de Competencia en Telecomunicaciones y solicitar la autorización de la Sutel, de previo a realizar una concentración, en los términos que define el artículo 56 de la Ley General de Telecomunicaciones.

t. Cumplir y asegurar parámetros o condiciones mínimas de calidad en los servicios a brindar. ----------

u. Suministrar a la Sutel, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que ésta indique y que sea indispensable para el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley. ----------

v. Permitir a los inspectores el acceso a sus instalaciones y, además, que dichos funcionarios lleven a cabo el control de los elementos afectos a las redes o servicios y de los documentos que deban tener. ----------

w. Cumplir las obligaciones de acceso universal, servicio universal y solidaridad que les correspondan, de conformidad con esta Ley. ----------

x. Informar a la Sutel acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y pueda la Sutel realizar su función de control y fiscalización correspondientes.

y. Informar a la Sutel sobre cualquier cambio o modificación a los hechos que se tienen como fundamento para el dictado de esta resolución de autorización. -

z. Contar en sus redes con los equipos de medición, que la permitan la obtención de los diferentes parámetros e indicadores de calidad establecidos por la Sutel.

aa. Acatar las medidas, disposiciones y resoluciones dictadas por la Sutel. --------

bb. Las demás que establezca la ley, reglamentos o directrices en materia de telecomunicaciones. ----------

4. Notificar esta resolución al operador CRWIFI LIMITADA, cédula jurídica número 3-102-535120, al lugar o medio señalado para dichos efectos. ----------

De conformidad con el artículo 154 del Reglamento de la Ley General de Telecomunicaciones, el operador está obligado a comunicar a la Sutel las modificaciones que se produzcan respecto de los datos inscritos y a aportar la documentación que lo acredite fehacientemente.

El operador deberá realizar la comunicación correspondiente a la Sutel dentro del plazo máximo de quince (15) días naturales a partir del día en que se produzca la modificación. --

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 y el artículo 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFIQUESE

INSCRIBASE EN EL REGISTRO NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

8.4. ACCESO E INTERCONEXIÓN: Oficio de traslado apertura de procedimiento administrativo de intervención entre Liberty Servicios Fijos LY, S. A. y Cooperativa de Electrificación Rural de Alfaro Ruiz, R. L.

De inmediato, la Presidencia somete a consideración del Consejo el informe presentado por la Dirección General de Mercados, mediante el oficio 05191-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024, para la valoración del traslado de apertura de procedimiento administrativo de intervención entre Liberty Servicios Fijos LY, S. A. y Cooperativa de Electrificación Rural de Alfaro Ruiz, R. L.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos punto 6.4., Oficio de traslado de apertura de procedimiento administrativo de intervención entre Liberty y Coope Alfaro Ruiz. ----------*

***Juan Gabriel García**: Sí, bueno, mediante el oficio 05191-SUTEL-DGM-2024, se da traslado al Consejo para la valoración de una solicitud de intervención presentada en este caso por Liberty Servicios Fijos de Costa Rica en contra de la Cooperativa de Electrificación Rural de Alfaro Ruiz. ----------*

Algunos de los antecedentes relevantes es que el 14 de marzo del presente año, Liberty presentó a la Sutel esta solicitud, en el cual manifiesta que la Cooperativa Alfaro Ruiz ha impuesto algunas aspectos técnicos contrarios a la normativa reglamentaria que se establecen en el Reglamento de uso compartido, entre ellos aspectos como que se requiere una mayor altura para el tema de la postería. ----------

Recordemos que la altura definida en el reglamento es de 4.70 metros e incluso es de calle y 4.60 en paralelo y lo que manifiesta la empresa Liberty es que esta cooperativa está indicando que la altura mínima debe ser de 4.80 metros. ----------

Por otro lado, manifiesta que los espacios utilizables se están requiriendo de 30 cm, cuando el Reglamento establece que deben ser 15 cm. ----------

La Sutel remitió para conocimiento de la cooperativa esta solicitud de intervención y la cooperativa respondió el 22 de mayo, indicando que a pesar de que ha habido algunas solicitudes por parte de Liberty que están en revisión, las empresas se encuentran en este momento en tratativas para la firma del contrato de uso compartido.----------

Luego de ese análisis preliminar de la información de ambas empresas, se recomienda la apertura de este procedimiento, en el marco de lo que establece el Reglamento de uso compartido y se propone como órgano director para llevar este proceso sumario al señor Juan Carlos Ovares. ----------

No sé si tienen alguna duda o consulta. Esto es una apertura de un procedimiento sumario de uso compartido específicamente. ----------

***Cinthya Arias**: ¿Consultas? Aprobamos en firme".*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05191-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024 y la explicación brindada por el funcionario García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 032-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 05191-SUTEL-DGM-2024, del 20 de junio del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para valoración del Consejo el informe para la valoración del traslado de apertura de procedimiento administrativo de intervención entre Liberty Servicios Fijos LY, S. A. y Cooperativa de Electrificación Rural de Alfaro Ruiz, R. L. ----------

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

RCS-095-2024

"APERTURA DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE INTERVENCIÓN CON EL FIN DE RESOLVER LAS CONTROVERSIAS ENTRE LIBERTY SERVICIOS FIJOS DE COSTA RICA LY, S. A.Y LA COOPERATIVA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE ALFARO RUIZ, R. L."

EXPEDIENTE L0154-STT-INT-00497-2024

RESULTANDO:

1. Que el 14 de marzo del 2024 (NI-03422-2023) el señor José Alberto Gutiérrez Salazar, en su condición de Apoderado Generalísimo de LIBERTY SERVICIOS FIJOS DE COSTA RICA LY S.A. (en adelante "LIBERTY"), mediante oficio LY-REG0076-2024, presenta formal solicitud una intervención contra de la Cooperativa de Electrificación Rural de Alfaro Ruiz, R.L. (en adelante "COOPEALFARORUIZ"), para que:----------

> *"(…) se declare con lugar esta solicitud y que en resolución final se le indique a CoopeAlfaroRuiz RL que cese de imponer normas contra legem y se sancione a la denunciada. (…)"*----------

2. Que el 8 de mayo del 2024, la Dirección General de Mercados mediante el oficio 03390-SUTEL-DGM-2024, dio traslado de la solicitud de intervención presentada a COOPEALFARORUIZ.- ----------

3. Que el 15 de mayo del 2023 (NI-05755-2023) el señor Jose Gutiérrez Salazar, en su condición de apoderado generalísimo de LIBERTY, mediante oficio LY-Reg0086-2023 del 14 de mayo de 2023, presenta formal solicitud una intervención contra COOPESANTOS, para que: ----------

> *"(…) Que se abra el proceso de investigación correspondiente y que en resolución final se sancione a la denunciada por violentar la continuidad de servicio, y deberá advertírsele que cese de inmediato cualquier acción intimidatoria que tenga por objeto suspender la contratación vigente"*----------

4. Que el 22 de mayo del 2024, mediante oficio sin número (NI-06764-2024), COOPEALFARORUIZ responde al oficio 03390-SUTEL-DGM-2024 indicando su posición al respecto.----------

5. Que mediante oficio 05191-SUTEL-DGM-2024 del 20 de junio del 2022, la Dirección General de Mercados traslada para valoración del Consejo de la Sutel, la apertura del procedimiento administrativo de intervención entre LIBERTY y COOPEALFARORUIZ. ----------

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes,----------

CONSIDERANDO:

PRIMERO: COMPETENCIA DE LA SUTEL

1. Que los artículos 60 inciso f) y 77 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, N°7593 (en adelante "ARESEP"), establecen como una de las obligaciones fundamentales de esta Superintendencia: "*asegurar, en forma objetiva, proporcional, oportuna, transparente, eficiente y no discriminatoria, el acceso a los recursos escasos asociados con la operación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones.*"----------

2. Que de igual manera los artículos 19, 44, 48, 50, 51, 53, 54, 58, 59 y 60 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones (en adelante "*RUCIRP*") disponen las competencias y procedimiento para el dictado de la orden de uso compartido por parte de la SUTEL.----------

3. Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 53 y 54 del RUCIRP, cuando un operador o proveedor presenta una solicitud de intervención, de conformidad con el artículo 52, la Sutel al realizar el acto de apertura dará audiencia a las partes, que en ningún caso podrá ser superior a cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación del acto de apertura, para que estas se apersonen al procedimiento, manifiesten y aporten la información que consideren pertinente ante la Sutel, y el procedimiento debe concluir en un período de dos meses a partir de la solicitud de intervención.----------

4. Que el artículo 50 del RUCIRP establece las condiciones para la interrupción del Uso Compartido de infraestructura.----------

5. Que el artículo 51 del RUCIRP establece entre otros, los supuestos en los que la Sutel debe intervenir en los procesos de acceso e interconexión, entre los que figuran cuando con fundadas razones de interés público lo requieran o cuando se afectare lo dispuesto en este reglamento, y en aquellas situaciones que la SUTEL lo considere pertinente.----------

6. Que según dispone el artículo 50 del RUCIRP, una vez establecido el uso compartido, la solución de cualquier conflicto de intereses que se produzca en relación con la interpretación o ejecución de los contratos de uso compartido, se resolverá con base en el criterio que mediante resolución fundada emita esta Superintendencia, de conformidad con el artículo 58 de dicho reglamento.----------

7. Que, por su parte, mediante resolución número RCS-78-2010 de las 16:05 horas del 20 de enero del 2010, publicada en el Diario Oficial La Gaceta 53 del 17 de marzo del 2010, el Consejo de la Sutel aclaró el alcance de la intervención de esta Superintendencia en los procesos de acceso y/o interconexión, también aplicable a la intervención de uso compartido, y estableció en el punto IV de la parte dispositiva que:----------

> *"(…) los proveedores de servicios y operadores de redes públicas de telecomunicaciones se encuentran obligados a negociar la forma, los términos y las condiciones técnicas, jurídicas, económicas y comerciales de los contratos de acceso y/o interconexión bajo el principio de buena fe, y efectuar los esfuerzos necesarios, las acciones y actividades suficientemente razonables a efectos de impulsar las negociaciones a buen término. Las partes son las responsables de alcanzar los acuerdos necesarios para el acceso y/o la interconexión. Subsidiariamente, la Superintendencia tiene la facultad de intervenir en los conflictos que surjan entre los operadores para salvaguardar los intereses protegidos: la interoperabilidad de los servicios, y garantizar el cumplimiento de la obligación legal de interconexión. La Superintendencia puede intervenir de oficio o a solicitud de parte, y en ambos casos se regirá por los procedimientos administrativos establecidos reglamentariamente. En el caso de la intervención a solicitud de parte, la parte interesada o las partes debe presentar ante la Superintendencia una solicitud de intervención".*----------

8. Que, en el presente caso, LIBERTY presento formalmente su solicitud de intervención, así como la totalidad de información requerida según el artículo, 52 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones, sin perjuicio de que la Sutel pueda requerir posteriormente la consignación de cualquier otra información complementaria que resulte pertinente, de conformidad con la legislación vigente y el citado Reglamento.-

9. Que, asimismo el Consejo de la Sutel dispondrá de un plazo no mayor a tres (3) meses para dictar la orden correspondiente. De conformidad con el principio de autonomía de la voluntad y el artículo 59 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones, dicha orden fijará las condiciones del acceso al uso compartido que a su juicio, sean

estrictamente necesarias para garantizar el cumplimiento de los fines establecidos en la Ley N°8642, e incluirá los aspectos sobre los cuales los operadores hayan llegado a algún acuerdo, siempre y cuando éstos se ajusten al ordenamiento jurídico de conformidad con la información suministrada por las partes.----------

10. Que cabe resaltar que la orden de uso compartido que rechace o brinde solución del conflicto que emita la Sutel, con las respectivas condiciones técnicas, económicas y jurídicas, de conformidad con el artículo 59 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones, es de acatamiento obligatorio para los operadores y su ejecución deberá efectuarse dentro del término estipulado en la resolución, so pena de la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 68 de la Ley N°8642.----------

SEGUNDO: TEMPORALIDAD Y PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN Y OBJETO DEL PROCEDIMIENTO DE INTERVENCIÓN.

11. Que tanto LIBERTY como COOPEALFARORUIZ son operadores de redes públicas de telecomunicaciones y proveedores de servicios de telecomunicaciones disponibles al público en virtud de los títulos habilitantes vigentes.----------

12. Que a partir de la información suministrada, se tiene por acreditado que las Partes no han podido alcanzar una solución satisfactoria, a la controversia que dio pie a la solicitud de intervención presentada por LIBERTY así como con lo manifestado por COOPEALFARORUIZ.----------

13. Que, asimismo según consta en el expediente L0154-STT-INT-00497-2024, LIBERTY aportó a la Sutel la información prevista en los artículos 45, 52 y 65 del RAIRT junto a su solicitud de intervención, y detalló claramente las características y antecedentes de su solicitud.----------

14. Que adicionalmente resulta evidente para esta Superintendencia, que las Partes han sostenido y no han alcanzado acuerdos que permitan dirimir la problemática que ha conllevado a una suspensión de los servicios de Uso Compartido entre las partes.--

15. De igual manera se recalca a las partes que pueden alcanzar un acuerdo en cualquier momento y notificarlo así a la Superintendencia para proceder con el archivo de la gestión.----------

16. Que por lo anterior, con fundamento en el artículo 51 del RUCIRP y 60 de la Ley General de Telecomunicaciones, y sin que las Partes hayan alcanzado un acuerdo definitivo, con respecto a alcanzar un acuerdo de Uso Compartido de Infraestructura entre las partes, así como el supuesto incumplimiento en la aplicación de las normas técnicas para garantizar el Uso Compartido por parte de COOPEALFARORUIZ, este Consejo considera que se cumplen los presupuestos para iniciar una intervención de esta Superintendencia a efectos de resolver el presente conflicto.----------

17. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones:-

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227 y demás normativa de general y pertinente aplicación,--

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Iniciar un procedimiento administrativo sumario de intervención en el contexto de resolver las controversias existentes entre LIBERTY SERVICIOS FIJOS DE COSTA RICA LY S.A.Y LA COOPERATIVA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE ALFARO RUIZ R.L.----------

2. A efectos de concretar los hechos sobre los cuales se va a emitir la resolución del conflicto entre LIBERTY SERVICIOS FIJOS DE COSTA RICA LY S.A.Y LA COOPERATIVA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE ALFARO RUIZ R.L. se establecen los siguientes puntos:----------

- Verificar el estado de la relación entre las partes, así como el supuesto incumplimiento en la aplicación de las normas técnicas para garantizar el Uso Compartido por parte de COOPEALFARORUIZ.----------

3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 275 de la Ley General de la Administración Pública, téngase como parte interesada dentro del presente procedimiento administrativo a LIBERTY y COOPEALFARORUIZ.----------

4. Nombrar al funcionario Juan Carlos Ovares Chacón como órgano director para que instruya el procedimiento administrativo de intervención, así como al funcionario Juan Gabriel García Rodríguez como asesor técnico, para lo cual tendrá todas las competencias otorgadas en la Ley General de la Administración Pública, Ley N°6227 (LGAP).----------

5. En el ejercicio de la actividad instructora, el órgano director está facultado para requerir los informes y documentos que califique como relevantes, de conformidad con el establecido en la Ley 8642, así como según lo dispuesto en la Ley General de la Administración Pública (artículos 221 y 321).----------

6. De conformidad con lo estipulado en los artículos 53 y 54 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones y 323 de la Ley General de la Administración Pública, se les confiere audiencia a las partes para que en el plazo de cinco (5) días hábiles posteriores a la notificación del presente auto de apertura, manifiesten por escrito lo que consideren oportuno y se refieran a los documentos que constan en el expediente L0154-STT-INT-00497-2024.----------

7. Apercibir a LIBERTY para que, en el plazo de cinco (5) días hábiles posteriores a la notificación del presente auto de apertura, presente el Acuerdo de Uso Compartido con COOPEALFARORUIZ, así como las 32 solicitudes de Uso Compartido presentadas a COOPEALFARORUIZ.----------

8. Apercibir a COOPEALFARORUIZ para que, en el plazo de cinco (5) días hábiles presente el fundamento técnico en relación con los supuestos planteamientos realizados a LIBERTY sobre la altura mínima y el espacio utilizable para el soporte de las redes públicas de telecomunicaciones.----------

9. Apercibir a las partes que de conformidad con el artículo 56 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el Soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones, se podrán realizar las inspecciones, fiscalizaciones y auditorías que se consideren necesarias para el desarrollo y dictado de la orden respectiva.----

10. Apercibir a las partes que de conformidad con el artículo 67, inciso a, subinciso 10, de la Ley 8642 se considerarán infracciones muy graves el incumplimiento de la obligación de acceso o interconexión y las demás obligaciones que de ella se deriven.----------

11. Los documentos que conforman el expediente administrativo L0154-STT-INT-00497-2024 y que se encuentran en custodia de la SUTEL, se ponen a disposición de las partes y cualquier profesional en derecho, de conformidad con los artículos 217 y 272 de la Ley General de la Administración Pública, y podrán ser examinados en las oficinas de la Sutel ubicadas en Oficentro Multipark, edificio Tapantí, tercer piso, Guachipelín de Escazú, de las 8:00 horas a las 16:00 horas, previa coordinación con la unidad de Gestión Documental, y en completo apego de las medidas sanitarias dispuestas a la fecha.----------

12. Se les informa a las partes que en cualquier momento podrán llegar a un acuerdo, respecto a la disputa existente en relación con el uso compartido de la postería propiedad de la COOPEALFARORUIZ, fijando las condiciones y términos que convengan a ambas partes.----------

13. Continúese la tramitación del procedimiento por parte del órgano director nombrado en la presente resolución.----------

Se advierte a las partes, que contra la presente resolución no procede recurso alguno, por no corresponder a uno de los supuestos de recurso dentro del procedimiento sumario, de conformidad con el artículo 344 de la Ley General de la Administración Pública (Ley No. 6227).----------

La anterior transcripción se realiza a efectos de comunicar el acuerdo citado adoptado por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

8.5. ACCESO E INTERCONEXIÓN: Informe técnico sobre la solicitud de prórroga de título habilitante presentada por la empresa Navégalo, S. A.

De inmediato, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico para atender la solicitud de prórroga del título habilitante presentada por la empresa Navégalo, S. A.----------

Al respecto, se conoce el oficio 03273-SUTEL-DGM-2024, del 06 de mayo del 2024, mediante el cual esa Dirección expone el criterio técnico para atender la solicitud de la primera prórroga de título habilitante presentada por Navégalo, S.A., cédula jurídica número 3-101-124386.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

A continuación la exposición del caso. ----------

*"**Cinthya Arias**: De acuerdo, entonces continuamos con los temas agregados de la Dirección General de Mercados, que básicamente es un informe técnico de la solicitud de prórroga presentado por la empresa Navégalo. Adelante don Juan.* ----------

***Juan Gabriel García**: Mediante el oficio 03273-SUTEL-DGM-2024 del presente año, la Dirección General de Mercados presenta para valoración del Consejo un informe de recomendación con relación a la solicitud de primera prórroga presentado por la empresa Navégalo, S. A.* ----------

Como antecedentes relevantes, esta empresa se autorizó en el año 2014, mediante la resolución RCS-157-2014, para prestar servicios de acceso a internet y canales punto a punto mediante enlaces inalámbricos. ----------

Así mismo, en el año 2021 se amplió su título habilitante, para prestar los servicios de telefonía IP y televisión IP. ----------

Posteriormente cambió su nombre, su razón social, anteriormente se llamaba Boomerang Wireless, pasó a llamarse Navégalo, eso igualmente en el año 2021. ----------

Igualmente fue aprobado por el Consejo y actualizado en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

Propiamente en lo que respecta a la solicitud del 19 de marzo del presente año, presentan esta solicitud de primera prórroga, la Dirección General de Mercados revisa la información remitida, así como el cumplimiento de todo lo que se establece en la normativa, se realiza una prevención el 19 de abril, debido a que la empresa presentaba algunos adeudos, tanto en la Caja como en el Ministerio de Hacienda. ----------

Los temas fueron atendidos por la empresa, remitieron la respuesta a esta prevención. Igualmente, la Dirección General de Mercados revisó nuevamente el cumplimiento de todos los requisitos establecidos, así como el cumplimiento de estar al día con el canon

de Regulación y Fonatel y una vez revisados todos estos requisitos, se recomienda al Consejo que se valore otorgar la primera prórroga al título habilitante a la empresa Navégalo, por un plazo de 5 años a partir del 25 de julio del 2024 y hasta el 25 de julio del año 2029. ----------

Así mismo, en el caso de acogerse la solicitud de prórroga, se recomienda a ordenar la inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

Si tienen alguna duda o consulta. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Si no hay preguntas, entonces aprobamos también la prórroga del título habilitante".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 03273-SUTEL-DGM-2024, del 06 de mayo del 2024 y la explicación brindada por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 033-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 03273-SUTEL-DGM-2024, del 06 de mayo del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para consideración del Consejo el informe técnico para atender la solicitud de la primera prórroga de título habilitante presentada por Navégalo, S.A., cédula jurídica número 3-101-124386.

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

RCS-096-2024

"SE OTORGA PRIMERA PRÓRROGA DE TÍTULO HABILITANTE A NAVÉGALO, S. A."

N0049-STT-AUT-01240-2021

RESULTANDO:

1. Que, mediante la resolución RCS-157-2014 de las 13:30 horas del 09 de julio de 2014, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, otorgó autorización para brindar los servicios de acceso a Internet (por medio de canales de fibra óptica y enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre), canales punto a punto (por medio de enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre) a BOOMERANG WIRELESS, S. A., con cédula jurídica número 3-101-124386. (Folios 106 al 123 del expediente B0181-STT-AUT-00800-2014).----------

2. Que, mediante la resolución número RCS-029-2021 de las 12:20 horas del 11 de febrero de 2021, el Consejo de la Sutel otorgó ampliación de servicios y zonas de cobertura a la empresa BOOMERANG WIRELESS S.A., cédula jurídica 3-101-124386, para brindar los servicios de telefonía IP y servicio de televisión por suscripción en modalidad IP (IPTV), en todo el territorio nacional, para todos los servicios. (Folios 02 al 09). ----------

3. Que, mediante nota recibida el 22 de febrero de 2021 (NI-02502-2021) el señor Tyson Mc Lean Ennis Mackay, en su condición de presidente con facultades de Apoderado Generalísimo de la empresa NAVÉGALO S.A. con cédula jurídica 3-101-124386, anteriormente denominada BOOMERANG WIRELESS S.A., solicitó que se tomara en consideración el cambio de razón social para todo trámite de la institución y la respectiva inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. (Folios 02 al 09).----------

4. Que, mediante correo electrónico recibido el 11 de marzo de 2021, la empresa NAVÉGALO S.A. remitió la información necesaria para la solicitud de actualización en el Registro Nacional de Telecomunicaciones la nueva razón social. (Folios 02 al 09).----------

5. Que, por medio de resolución número RCS-067-2021 del 25 de marzo de 2021, en sesión ordinaria 023-2021, mediante acuerdo 028-021-2021, de las 11:35 horas, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones aprobó por unanimidad, el cambio de razón social por parte de la empresa BOOMERANG WIRELESS S.A. a NAVÉGALO S.A. (Folios 234 al 241 del expediente B0181-STT-AUT-00800-2014).-

6. Que, mediante oficio número 00905-SUTEL-DGM-2024 del 05 de febrero de 2024, la Dirección General de Mercados (DGM) remitió a NAVÉGALO S.A. oficio de prevención por vencimiento del plazo para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público. (Folios 24 al 26).----------

7. Que, por medio de oficio sin número del 18 de marzo de 2024 (NI-03724-2024), presentado en la Sutel el 19 del mismo mes y año, NAVÉGALO S.A. adjuntó a la DGM, solicitud para la primera prórroga del título habilitante. (Folio 27 al 34).---------

8. Que, mediante oficio número 02847-SUTEL-DGM-2024 del 19 de abril de 2024, la DGM remitió a NAVÉGALO S.A. oficio de prevención a la solicitud de primera prórroga del título habilitante para brindar servicios de telecomunicaciones. (Folios 35 al 38).----------

9. Que, por medio de correo electrónico del 19 de abril de 2024 (NI-05175-2024), NAVÉGALO S.A. brindó en tiempo y forma, respuesta al oficio de prevención número 02847-SUTEL-DGM-2024, de esa misma fecha. (Folios 39 al 44).----------

10. Que, mediante oficio número 03273-SUTEL-DGM-2024 del 06 de mayo de 2024, la Dirección General de Mercados rindió su informe técnico jurídico respecto a la primera prórroga del título habilitante solicitada por NAVÉGALO S.A.----------

CONSIDERANDO:

I. Que, el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, claramente establece que requerirán autorización las personas físicas o jurídicas que:----------

"a) Operen y exploten redes públicas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico.----------

b) Presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público por medio de redes públicas de telecomunicaciones que no se encuentren bajo su operación o explotación. El titular de la red pública que se utilice para este fin, deberá tener la concesión o autorización correspondiente.----------

c) Operen redes privadas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico."----------

II. En línea con lo anterior, y de conformidad con el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, le corresponde a la Sutel otorgar las autorizaciones, así también estipulado en el inciso d) del artículo 73 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593.----------

III. En ese mismo orden de ideas, el artículo 27 de la Ley General de Telecomunicaciones, establece que los operadores de redes públicas y los proveedores de servicios disponibles al público, deberán informar a la Sutel acerca de los servicios que brinden, quien hará constar esta información en el Registro Nacional de Telecomunicaciones. ----------

IV. Ahora bien, en relación con la vigencia de las autorizaciones otorgadas por la Sutel, el inciso b) del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones señala que:---

"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración."----------

V. El artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones desarrolla la anterior disposición de la siguiente forma:----------

> *"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas.*----------
>
> *La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración ante la SUTEL, acompañada de los requisitos que ésta Superintendencia determine y le será aplicable el procedimiento señalado en este apartado."*----------

VI. Por su parte, el artículo 320 de la Ley General de la Administración Pública, Ley N°6227, indica que para aquellos casos no previstos en el numeral 308, la Administración seguirá un procedimiento sumario. El procedimiento sumario se caracteriza por no tramitar la prueba mediante señalamientos, comparecencia o audiencia de las partes. Asimismo, deberá ser concluido en el plazo de un mes a partir de su inicio (artículo 325 de la Ley N°6227). En el presente procedimiento, es claro que no se enmarca dentro de los preceptos legales que hacen de aplicación obligatoria un procedimiento ordinario. Por lo tanto, la Sutel seguirá un procedimiento sumario para atender la presente solicitud de prórroga de título habilitante por parte del interesado.----------

VII. En cuanto al establecimiento de los requisitos que debe presentar el interesado junto con su petición, la resolución del Consejo de Sutel RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018 "*Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, y las notificaciones de ampliación de servicios y de zonas de cobertura*", publicada en el Alcance 204 del Diario Oficial La Gaceta el 10 de diciembre del 2018 establece los requisitos aplicables a la tramitación de las solicitudes de prórroga de título habilitante en su Por Tanto 7.-----

VIII. El operador NAVÉGALO, S. A. solicita que se le otorgue la primera de las tres prórrogas a su título habilitante contempladas en el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. Visible en el expediente administrativo N0049-STT-AUT-01240-2021 (NI-03724-2024) recibido el 19 de marzo del 2024.----------

IX. Ante esta situación, la empresa mantiene el interés de operar y brindar los servicios autorizados e inscritos en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------

X. Para efectos de resolver el presente asunto, conviene extraer del informe técnico jurídico rendido mediante oficio número 03273-SUTEL-DGM-2024 del 06 de mayo de 2024 por parte de la Dirección General de Mercados, el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor, lo siguiente:----------

"(…)

II. SOBRE LOS TÍTULOS HABILITANTES BAJO LA FORMA DE AUTORIZACIÓN PARA OPERAR REDES Y PRESTAR SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES DISPONIBLES AL PÚBLICO, SUS AMPLIACIONES, PLAZO DE VIGENCIA Y APLICACIÓN DE SUS PRÓRROGAS.

A. La Sutel como autoridad reguladora que otorga títulos habilitantes.----------

La Superintendencia de Telecomunicaciones es un órgano de desconcentración máxima, adscrito a la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos (ARESEP), el cual tiene entre sus obligaciones, regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, tal y como lo establece el artículo 60 de la Ley de la ARESEP, Ley 7593, promover la diversidad de los servicios de telecomunicaciones y la introducción de nuevas tecnologías, garantizar y proteger los derechos de los usuarios de las telecomunicaciones, velar por el cumplimiento de los deberes y derechos de los operadores de redes y proveedores de servicios de telecomunicaciones y asegurar, en forma objetiva,

proporcional, oportuna, transparente, eficiente y no discriminatoria, el acceso a los recursos escasos asociados con la operación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones. Asimismo, debe asegurar el cumplimiento de las obligaciones de acceso e interconexión que se impongan a los operadores de redes de telecomunicaciones, así como la interoperabilidad de dichas redes.-

En línea con lo anterior, y de conformidad con el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, le corresponde a la Sutel otorgar las autorizaciones (así estipulado en el inciso d) del artículo 73 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593), las cuales deberán ser solicitadas por todas aquellas personas físicas o jurídicas que: a) Operen y exploten redes públicas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico, b) Presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público por medio de redes públicas de telecomunicaciones que no se encuentren bajo su operación o explotación. El titular de la red pública que se utilice para este fin, deberá tener la concesión o autorización correspondiente, c) Operen redes privadas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico.----------

Asimismo, el artículo 37 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, Decreto Ejecutivo número 34765-MINAET, y sus reformas, establece que las autorizaciones serán otorgadas por la Sutel previa solicitud del interesado debidamente justificada.----------

En ese mismo orden de ideas, el artículo 27 de la citada Ley, establece que los operadores de redes públicas y los proveedores de servicios disponibles al público, deberán informar a la Sutel acerca de los servicios que brinden, quien hará constar esta información en el Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT). ----------

B. Acerca de la vigencia de las autorizaciones otorgadas por Sutel y sus prórrogas.----------

Ahora bien, en relación con la vigencia de las autorizaciones otorgadas por la Sutel, el inciso b) del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones señala que:----------

"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas. La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración."----------

Y en línea con esto, el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones desarrolla la anterior disposición de la siguiente forma:----

"Las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas.----------

La solicitud de prórroga deberá ser presentada por lo menos seis meses antes de su expiración ante la SUTEL, acompañada de los requisitos que ésta Superintendencia determine y le será aplicable el procedimiento señalado en este apartado."----------

De lo anterior se desprenden las siguientes conclusiones:----------

- *Las autorizaciones otorgadas por parte de Sutel cuentan con un plazo máximo de vigencia de 10 años, el cual es prorrogable hasta un máximo de tres veces.-*
- *La prórroga de la autorización respectiva no opera de oficio o de manera automática, sino que se debe contar con la solicitud expresa del regulado ante la Sutel por lo menos 6 meses antes de su expiración.----------*

- *De otorgarse la prórroga solicitada, esta será por un período de 5 años en cada una de las tres ocasiones máximas que se establece aplica la prórroga.-*
- *La Sutel determinará los requisitos con los cuales deberá contar la solicitud respectiva de prórroga.----------*

C. *Del procedimiento y requisitos establecidos para el análisis y otorgamiento de prórrogas del título habilitante.----------*

Como fue indicado con anterioridad, el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones deja a consideración de la Sutel fijar los requisitos para la solicitud de prórrogas del título habilitante, de conformidad con el procedimiento establecido.----------

Debe tomarse en consideración que, en cuanto a las autorizaciones, pueden encontrarse principalmente dos tipos de procedimiento administrativo según lo establecido en la Ley General de la Administración Pública (Ley 6227): a) un procedimiento sumario llevado a cabo para otorgar una autorización, y b) un procedimiento ordinario para la caducidad y revocación de las autorizaciones.--

Tal como indica el artículo 308 de la Ley 6227, el procedimiento ordinario es de observancia obligatoria en los siguientes casos:----------

a) Si el acto final puede causar perjuicio grave al administrado, sea imponiéndole obligaciones, suprimiéndoles o denegándole derechos subjetivos, o por cualquier otra forma de lesión grave y directa a sus derechos o intereses legítimos; y-------

b) Si hay contradicción o concurso de interesados frente a la Administración dentro del expediente.----------

Por su parte, el artículo 320 de la Ley 6227 indica que para aquellos casos no previstos en el numeral 308, la Administración seguirá un procedimiento sumario. El procedimiento sumario se caracteriza por no tramitar la prueba mediante

señalamientos, comparecencia o audiencia de las partes. Asimismo, deberá ser concluido en el plazo de un mes a partir de su inicio (artículo 325 de la Ley 6227).-

Es claro que el presente procedimiento no se enmarca en los preceptos legales que hacen de aplicación obligatoria un procedimiento ordinario. Por lo tanto, la Sutel sigue un procedimiento sumario para atender la presente solicitud de prórroga de título habilitante por parte del interesado.----------

En cuanto al establecimiento de los requisitos que debe presentar el interesado junto con su petición, la resolución del Consejo de la Sutel número RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018: "Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones disponibles al público, y las notificaciones de ampliación de servicios y de zonas de cobertura", publicada en el Alcance 204 del Diario Oficial La Gaceta el 10 de diciembre de 2018 establece los requisitos aplicables a la tramitación de las solicitudes de prórroga de título habilitante en su Por Tanto 7.----------

Cabe señalar que estos corresponden a un listado depurado de los requisitos ya conocidos por el sector en materia de autorizaciones y ampliaciones, en combinación con lo estipulado por la Ley General de Telecomunicaciones en materia de extinción, caducidad y revocación de autorizaciones.----------

"(…)

a) *Presentar solicitud de prórroga de título habilitante, en idioma español, debidamente firmada por el solicitante o en el caso de personas jurídicas por representante legal o el apoderado con facultades suficientes para este acto. Dicha firma podrá ser autenticada por Notario Público o mediante firma digital de*

conformidad con la Ley No. 8424 Ley de Certificados, firmas digitales y documentos electrónicos.----------

b) *En el caso de personas jurídicas, deberá presentar: ----------*

i. *Personería jurídica vigente en donde se indique todos los representantes legales de la sociedad.----------*

ii. *Certificación registral o notarial de su personería, en la que acrediten las facultades de su(s) representante(s).----------*

iii. *Certificación del libro de accionistas, registro de cuotistas o declaración jurada, que permita conocer todos los accionistas actuales de la sociedad (en acatamiento al artículo 20 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones una modificación de esta naturaleza deberá informarse dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha efectiva del cambio).-*

c) *Encontrarse al día con sus obligaciones obrero-patronales ante la Caja Costarricense de Seguro Social y ante el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares. La SUTEL se encargará de verificar el estado del solicitante.----------*

d) *No tener un atraso igual o mayor a tres meses en el pago de la contribución especial parafiscal al Fondo Nacional de Telecomunicaciones, así como de las tasas y los cánones establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones. La SUTEL se encargará de verificar el estado del solicitante.----------*

e) *Declarar los servicios de telecomunicaciones ya incluidos en el título habilitante para los cuales aplica la solicitud de prórroga.----------*

(…)"

III. *ANÁLISIS DE LA SOLICITUD.*

A. Información presentada por el solicitante y naturaleza de su petitoria en relación con su autorización y primera prórroga: ----------

NAVÉGALO S.A. solicita que se le otorgue la primera de las tres prórrogas a su título habilitante contempladas en el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones. De acuerdo con el escrito sin número (NI-03724-2024): -- "(…) Por la presente, yo Tyson Mc Lean Ennis Mackay, cédula 109820074, me dirijo a ustedes en calidad de representante legal de Navégalo S.A., con el fin de solicitar formalmente la prórroga o renovación del título de habitante RCS-157-2014, adjudicado en la gestión B0181-STT-AUT-00800-2014.----------

A continuación, se detallan los servicios: ----------

- *Acceso a Internet (por medio de canales de fibra óptica y enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre). ----------*
- *Redes Virtuales Privadas (por medio de canales de fibra óptica y enlaces ---*
- *inalámbricos en frecuencias de banda libre).----------*
- *Canales Punto a Punto (por medio de enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre).----------*
- *Servicio de telefonía IP.----------*
- *Servicio de televisión por suscripción en modalidad IP (IPTV).----------*
- *Zona de cobertura: Nacional para todos los servicios.----------*

Por lo tanto, solicito respetuosamente que se considere mi solicitud de prórroga o renovación de mi título de habitante en Navégalo S.A. ----------

Agradezco de antemano su atención a este asunto y quedo a disposición para proporcionar cualquier información adicional que pueda ser necesaria para procesar esta solicitud de manera expedita y eficiente (…)". ----------

A efectos de fundamentar esta solicitud, NAVÉGALO S.A. presentó ante esta Superintendencia un escrito firmado por el señor Tyson Mc Lean Ennis Mackay, cédula de identidad número 1-0982-0074, en su condición de apoderado generalísimo sin límite de suma.----------

Ahora bien, mediante la resolución RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 (folios 106 al 123 del expediente B0181-STT-AUT-00800-2014), el Consejo de la Sutel otorgó autorización del título habilitante a NAVÉGALO S.A., para la prestación de servicios de telecomunicaciones disponibles al público. De acuerdo con el punto uno de la sección dispositiva de esta resolución, la autorización se extiende "(…) por un período de diez años a partir de la publicación de un extracto de la presente resolución en el Diario Oficial La Gaceta (…)"; dicha publicación fue realizada el 24 de julio de 2014.----------

A partir de dicha fecha, esta Dirección constata que la autorización del título habilitante de NAVÉGALO S.A., de acuerdo con el artículo 25 de la Ley General de Telecomunicaciones, se extinguiría por vencimiento de plazo el 24 de julio de 2024, por lo que se concluye que la solicitud de la primera prórroga planteada por esta empresa es compatible con el marco normativo del sector y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones resulta procedente su tramitación.----------

B. Cumplimiento de requisitos para primera prórroga de autorización.----------

Del análisis de fondo realizado anteriormente, de conformidad con la normativa vigente y los requisitos establecidos para la prórroga de autorizaciones en la resolución del Consejo RCS-374-2018, se comprueba que NAVÉGALO S.A. cumple con los requisitos jurídicos exigidos por el ordenamiento jurídico, según se expone a continuación: ----------

a) *NAVÉGALO S.A., según las resoluciones RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 y RCS-029-2021 del 11 de febrero de 2021, cuenta con la autorización para la prestación de los servicios de: acceso a Internet (por medio de canales de fibra óptica y enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre), canales punto a punto (por medio de enlaces inalámbricos en frecuencias de banda libre) y*

telefonía IP y servicio de televisión por suscripción en modalidad IP (IPTV), en todo el territorio nacional, respectivamente. ----------

b) *La solicitud fue presentada en idioma español.* ----------

c) *La solicitud fue firmada digitalmente por el señor Tyson Mc Lean Ennis Mackay, cédula de identidad número 1-0982-0074, en su condición de apoderado generalísimo sin límite de suma. (NI-03724-2024).*----------

d) *La empresa aporta certificación literal de su personería jurídica, mediante la cual se pudo constatar la representación legal y facultades del firmante Tyson Mc Lean Ennis Mackay, cédula de identidad número 1-0982-0074. (NI-03724-2024).*----------

e) *NAVÉGALO, S. A. se encuentra inscrita como patrono activo y al día con sus obligaciones ante la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) y ante el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF), lo cual fue verificado por Sutel en el portal Sicere el 03 de mayo de 2024.*----------



Figura 1. Estado actual de NAVÉGALO S.A. en el sitio

https://sfa.ccss.sa.cr/moroso/consultarMorosidad.do;jsessionid=LaBCgoots8iPHjmeJ8kCIdw7NY54xI8ylvoH8vxuXuhgZEoW1Vxc!-42929072

MTSS DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES FAMILIARES

FODESAF

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES FAMILIARES
DEPARTAMENTO GESTION DE COBRO
Teléfono: 2547-3600, Fax: 2222-2376

03/05/2024
11:37:09

PAGUE EN LINEA BCR, PAGO DE SERVICIOS, CUOTAS Y PLANES, EL SERVICIO DE COBRO FODESAF

Con base en la información suministrada por la Caja Costarricense de Seguro Social la cual se encuentra en los registros del sistema de información de patronos morosos que lleva el Departamento de Gestión de Cobro de la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, la cédula 03101124386 registrada por la CCSS a nombre del patrono ...(sólo se consigna número de cédula)... no reporta deuda por concepto del tributo del 5% que todos los patronos públicos y privados tienen que pagar sobre planillas mensuales de sus trabajadores, de conformidad con el artículo 22 de la Ley 8783, reforma a Ley 5662 "Ley de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares".

Lo anterior en razón de que se encuentra al día con la CCSS o no está inscrito como patrono ante dicha institución.

Los datos de este documento están basados en un archivo de información generado el: 03/05/2024 6:30:22
Deuda calculada con base en el último reporte de información suministrado por la C.C.S.S.

f) *Que, de conformidad a lo señalado por NAVÉGALO, S. A., esta Dirección, procedió a realizar la consulta al portal web denominado Consulta Situación Tributaria del Ministerio de Hacienda, el 03 de mayo de 2024, en donde la relacionada empresa, no aparece omisa ni morosa.* ----------

Fecha y hora de consulta : 03/05/2024 11:47:23

Información			
Identificación:	3101124386 10	**Estado Tributario:**	Inscrito
Nombre y/o Razón Social:	NAVEGALO SOCIEDAD ANONIMA	**Domicilio Fiscal:**	REGISTRADO
Nombre Comercial:	---	**Es Moroso:**	NO
Administración:	San José Oeste	**Es Omiso:**	NO
Sistema:	ATV	**Fecha de Inscripción:**	20/10/2014
Tiene información IPJ:	SI	**Fecha de Desinscripción:**	---
		Fecha de Actualización:	01/11/2019

Figura 3. Estado actual de NAVÉGALO S.A. en el sitio https://atv.hacienda.go.cr/ATV/frmConsultaSituTributaria.aspx

g) *De conformidad con el oficio 02898-SUTEL-DGO-2024 con fecha del 22 de abril de 2024, la Dirección General de Operaciones señaló un listado de los regulados que poseen tres o más facturas pendientes de pago por concepto de Canon de Regulación*

al corte del 31 de marzo de 2024 y regulados que no han presentado la declaración jurada "Reporte Anual de Ingresos Brutos, sujetos al Canon de Regulación" correspondiente al periodo 2022, en el cual no se encuentra NAVÉGALO, S. A.--------

h) *NAVÉGALO, S.A. continuará ofreciendo los mismos servicios de telecomunicaciones ya autorizados e inscritos en el RNT según consta en las resoluciones RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 y RCS-029-2021 del 11 de febrero de 2021.----------*

IV. CONCLUSIONES

1. *Una vez analizada la solicitud de primera prórroga de título habilitante presentada por NAVÉGALO S.A. se puede concluir que ésta se ajusta a los requerimientos legales y reglamentarios desarrollados por la resolución del Consejo de la Sutel RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre del 2018.----------*

2. *NAVÉGALO S.A. posee las condiciones suficientes para que se prorrogue la validez de su autorización, por primera vez, por un período de 5 años, a partir del día siguiente al vencimiento del plazo de 10 años, sea este el 25 de julio de 2024, definido en el punto primero de la sección dispositiva de la resolución RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 y conforme la respectiva publicación en el diario oficial La Gaceta el 24 de julio de 2014.----------*

V. RECOMENDACIONES.

1. *En virtud de lo expuesto anteriormente, la Dirección General de Mercados, recomienda al Consejo de la Sutel que prorrogue, por un plazo de cinco (5) años contados a partir del 25 de julio de 2024, en los términos establecidos por el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, el título habilitante de NAVÉGALO S.A. para brindar los servicios incluidos en las resoluciones RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 y RCS-029-2021 del 11 de febrero de 2021.----------*

2. *Se recomienda al Consejo de la Sutel que, ante la eventual aprobación de la primera prórroga solicitada, se ordene la inscripción de esta en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------*

3. *Se recomienda apercibir a NAVÉGALO S.A. que sin perjuicio de cualesquiera otras obligaciones impuestas bajo la Ley General de Telecomunicaciones o cualesquiera otras disposiciones legales o reglamentarias, u otras obligaciones contraídas de manera particular, continuará estando obligada a:----------*

   a. *Operar las redes y prestar los servicios autorizados, de manera continua, de acuerdo a los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la Sutel.----------*

   b. *Cumplir con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos mínimos que hayan sido requeridos por la Sutel y en virtud de los cuales se le haya otorgado el título habilitante, así como cumplir con cualesquiera otros requisitos establecidos por la Sutel.----------*

   c. *Cumplir con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales, reglamentos y las normas técnicas establecidas por el Poder Ejecutivo y por la Sutel.----------*

   d. *Cumplir en general con las obligaciones establecidas en el Régimen de acceso e interconexión.----------*

   e. *Permitir y brindar el acceso e interconexión a sus redes de todos los equipos, interfaces y aparatos de telecomunicación, de acuerdo con los procedimientos establecidos en la ley y su reglamentación, y permitir el libre acceso a los servicios que mediante ellas se presten, en condiciones transparentes y no discriminatorias.----------*

f. *Remitir a la Sutel oportunamente y mantener actualizada toda información referente a la representación de la empresa, composición accionaria y medios de notificación. Para estos efectos, deberá actualizar al menos una vez al año, la ficha de regulado que mantiene la Unidad de Gestión Documental de la Sutel.----------*

g. *Entregar a la Sutel la información que solicite, con la periodicidad que esta requiera.----------*

h. *Pagar oportunamente los cánones, tasas y demás obligaciones establecidas en la ley o en su respectivo título habilitante.----------*

i. *Asegurar y garantizar el uso eficiente de los recursos escasos.----------*

j. *Garantizar el uso compartido de su infraestructura de soporte de redes, de forma transparente y no discriminatoria, de conformidad con la normativa vigente.----------*

k. *Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas, sea física o jurídica, que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales.----------*

l. *Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley.----------*

m. *Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios.----------*

n. *Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas.----------*

o. *Disponer de centros de telegestión que permitan la atención oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios.----------*

p. *Solicitar ante la Sutel, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes sean estos personas físicas; personas jurídicas, clientes empresariales, corporativos o mayoristas, previo a iniciar la prestación de los servicios autorizados y sin excepción alguna, para lo cual realizarse según la resolución RCS-234-2023, "Guía de requisitos mínimos y procedimiento para la homologación de contratos de adhesión de los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones, así como carátula y contrato modelo" y el modelo del "Contrato de adhesión para la prestación del servicio y su respectiva carátula", publicados en el sitio WEB www.sutel.go.cr . En esta misma línea, cualquier modificación parcial o total del contrato de adhesión, previamente homologado por el Consejo de la Sutel, ya sea para la actualización de estos o por modificaciones normativas; deberá superar el proceso de homologación establecido en la regulación vigente[20].----------*

q. *Adoptar las medidas necesarias para garantizar la privacidad de las telecomunicaciones.----------*

r. *Respetar el Régimen de Competencia en Telecomunicaciones y solicitar la autorización de la Sutel, de previo a realizar una concentración, en los términos que define el artículo 56 de la Ley General de Telecomunicaciones.----------*

s. *Cumplir y asegurar parámetros o condiciones mínimas de calidad en los servicios a brindar.----------*

[20] *RCS-234-2023. Artículos 45 inciso 1) y 46 de la Ley General de Telecomunicaciones. Artículos 36, 41 y 42 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.*

t. *Suministrar a la Sutel, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que ésta indique y que sea indispensable para el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley.----------*

u. *Permitir a los inspectores el acceso a sus instalaciones y, además, que dichos funcionarios lleven a cabo el control de los elementos afectos a las redes o servicios y de los documentos que deban tener. ----------*

v. *Cumplir las obligaciones de acceso universal, servicio universal y solidaridad que les correspondan, de conformidad con esta Ley.----------*

w. *Informar a la Sutel acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y pueda la Sutel realizar su función de control y fiscalización correspondientes.--*

x. *Informar a la Sutel sobre cualquier cambio o modificación a los hechos que se tienen como fundamento para el dictado de esta resolución de autorización.---*

i. *Contar en sus redes con los equipos de medición, que la permitan la obtención de los diferentes parámetros e indicadores de calidad establecidos por la Sutel.-*

y. *Acatar las medidas, disposiciones y resoluciones dictadas por la Sutel.-------*

z. *Las demás que establezca la ley, reglamentos o directrices en materia de telecomunicaciones. (…)”----------*

XI. Que, el Consejo de la Sutel confirma que la Dirección General de Mercados ha fundamentado el análisis de la solicitud de primera prórroga de NAVÉGALO S.A., cédula jurídica número 3-101-124386 en los requisitos establecidos por este mismo órgano mediante la resolución RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018, y que por lo tanto de conformidad con las disposiciones legales

ya expuestas, es procedente atender la solicitud de prórroga de título habilitante y otorgar una primera prórroga por el plazo de 5 años. ----------

POR TANTO,

Con fundamento en las competencias otorgadas por la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593 y la Ley General de Administración Pública, Ley N°6227.----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Acoger en su totalidad lo dispuesto en el informe número 03273-SUTEL-DGM-2024 del 06 de mayo de 2024 y otorgar una primera prórroga sobre la vigencia del título habilitante otorgado al operador NAVÉGALO S.A., cédula jurídica número 3-101-124386, para brindar los servicios incluidos en las resoluciones RCS-157-2014 del 09 de julio de 2014 y RCS-029-2021 del 11 de febrero de 2021, por un período de cinco años a partir del 25 de julio de 2024.----------

2. Ordenar la inscripción de la primera prórroga al título habilitante del operador NAVÉGALO S.A., cédula jurídica número 3-101-124386, otorgada en este acto en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.----------

3. Apercibir a NAVÉGALO S.A., cédula jurídica número 3-101-124386, que sin perjuicio de cualesquiera otras obligaciones impuestas bajo la Ley General de Telecomunicaciones o cualesquiera otras disposiciones legales o reglamentarias, u otras obligaciones contraídas de manera particular, continuará estando obligada a:-

a. Operar las redes y prestar los servicios autorizados, de manera continua, de acuerdo con los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la Sutel.----------

b. Cumplir con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos mínimos que hayan sido requeridos por la Sutel y en virtud de los cuales se le haya otorgado el título habilitante, así como cumplir con cualesquiera otros requisitos establecidos por la Sutel.---------- ----------

c. Cumplir con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales, reglamentos y las normas técnicas establecidas por el Poder Ejecutivo y por la Sutel.----------

d. Cumplir en general con las obligaciones establecidas en el Régimen de acceso e interconexión. ----------

e. Permitir y brindar el acceso e interconexión a sus redes de todos los equipos, interfaces y aparatos de telecomunicación, de acuerdo con los procedimientos establecidos en la ley y su reglamentación, y permitir el libre acceso a los servicios que mediante ellas se presten, en condiciones transparentes y no discriminatorias.---------- ----------

f. Remitir a la Sutel oportunamente y mantener actualizada toda información referente a la representación de la empresa, composición accionaria y medios de notificación. Para estos efectos, deberá actualizar al menos una vez al año, la ficha de regulado que mantiene la Unidad de Gestión Documental de la Sutel.---------- ---------- -

g. Entregar a la Sutel la información que solicite, con la periodicidad que esta requiera.----- ----------

h. Pagar oportunamente los cánones, tasas y demás obligaciones establecidas en la Ley o en su respectivo título habilitante.----------

i. Asegurar y garantizar el uso eficiente de los recursos escasos.----------

j. Garantizar el uso compartido de su infraestructura de soporte de redes, de forma transparente y no discriminatoria, de conformidad con la normativa vigente. ----------

k. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas, sea física o jurídica, que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales.------- ----------

l. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley.----------

m. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios.----------

n. Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas.----------

o. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios.--- ---------- -

p. Solicitar ante la Sutel, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes sean estos personas físicas; personas jurídicas, clientes empresariales, corporativos o mayoristas, previo a iniciar la prestación de los servicios autorizados y sin excepción alguna, para lo cual realizarse según la resolución RCS-234-2023, *"Guía de requisitos mínimos y procedimiento para la homologación de contratos de adhesión de los operadores/proveedores de servicios de telecomunicaciones, así como carátula y contrato modelo"* y el modelo del *"Contrato de adhesión para la prestación del*

servicio y su respectiva carátula", publicados en el sitio WEB www.sutel.go.cr. En esta misma línea, cualquier modificación parcial o total del contrato de adhesión, previamente homologado por el Consejo de la Sutel, ya sea para la actualización de estos o por modificaciones normativas; deberá superar el proceso de homologación establecido en la regulación vigente21. La Sutel no dará trámite a la próxima solicitud de prórroga, si la empresa no ha cumplido con este requisito.----------

q. Llevar a cabo ante la Sutel, el procedimiento de homologación de equipos, previo a la utilización de las frecuencias de uso libre, según la resolución dictada para tal fin, con el objetivo de verificar y asegurar el cumplimiento de lo establecido en el artículo 73 inciso m) de la Ley N° 7593, "Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)", la cual indica que le corresponde a la Sutel ordenar la no utilización o el retiro de equipos, sistemas y aparatos terminales que causen interferencia o dañen la integridad y calidad de las redes y los servicios, así como la seguridad de los usuarios y el equilibrio ambiental. La Sutel no dará trámite a la próxima solicitud de prórroga, si la empresa no ha cumplido con este requisito.----------

r. Adoptar las medidas necesarias para garantizar la privacidad de las telecomunicaciones.----------

s. Respetar el Régimen de Competencia en Telecomunicaciones y solicitar la autorización de la Sutel, de previo a realizar una concentración, en los términos que define el artículo 56 de la Ley General de Telecomunicaciones.----------

t. Cumplir y asegurar parámetros o condiciones mínimas de calidad en los servicios a brindar.----------

[21] *RCS-234-2023. Artículos 45 inciso 1) y 46 de la Ley General de Telecomunicaciones. Artículos 36, 41 y 42 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.*

u. Suministrar a la Sutel, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que ésta indique y que sea indispensable para el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la Ley.----------

v. Permitir a los inspectores el acceso a sus instalaciones y, además, que dichos funcionarios lleven a cabo el control de los elementos afectos a las redes o servicios y de los documentos que deban tener. ----------

w. Cumplir las obligaciones de acceso universal, servicio universal y solidaridad que les correspondan, de conformidad con esta Ley.----------

x. Informar a la Sutel acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y pueda la Sutel realizar su función de control y fiscalización correspondientes.

y. Informar a la Sutel sobre cualquier cambio o modificación a los hechos que se tienen como fundamento para el dictado de esta resolución de autorización.---

z. Contar en sus redes con los equipos de medición, que la permitan la obtención de los diferentes parámetros e indicadores de calidad establecidos por la Sutel.-

aa. Acatar las medidas, disposiciones y resoluciones dictadas por la Sutel.---------

bb. Las demás que establezca la ley, reglamentos o directrices en materia de telecomunicaciones.----------

5. Notificar esta resolución a NAVÉGALO S.A., cédula jurídica número 3-101-124386, al lugar o medio señalado para dichos efectos.----------

De conformidad con el artículo 154 del Reglamento de la Ley General de Telecomunicaciones, el operador está obligado a comunicar a la Sutel las modificaciones que se produzcan respecto de los datos inscritos y a aportar la documentación que lo acredite fehacientemente. ----------

El operador deberá realizar la comunicación correspondiente a la Sutel dentro del plazo máximo de quince (15) días naturales a partir del día en que se produzca la modificación.-

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 y el artículo 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFIQUESE

INSCRIBASE EN EL REGISTRO NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

8.6. ACCESO E INTERCONEXIÓN: Informe de recomendación con relación a la solicitud de apertura de intervención presentada por Claro CR Telecomunicaciones en contra del Instituto Costarricense de Electricidad.

De inmediato, la Presidencia expone al Consejo el informe para el traslado de la solicitud de intervención presentada por Claro CR Telecomunicaciones en contra del Instituto Costarricense de Electricidad. ----------

Al respecto, se conoce el oficio 03988-SUTEL-DGM-2024, del 16 de mayo del 2024, por medio del cual esa Dirección presenta al Consejo el informe para atender la solicitud de intervención presentada por la empresa Claro CR Telecomunicaciones, S. A. por presuntos problemas en las negociaciones para el cambio de tecnología de interconexión con el Instituto Costarricense de Electricidad. ----------

A continuación la exposición de este tema. ----------

*"**Cinthya Arias**: El último tema de hoy de la Dirección General de Mercados es la recomendación con relación a la solicitud de apertura de intervención presentada por Claro en contra del ICE. ----------*

Aquí yo le pedí a don Jorge que lo coordinara y lo viera con la Dirección antes, como fue un tema que agregamos, entonces cualquier cosa ha sido don Jorge tiene algún comentario, o si producto de esa verificación se realizaron ajustes, que don Juan Gabriel nos cuente. ----------

***Juan Gabriel García**: Mediante el oficio 03988-SUTEL-DGM-2024 se da traslado de una solicitud de intervención presentada por Claro en contra del ICE. ----------*

Esta solicitud fue presentada mediante 2 oficios, el 26 de febrero y el 29 de abril del presente año. ----------

A raíz de estas de estas manifestaciones de Claro, la Dirección General de Mercados remitió al ICE para que se manifestaron con relación con lo señalado por Claro. ----------

Lo solicitado por Claro está relacionado con la interconexión tanto de la red fija como de la red móvil que tiene con el ICE. ----------

Ellos actualmente, el protocolo de interconexión es a través de SS 7, un protocolo que ya podríamos decir que está obsoleto. ----------

El ICE en la última actualización de su oferta de interconexión por referencia incluyó los servicios de interconexión a través del protocolo SIP, que es el protocolo vigente, más actual, entonces las partes han venido negociando de acuerdo con lo que manifiesta, Claro, este proceso de actualización. ----------

No obstante, el ICE ha manifestado a Claro que está realizando algunos ajustes y algunas actualizaciones de su plataforma, tanto para servicios fijos como de su plataforma de

servicios móviles y específicamente la red del CORE y que por ende, no ha podido avanzar con esa solicitud presentada por parte de Claro. ----------

En respuesta a la solicitud de información presentada por la Dirección General de Mercados, el ICE aporta una serie de información, inclusive un cronograma que también había sido puesto en conocimiento de Claro, donde presenta algunas fechas y efectivamente señala que está en un proceso de actualización. ----------

El tema acá, como lo señala Claro, hay un tema de tiempos que se traducen también en un tema de costos, puesto que la interconexión mediante el protocolo SS 7, es más onerosa, requiere de coubicación, estar pagando una serie de enlaces que eventualmente, mediante el Protocolo SIP, no se requieren o al menos, no en su totalidad y por ende, habría un beneficio en ese sentido por parte de Claro. ----------

Entonces, esa es el problema que presentan las partes y en ese sentido, la Dirección de Mercados recomienda la apertura de este procedimiento y propone como órgano director a la señorita Karla Arroyo, con apoyo del señor Josué Carballo, para llevar este proceso sumario de intervención.----------

No sé si tiene alguna duda o consulta. ----------

***Jorge Brealey**: Yo conversé con Juan Gabriel temprano, hoy y palabras más, palabras menos, me explicó lo mismo. Revisé la propuesta de resolución y no tengo ninguna observación. ----------*

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Entonces, si no hay observaciones aprobamos también en firme ,para que se pueda iniciar el proceso". ----------*

Muchas gracias y con esto concluimos la sesión del día de hoy". ----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 03988-SUTEL-DGM-2024, del 16 de mayo del 2024 y la explicación brindada por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 034-020-2024

I. Dar por recibido el oficio 03988-SUTEL-DGM-2024, del 16 de mayo del 2024, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para consideración del Consejo el informe para el traslado de la solicitud de intervención presentada por Claro CR Telecomunicaciones en contra del Instituto Costarricense de Electricidad.

II. Aprobar la siguiente resolución: ----------

RCS-097-2024

“APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SUMARIO DE INTERVENCIÓN Y NOMBRAMIENTO DE ÓRGANO DIRECTOR PARA RESOLVER LA CONTROVERSIA ENTRE CLARO CR TELECOMUNICACIONES S.A. Y EL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD”

EXPEDIENTE: C0262-STT-INT-00725-2024

RESULTANDO:

1. Que, mediante oficio RI-0234-2024 del 23 de febrero de 2024 (NI-02349-2024), el señor Andrés Oviedo Guzmán, en su condición de Gerente de Asuntos Regulatorios e Interconexión con facultades de apoderado generalísimo de la empresa CLARO CR TELECOMUNICACIONES S.A. (CLARO), cédula jurídica número 3-101-460479, solicitó la intervención de esta Superintendencia, por cambio de tecnología de

Interconexión con el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), en razón a la siguiente petitoria:----------

2. *"(…) Que se obligue al ICE a realizar la interconexión bajo la modalidad SIP con mi representada en un plazo que no exceda los 15 días naturales (…)"*Que, en fecha del 1° de marzo de 2024, mediante el oficio 1613-SUTEL-DGM-2024, la Dirección General de Mercados (DGM) dio traslado al ICE de la solicitud oficio RI-0234-2024 presentado por CLARO y la prueba adjunta, para que presentara los argumentos de descargo que considerara pertinentes.----------

3. Que, en fecha del 11 de marzo de2024, mediante el oficio 263-237-2024 (NI-03150-2024), el ICE respondió a la solicitud de intervención solicitada por CLARO por medio del oficio RI-0234-2024, en la cual señalaron los argumentos respectivos y aportaron la prueba pertinente para valoración por parte de esta Superintendencia, realizando la siguiente petitoria.----------

"(…)

Con base en lo expuesto, se solicita declarar sin lugar la solicitud presentada por CLARO CR referente a que se obligue al ICE a realizar la interconexión SIP para el tráfico móvil y fijo en un plazo de 15 días máximo y se ordene a CLARO CR, que proceda con los trabajos en las fechas y condiciones acordadas entre las Partes (…)"

4. Que, mediante oficio RI-0408-2024 (NI-05558-2024) recibido 29 de abril de 2024, el señor Andrés Oviedo Guzmán, en su condición de Gerente de Asuntos Regulatorios e Interconexión con facultades de apoderado generalísimo de la empresa CLARO, cédula jurídica número 3-101-460479, solicitó la intervención de esta Superintendencia, por cambio de tecnología de Interconexión con el ICE, en razón de la siguiente petitoria:----------

"(…)

1. Que en virtud del tiempo trascurrido se solicite nuevamente al ICE no retrasar más el proyecto de Migración debido a que mi representada ya no cuenta con más soporte técnico con el protocolo y tecnología SS7, ó,----------

2.Que mientras los equipos del ICE reciben la configuración o actualización correspondiente se ordene a esa institución suspender el cobro de los cargos fijos a los que está obligando mi representada debido a la implementación y retraso que presenta este proyecto.----------

(…)"

5. Que, en fecha 02 de mayo de2024, mediante el oficio 03163-SUTEL-DGM-2024, la Dirección General de Mercados dio traslado al ICE de la solicitud oficio RI-0408-2024 (NI-05558-2024) presentado por CLARO y la prueba adjunta, para que presentara los argumentos de descargo que considerara pertinentes. ----------

6. Que, mediante el oficio 263-408-2024 (NI-06227-2024) recibido por esta Superintendencia, en fecha de 13 de mayo de 2024), el ICE brindó respuesta al traslado del oficio 03163-SUTEL-DGM-2024, realizando la siguiente petitoria:--------

"(…)

Con base en lo expuesto, se solicita declarar sin lugar la solicitud adicional realizada por Claro CR, referente a que no se retrase más el proyecto de migración o que se suspenda el cobro de los cargos fijos por la solución en SS7, esto por cuanto los ajustes solicitados por el proveedor han sido ejecutados y el ICE se encuentra en una última etapa de pruebas, las cuales se esperan sean satisfactorias para poder cumplir en tiempo con el cronograma antes citado.----------

Cabe señalar que el acatamiento de las recomendaciones señaladas por el proveedor del ICE, son obligatorias con el fin de garantizar el buen funcionamiento y soporte de los equipos adquiridos.----------

(…)"

7. Que, a los anteriores antecedentes de hecho, les son de aplicación los siguientes:-

CONSIDERANDO:

PRIMERO: COMPETENCIA DE LA SUTEL PARA LA APERTURA DE PROCEDIMIENTOS DE INTERVENCIÓN.

1. De conformidad con el artículo 59 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, la Sutel deberá asegurar que el acceso e interconexión sean provistos en forma oportuna y en términos y condiciones no discriminatorias, razonables, transparentes, proporcionadas al uso pretendido y que no impliquen más que lo necesario para la buena operación del servicio previsto.----------
2. Asimismo, inciso h) del artículo 60 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, indica que dentro de las obligaciones de la Sutel se encuentra, asegurar el cumplimiento de las obligaciones de acceso e interconexión que se impongan a los operadores de redes de telecomunicaciones, así como la interoperabilidad de dichas redes.----------
3. Por su parte, el artículo 73 inciso f) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, indica que es una función del Consejo de la Sutel, resolver los conflictos que se originen en la aplicación del marco regulatorio de las telecomunicaciones y que puedan sobrevenir entre los distintos operadores de redes

y proveedores de servicios de telecomunicaciones, así como entre operadores y entre proveedores.----------

4. Por su parte, el artículo 60 de la Ley 8642 claramente dispone que:----------

"Los operadores de redes públicas de telecomunicaciones convendrán entre sí las condiciones bajo las cuales se llevará a cabo el acceso y la interconexión, de conformidad con esta Ley, los reglamentos y los planes técnicos correspondientes y las demás disposiciones que se emitan al efecto.----------

Los operadores deberán notificar a la SUTEL cuando inicien negociaciones para el acceso e interconexión. De igual manera, deberán notificarle los acuerdos que alcancen entre sí y someterlos a su conocimiento. En este último caso, la SUTEL tendrá la facultad para adicionar, eliminar o modificar las cláusulas que resulten necesarias para ajustar el acuerdo a lo previsto en esta Ley, de conformidad con el plazo y las demás condiciones que se definan reglamentariamente.----------

En caso de que exista negativa de un operador de la red pública de telecomunicaciones para llevar a cabo negociaciones de interconexión o acceso, o el acuerdo no se concrete dentro de los tres meses siguientes a la notificación, la SUTEL, de oficio o a petición de parte, intervendrá con el fin de determinar la forma, los términos y las condiciones bajo las cuales se llevará a cabo el acceso o la interconexión, lo anterior sin perjuicio de las sanciones previstas en esta Ley. La SUTEL hará dicha determinación en un plazo máximo de dos meses, contado a partir de que acuerde la intervención.----------

La SUTEL podrá definir, provisionalmente, las condiciones de acceso e interconexión hasta que emita su resolución definitiva, en la cual deberá valorar si

existen alternativas técnicas y económicas más factibles y eficientes a la interconexión o acceso que se solicita.----------

A la SUTEL le corresponde interpretar y velar por el cumplimiento de los acuerdos de acceso e interconexión".----------

5. En línea con lo anterior, el artículo 67 del Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones (RAIRT) señala que*: "(…) en ningún caso, sea, las controversias, las interpretaciones del contrato, el incumplimiento de los operadores o proveedores que se interconectan, ni ninguna otra razón o motivo, podrá dar lugar a la disminución, desconexión o suspensión de la interconexión ni afectar la calidad del servicio ofrecido a los usuarios, por decisión unilateral de alguno de los operadores o proveedores, ni por acuerdo mutuo entre ellos. Lo anterior deberá cumplirse sin perjuicio de lo dispuesto en el presente reglamento. (…)".*----------

6. Con respecto a los supuestos en los que la Sutel debe intervenir, el artículo 47 del RAIRT establece, entre otros, en los procesos de acceso e interconexión, tales como cuando fundadas razones de interés público lo requieran o cuando se afectare lo dispuesto en este reglamento, y de oficio, en aquellas situaciones que la Sutel lo considere pertinente.----------

7. En esa misma línea, el artículo 49 del RAIRT, una vez establecida la interconexión o el acceso entre operadores o proveedores, la solución de cualquier conflicto de intereses que se produzca en relación con la interpretación o ejecución de los contratos de acceso e interconexión se resolverá con base en el criterio que mediante resolución fundamentada emita esta Superintendencia, de conformidad con el artículo 48 de dicho reglamento.----------

8. Por su parte, mediante resolución número RCS-78-2010 de las 16:05 horas del 20 de enero de 2010, publicada en el Diario Oficial La Gaceta 53 del 17 de marzo de

2010, el Consejo de la Sutel aclaró el alcance de los procesos de intervención en materia de acceso o interconexión; y estableció en el punto IV de la parte dispositiva que:----------

"(…) los proveedores de servicios y operadores de redes públicas de telecomunicaciones se encuentran obligados a negociar la forma, los términos y las condiciones técnicas, jurídicas, económicas y comerciales de los contratos de acceso y/o interconexión bajo el principio de buena fe, y efectuar los esfuerzos necesarios, las acciones y actividades suficientemente razonables a efectos de impulsar las negociaciones a buen término. Las partes son las responsables de alcanzar los acuerdos necesarios para el acceso y/o la interconexión. Subsidiariamente, la Superintendencia tiene la facultad de intervenir en los conflictos que surjan entre los operadores para salvaguardar los intereses protegidos: la interoperabilidad de los servicios, y garantizar el cumplimiento de la obligación legal de interconexión. La Superintendencia puede intervenir de oficio o a solicitud de parte, y en ambos casos se regirá por los procedimientos administrativos establecidos reglamentariamente. En el caso de la intervención a solicitud de parte, la parte interesada o las partes debe presentar ante la Superintendencia una solicitud de intervención".----------

SEGUNDO: TEMPORALIDAD Y PROCEDENCIA DE LA APERTURA DE LA INTERVENCIÓN Y OBJETO DEL PROCEDIMIENTO SUMARIO.

1. Que, CLARO CR TELECOMUNICACIONES SOCIEDAD ANÓNIMA y el INSTITTUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD, son operadores de redes públicas de telecomunicaciones y proveedores de servicios de telecomunicaciones disponibles al público en virtud de los títulos habilitantes que ostentan dado uno por

concesión del Estado y otro por Ley N°3226 y Ley N°8660 y que se encuentran vigentes.----------

2. En el presente caso, mediante oficio RI-0234-2024 (NI-02349-2024) y oficio RI-0408-2024 (NI-05558-2024) recibidos por esta Superintendencia en fechas del 26 de febrero y 29 de abril de 2024 respectivamente por esta Superintendencia se recibe la petición de solicitud de intervención por parte CLARO debidamente firmado por su representante legal Andrés Oviedo Guzmán, solicitando lo siguiente:----------

"(…)

[22]*Que se obligue al ICE a realizar la interconexión bajo la modalidad SIP con mi representada en un plazo que no exceda los 15 días naturales."*----------

"(…)

[23]*1. Que en virtud del tiempo trascurrido se solicite nuevamente al ICE no retrasar más el proyecto de Migración debido a que mi representada ya no cuenta con más soporte técnico con el protocolo y tecnología SS7, ó,* ----------

3. *Que mientras los equipos del ICE reciben la configuración o actualización correspondiente se ordene a esa institución suspender el cobro de los cargos fijos a los que está obligando mi representada debido a la implementación y retraso que presenta este proyecto.*----------

(…)"

Lo anterior en virtud de cómo se indica, existe una controversia en cuanto hechos entre las partes, sobre las gestiones para poder conciliar los procesos de migración

[22] Solicitud del oficio RI-0234-2024 (NI-02349-2024).
[23] Solicitud del oficio RI-0408-2024 (NI-05558-2024).

de interconexión del protocolo SS7 al protocolo SIP para el intercambio de tráfico a nivel de servicios de telefonía fija y móvil.----------

4. Como se constató conforme la información aportada por las partes, a pesar de que existe un acuerdo de acceso e interconexión entre CLARO y el ICE, existe controversia entre las partes en relación al proceso de migración de los servicios de telefonía móvil y fija del protocolo SS7 al protocolo SIP.----------

5. En virtud de lo anterior, de conformidad con los artículos 320 y siguientes de la Ley 6227, 73 inciso f) de la Ley 7593, 59 y 60 de la Ley 8642, 46,47,48,49,50 y 51 del RAIRT, la Sutel debe realizar un procedimiento administrativo sumario en el cual dispondrá de un plazo no mayor a dos (2) meses desde que se dicta la apertura del procedimiento para emitir la resolución correspondiente. ----------

6. Cabe resaltar que la resolución fundada de solución del conflicto que emita la Sutel, con las respectivas condiciones técnicas, económicas y jurídicas, es de acatamiento obligatorio para los operadores y su ejecución deberá efectuarse dentro del término estipulado en la resolución, so pena de la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 68 de la Ley 8642.----------

7. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones dicta lo siguiente:----------

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación.

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. Iniciar un procedimiento administrativo sumario de intervención, de conformidad con los artículos 320 y siguientes de la Ley 6227, 73 inciso f) de la Ley 7593, 59 y 60 de la Ley 8642, 46,47,48,49,50 y 51 del RAIRT, estableciendo como objetos sobre los cuales versa el procedimiento de intervención, lo siguiente:----------

- Validar los plazos de migración de interconexión de los servicios de las redes de telefonía fija y móvil del protocolo SS7 al protocolo SIP.----------

2. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 275 de la Ley General de la Administración Pública, téngase como partes interesadas dentro del presente procedimiento administrativo a CLARO CR TELECOMUNICACIONES S.A. y al INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD.----------

3. Nombrar a los funcionarios Karla Arroyo Vega como órgano director y Josué Carballo Hernández como asesor técnico para que instruya el procedimiento administrativo de intervención, para lo cual tendrá todas las competencias otorgadas en la Ley General de la Administración Pública, Ley N°6227 (LGAP).-----

4. De conformidad con lo estipulado en los artículos 32, 64 y 65 del Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones y 323 de la Ley General de la Administración Pública, se les confiere audiencia a las partes para que en el plazo de diez (10) días hábiles posteriores a la notificación del presente auto de apertura, presenten sus propuestas de fijación de cargos de acceso e interconexión, debidamente sustentadas técnica y económicamente, manifiesten por escrito lo que consideren oportuno y se refieran a los documentos que constan en el expediente C0262-STT-INT-00725-2024.----------

5. Apercibir a las partes que de conformidad con el artículo 66 del Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones de la Superintendencia de Telecomunicaciones, la Sutel podrá realizar las inspecciones, fiscalizaciones y auditorías que se consideren necesarias para el desarrollo de la correspondiente intervención y resolución del supuesto incumplimiento contractual entre las partes interesadas.----------

6. Apercibir a las partes que de conformidad con el artículo 67, inciso a, subinciso 10, de la Ley 8642 se considerarán infracciones muy graves el incumplimiento de la obligación de acceso o interconexión y las demás obligaciones que de ella se deriven.----------

7. Los documentos que conforman el expediente administrativo y que se encuentran en custodia de la Sutel, se ponen a disposición de las partes y cualquier profesional en derecho, de conformidad con los artículos 217 y 272 de la Ley General de la Administración Pública, y podrán ser examinados en las oficinas de la Sutel ubicadas en Oficentro Multipark, edificio Tapantí, tercer piso, Guachipelín de Escazú, de las 8:00 horas a las 16:00 horas, previa coordinación con el Departamento de Gestión Documental de esta Superintendencia.----------

8. Se les informa a las partes que en cualquier momento podrán llegar a un acuerdo respecto a la controversia aquí planteada en cuyo caso éste deberá ser notificado a la Sutel.----------

9. El órgano director podrá solicitar ampliación de la información remitida y consignada en el expediente respectivo en la tramitación e instrucción del presente procedimiento.----------

10. Continúese la tramitación del procedimiento por parte del órgano director nombrado en la presente resolución.----------

26 de junio del 2024
SESIÓN ORDINARIA 020-2024

Se advierte a las partes, que contra la presente resolución no procede recurso alguno, por no corresponder a uno de los supuestos de recurso dentro del procedimiento sumario, de conformidad con el artículo 344 de la Ley General de la Administración Pública (Ley No. 6227).----------

ACUERDO FIRME

NOTIFIQUESE

A las 17:50 horas se levanta la sesión, la cual cumplió a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantuvo la conexión tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.----------

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO (FIRMA)
Firmado digitalmente por LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO (FIRMA)
Fecha: 2025.01.15 15:42:01 -06'00'

CYNTHIA ARIAS LEITON (FIRMA)
PERSONA FISICA, CPF-01-0788-0498.
Fecha declarada: 16/01/2025 01:49:59 PM
Esta es una representación gráfica únicamente, verifique la validez de la firma.

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO
SECRETARIO DEL CONSEJO

CINTHYA ARIAS LEITON
PRESIDENTA DEL CONSEJO